

PROTOKÓŁ NR III/18
z III sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 20 grudnia 2018 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 14²⁰.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1 i załącznik nr 2.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 4.**

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum, ponieważ na stan Rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych. Przywitał wszystkich zgromadzonych na sesji – burmistrzów, skarbnik, sekretarz, naczelników i pracowników urzędu, sołtysów, gości oraz mieszkańców gminy Gryfino.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 5.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Interpelacje i zapytania przedstawili i złożyli następujący radni:

Radny Maciej Puzik – panie przewodniczący, składam na pana ręce interpelacje do pana burmistrza w sprawie realizacji inwestycji przebudowa drogi gminnej – ulicy Iwaszkiewicza oraz 11 Listopada.

Interpelacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny Marek Sanecki - chciałbym złożyć cztery interpelacje. Jedna dotyczy tendencji ilości urodzeń i zgonów w gminie Gryfino, druga dotyczy sposobu ogrzewania mieszkania komunalnego przy Szkole Podstawowej nr 1 i wynikających z tego problemów. Interpelacja trzecia dotyczy stypendiów sportowych dla sportowców z gminy Gryfino. Czwarta dotyczy kosztów zarządzania gryfińskimi obiektami sportowymi.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Radna Małgorzata Wiśnińska - ja składam interpelacje na tematy różne.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Radna Magdalena Pieczyńska - składam interpelacje w sprawie zasad funkcjonowania Zespołu Szkół Ogólnokształcących od roku szkolnego 2019/2020, kolejną w sprawie

Gryfińskiego centrum Organizacji Pozarządowych i trzecią w sprawie przynależności gminy Gryfino do wszelkich organizacji, stowarzyszeń i związków gmin.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – składam interpelację dotyczącą możliwości utworzenia parkingów w ciągach ul. Jana Pawła II i ul. Energetyków.

Interpelacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasik – składam interpelację w sprawie realizacji ustawy antysmogowej, poprzez wykorzystanie zwiększonych przez Ministra Spraw Wewnętrznych uprawnień kontrolnych straży miejskiej od 1 listopada 2018 r.

Interpelacja stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja także złożę dwie interpelacje. Jedna interpelacja w sprawie braku wiat przystankowych w miejscowości Wełtyń, druga w sprawie zmian w przepisach dotyczących pensji minimalnej

Interpelacje stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szanowni państwo, w związku z tym, że jeszcze tworzy się materiał potrzebny do budżetu, chodzi o autopoprawki, jest też kwestia naradzenia się jeszcze, ogłaszam pół godziny przerwy.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szanowni państwo, przed przystąpieniem do następnego punktu o głos poprosili przedstawiciele sołectwa Steklno. Ja postanowiłem, że ten głos zostanie im w tej chwili udzielony.

Prezes Stowarzyszenia Edukacji, Promocji i Wsparcia Aktywności Społecznej „Nasza Mała Ojczyzna” w Steklnie Józef Przemieniecki - panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie mi głosu. Postaram się streścić w miarę możliwości moje wystąpienie. Pozwolicie państwo, że najpierw zacznę od życzeń jakie nasi mieszkańcy Steklna chcieliby złożyć radnym. Jest to szczególna okazja, stąd też państwo pozwolą, że będziemy życzyli wam wszelkiej pomyślności w życiu osobistym, spełnienia wszystkich marzeń i oczywiście tego, żebyście państwo w nadchodzącym roku podejmowali decyzje, które będą służyły wam wszystkim, nam, wszystkim mieszkańcom gminy tak, żebyście się państwo wpisali w historię Steklna jako rada wyjątkowo twórcza i kreatywna, która rzeczywiście po sobie zostawi sporo dobrego i wierzę, że tak będzie. Chciałem jednak zabrać głos nie tylko jako przedstawiciel i mieszkaniec Steklna, ale również jako człowiek, który od 25 lat zajmuje się relacjami międzyludzkimi, budowaniem tych relacji międzyludzkich na każdym szczeblu, zarówno szczeblu rodzinnym, bo jestem terapeutą małżeńskim, zarówno w relacjach w przedsiębiorstwach, jestem coachem, mentorem, trenerem, który od 25 lat uprawia tę profesję. Od 13 lat mieszkając w Steklnie, zajmuję się relacjami społecznymi w lokalnej społeczności. Chciałbym powiedzieć kilka słów na temat tego, jaką rolę pełni gmina w budowaniu postaw proobywatelskich i prospołecznych w lokalnej społeczności, czyli jaka jest rola państwa radnych i zarządu gminy w zakresie budowania tak ważnego elementu jak relacje społeczne, jak postawy prospołeczne także tutaj ta rola państwa, która jest w tym bardzo ważnym procesie. Mam nadzieję, że wszyscy państwo rozumiecie, że jest to niezmiernie ważny proces. Mam nadzieję, że należycie państwo do tego grona ludzi, którzy nie tylko mówią o tym, ale mają głębokie przeświadczenie o tym, jak ważne są relacje społeczne w lokalnej społeczności. Temat ten jest na tyle szeroki, że pozwolicie państwo, że nie będę go rozwijał, wspomnę tylko i powiem, mocno zaakcentuję fakt, że relacje społeczne na poziomie gminy mają ogromny wpływ na życie każdego człowieka i jednostki mieszkającej w tej miejscowości. Jeżeli człowiek funkcjonuje w społeczności, w której jest sporo życzliwości, szczeroci, dobroci, empatii taka jednostka rozwija się zdecydowanie lepiej niż w grupie społecznej, w której panuje niechęć, złośliwość, brak empatii i brak wzajemnego wsparcia. I tutaj pojawia się pytanie – czy rola gminy sprowadza się tylko do budowania, naprawiania, sprząwania? Czy jedynym narzędziem

w gminie są tylko i wyłącznie środki finansowe, czy jest coś więcej? Czy gmina kształtując te postawy obywatelskie będzie je skutecznie kształtowała tylko mając odpowiednie zasoby finansowe, czy też coś innego jeszcze wpływa na budowanie tych relacji? Może będziecie państwo zaskoczeni, ale porównam te relacje między gminą, a lokalną społecznością do relacji między rodzicami, a dziećmi. Pewnie większość z państwa jest rodzicami, wiecie o tym doskonale, że nie wystarczy dziecku zaspokoić wszystkie jego potrzeby materialne, nie wystarczy mu dać, nie wystarczy mu kupić jakieś „wypasione” ciuchy, być może potem kupić samochód. To nie wystarczy. Postawę dziecka nie kształtują tylko i wyłącznie dobra materialne. Postawę dziecka kształtuje również postawa samych rodziców wobec tych dzieci. Kiedy ta postawa wobec dzieci jest odpowiednia, to nawet wtedy kiedy nie będzie odpowiednich środków finansowych, to dziecko jest w stanie to zrozumieć, ponieważ relacje pomiędzy rodzicem, a dziećmi są relacjami partnerskimi i w takiej sytuacji dziecko naprawdę się otwiera i słucha tych rodziców, a jednocześnie kształtuje swoją najbardziej odpowiednią postawę. Zanika w takim dziecku również postawa roszczeniowa, bo dziecko po prostu rozmawia z rodzicami, bo rodzic rozmawia z dziećmi. A jaka była postawa gminy wobec Steklna, wobec mieszkańców Steklna? Paręnaście lat temu z panią sołtys usłyszałem od ówczesnego burmistrza – pokażcie, co potraficie. W związku z tym słysząc takie słowa nie chcieliśmy być społecznością, która wyciąga ręce i tylko mówi – daj. Uznaliśmy, że najpierw pokażemy, co potrafimy, zaangażujemy się w to na miarę naszych możliwości po to, żeby być partnerem dla gminy – dla burmistrza, rady, wszystkich pracowników gminy, żeby być partnerem, który również daje z siebie wszystko, co jest możliwe, żeby tą społeczność lokalną budować. Założyliśmy stowarzyszenie, wystąpiliśmy o dzierżawę jeziora, bo to jest przecież dobro nie tylko Steklna, ale również dobro całej gminy. Dzięki temu wyrwaliśmy to jezioro z rąk prywatnego dzierżawcy, który totalnie zdewastował to jezioro, tępiąc tam ryby prądem, na co rzeczywiście jest wiele dowodów, z resztą wielu mieszkańców było tego świadkiem. Czy to jezioro było tylko i wyłącznie dla nas? Nie. Myśleliśmy również w kategoriach całej gminy. Skoro mamy jezioro, po jednej stronie mamy plażę, po drugiej stronie jest dojście takie niewielkie do jeziora, widzimy, że tam przyjeżdżają również mieszkańcy gminy i postanowieniem rady sołectkiej i wszystkich mieszkańców kiedy mieliśmy odpowiednie zasoby, fundusze sołectkie postanowiliśmy wybudować odpowiednią wiatę, która pozwoli na to, żeby kiedy ludzie tam przyjeżdżają, siedzą, grillują. Wierzcie mi państwo, kiedy obserwuję tą wiatę od czterech lat, to rzadko tam widzę mieszkańców. Z reguły są to mieszkańcy Gryfina, którzy może mieszkają gdzieś na drugim, trzecim piętrze w blokach, przyjeżdżają, korzystają z zasobów przyrody, siadają na tej ławeczce, grillują z dziećmi, jest niewielkie dojście do wody, wspaniała atmosfera, wspaniały klimat. Czy ta wiatka była tylko dla nas? Nie. Proszę państwa, przede wszystkim była, tak jak powiedziałem wcześniej dla mieszkańców gminy. Mając świadomość, że budowanie tych relacji, pan burmistrz nam nie zbuduje relacji i klimatu w naszej wsi, musimy zrobić to sami. Stąd też powstała inicjatywa 5, 6, 7 lat temu, że po prostu zrobimy konsultacje społeczne i będziemy chcieli stworzyć pewne wartości i zasady, którymi będziemy się komunikowali w naszej gminie i w ten sposób powstała w „Naszej Małej Ojczyźnie” nasza konstytucja. Ci z państwa, którzy byliście w Steklnie, może widzieliście w centrum wsi, przy sklepie na ładnej tablicy wisi Konstytucja Naszej Małej Ojczyzny, w której zawarte są nasz podstawowe zasady, którymi się kierujemy w naszych relacjach społecznych. Jest tam mowa o życzliwości, o wzajemnym wsparciu. Oczywiście jak się państwo domyślacie, to nie jest takie łatwe budowanie tych relacji. Ta trudność wynika po prostu w ludziach, w każdym z nas. Oczywiście wszyscy bardzo chętnie patrzymy na życzliwość, na dobroć wobec innych, serce nam podpowiada, że to jest super sprawa, ale są jakieś mechanizmy, które w jakiś sposób stawiają opór przed tymi naszymi zachowaniami. Z resztą już o tym mówił św. Paweł, mówił, że to jest tzw. syndrom świętego Pawła, który mówił, że chcę robić dobrze, ale nie wiem dlaczego coś się ze mną źle dzieje. Ale to należy budować. Uznaliśmy, że ta konstytucja będzie akurat takim dobrym zaczynem do tego, żeby to budować. Czy zrobiliśmy to dla nas? Tak.

To zrobiliśmy akurat dla nas, ale to, że konstytucja została w pewnym momencie zauważona przez media ogólnopolskie i kiedy mówiono w mediach ogólnopolskich o konstytucji w takiej małej wsi, to mówiono również o gminie Gryfino, czyli hasło Gryfino padło na forum ogólnopolskim, że właśnie w gminie Gryfino, w niewielkiej wsi istnieje konstytucja. Marketing gminy, tak zupełnie przy okazji. Ponieważ uznaliśmy, że nasza oferta jest nie tylko dla mieszkańców, chcieliśmy ją cały czas zwiększać. Korzystając z różnych funduszy, pozyskując różnych sponsorów wybudowaliśmy ścieżkę relaksacyjno-medytacyjną, która zawiera cztery stacje, która się bardzo poważnie wpisuje w proces relaksacji psychologicznej, z której to ścieżki musimy państwu powiedzieć korzystają nie tylko mieszkańcy Gryfina, ale mam informację, że również ludzie ze Szczecina tu przyjeżdżają. Czy to było dla nas tylko i wyłącznie? Nie. Z tego korzystają również inni, a musimy państwu powiedzieć, kiedy o tej ścieżce pisały również media ogólnopolskie również pojawiało się hasło gmina Gryfino, czyli miejsce, w którym wszyscy mieszkamy. Cały czas oczywiście gdzieś z tyłu głowy mieliśmy brak miejsca odpowiedniego, w którym moglibyśmy się spotykać, w którym moglibyśmy rozwijać naszą ofertę, sami się rozwijać. Jedynym miejscem pozostał nam kościół. Kiedy w pewnym momencie pojawiła się u nas myśl, żeby zorganizować koncert profesjonalnego tenora dla lokalnych mieszkańców, udało nam się to zorganizować, ale niestety musieliśmy ograniczyć promocję tego koncertu z racji miejsca, ponieważ jeśli państwo wiecie kościół ma ograniczone możliwości, wręcz naprawdę niewielkie. Ten koncert został zorganizowany i się odbył, możecie państwo go zobaczyć na youtube. Czy to było tylko dla nas? Nie. Również wielu mieszkańców z sąsiednich wsi z tego skorzystało. Władze gminy za poprzedniego burmistrza jeszcze mówią tak – my cały czas pracujemy nad tym, żeby się uwiarygodnić, jako lokalna społeczność i pan burmistrz poprzedni mówi – słuchajcie, wszystko fajnie, ale powinniście zainwestować trochę ze swoich funduszy sołeckich, może na jakiś projekt koncepcyjny. Bez chwili wahania całe nasze społeczeństwo steklińskie wchodzi w to. Przeznaczamy 7 tysięcy złotych z naszego funduszu sołeckiego na projekt koncepcyjny. 7 tysięcy złotych jak się państwo domyślicie dla nas to jest bardzo dużo. Można to było na różne inne cele przeznaczyć. Można było wziąć dzieci, pojechać do teatru do Szczecina, Bóg wie co jeszcze zrobić. Myśmy to przeznaczyli na ten projekt, który być może leży w zasobach urzędu w szafach, żeby była jasność sprawy. I tak starając się, tak pracując dotarliśmy do 24 września bieżącego roku. Przyjeżdża do nas pan burmistrz Nikitiński, tak przy okazji jestem pod wrażeniem pana retoryki, naprawdę chapeau bas, mówię to zupełnie serio bez złośliwości. I co słyszymy? Słyszymy, że wszystko jest ok. Nareszcie. Nareszcie będziemy mieli nasze miejsce. Przyjeżdża urzędnik gminy, rozstawia rzutnik, ekran. Wow! Dostajemy na ekranie wizję naszego wymarzonego miejsca od tylu lat. Widzimy wizję, która nawet nam przez myśl nie przeszła, wizję miejsca, które ma bazę hotelową, zaplecze kuchenne, wszystko coś czego w naszych marzeniach nawet nie było. Wszyscy byli w szoku. Mało tego, dostaliśmy informację, że w budżecie gminy zarezerwowany jest już milion na przyszły rok do tej inwestycji. I jak tu nie uwierzyć? Co robi nasza pani sołtys? Poza radością, to już szkoda opowiadać jakie to były emocje, pani sołtys organizuje grupę i włącza się aktywnie w akcje przedwyborczą, bo mamy świadomość, że tylko i wyłącznie ta władza nam to robi. Tylko i wyłącznie. W związku z tym angażuje swój autorytet, angażuje mnóstwo osób w to, żeby głosować tylko i wyłącznie na tą władzę. Oczywiście mnie bez problemu przekonała, też głosowałam na obecnego tu pana burmistrza. Mijają wybory, wszyscy jesteśmy happy, wygrywa nasz kandydat, ukochany, wymarzony, który wreszcie nam wybuduje to, o czym marzymy od kilkunastu lat. I co się dowiadujemy? Wykreślone jest, z miliona sto tysięcy, nie wiadomo, może w przyszłym roku jakieś tam plany. Nie będę państwu opowiadał jakie emocje tutaj się pojawiły u naszej kochanej pani sołtys, u mojej szefowej z dwóch powodów – z racji tego, że jej marzenie gdzieś znowu odchodzi na dalszy plan, a po drugie, że nie mogła w oczy spojrzeć tym, których namawiała do tego, żeby głosować na obecną władzę. Panie burmistrzu, stała się rzecz bardzo niedobra, ponieważ w Steklnie żar społeczny wygaś. Być

może będzie do odbudowania. Ja mam taką nadzieję. Na razie jesteśmy na etapie tym, żeby namówić panią sołtys, żeby została na swoim stanowisku, bo to jest jedyna osoba, która cieszy się takim autorytetem w naszej wsi. Żywię taką nadzieję, że to jest dopiero początek kadencji i mam nadzieję panie burmistrzu, że będzie pan nie tylko burmistrzem, ale liderem, że wpisze się pan na trwałe w historię gminy jako lider, jako człowiek, który nie tylko skutecznie zarządza finansami, podejmuje decyzje, ale jako człowiek, który potrafi budować postawy prospołeczne i proobywatelskie. Proszę mi wierzyć, my rozumiemy to. Oczywiście są różne sytuacje, ale tak, jak przywołując wcześniej ten przykład rodzic-dziecko, gdy rodzic coś obiecuje dziecku, a potem mówi – okay, rozumiem, że to zrobisz, ale sorry, nie mogę tego zrealizować. Jak w tym momencie czuje się dziecko? Podobnie my się czujemy, dlatego panie burmistrzu, dzisiaj ja oczywiście nie tracę nadziei, ale wierzę w to, że jest jeszcze trochę czasu i wierzę w to, że za pana kadencji będziemy wspólnie świętowali otwarcie naszego miejsca zgromadzeń, naszej świetlicy, a my ze swojej strony obiecujemy, że jako lokalna społeczność cały czas będziemy myśleli nie tylko o sobie, ale również o całej gminie. Dziękuję państwu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – jestem bardzo wdzięczny panu prezesowi za tę wypowiedź, ponieważ ona uwzględniła zdecydowaną większość zdarzeń, które miały miejsce w ostatnich czterech latach, ale nie uwzględniła wszystkich. Pozwolę sobie zatem uzupełnić o te zdarzenia, które miały miejsce. Zacznę od tych najbardziej kontrowersyjnych, które z pewnością budzą emocje. Później myślę, że będą już tylko informacje, które uporządkują dyskusję na ten temat tak, żebyśmy mieli całe spektrum spraw wyłożone na płaszczyźnie i każdą z nich potrafili dostrzec. Sprawę inkubatora kuchennego prowadziło liczne grono moich współpracowników i prace nad tym trwały trzy lata. Zakończyły się projektem budowlanym, nie koncepcją, prawomocnym pozwoleniem na budowę, złożonymi wnioskami do lokalnej grupy działania ocenionymi bardzo wysoko na 99 punktów ze 100 możliwych, z nie pozytywną akceptacją urzędu marszałkowskiego. Chciałem się odnieść, idąc już trochę dalej, do tych kwestii merytorycznych, do tych kwestii politycznych, których w wystąpieniu pana prezesa było naprawdę bardzo niewiele, więc ja też się ograniczę. Ja w tych wyborach nigdzie nie kandydowałem, nie ubiegłem się o żadną zaszczytną funkcję radnego Rady Miejskiej w Gryfinie ani burmistrza. Występowałem jako reprezentant osób pracujących nad projektem, który w dniu, w którym wypowiedzane były słowa były w innych realiach niż w dniu, kiedy był składany projekt budżetu. Proszę też zważyć, że z inwestycji planowanych i przygotowanych przez gminę Gryfino wybierając i podejmując decyzje, rekomendując je burmistrzowi, mam na myśli stadion miejski w Gryfinie i inkubator kuchenny w Steklnie wykreślona została ta pierwsza pozycja. Ta druga nie została wykreślona, została w budżecie utrzymana, natomiast ciężary i nakłady zostały przeniesione na lata kolejne z kilku względów. Po pierwsze dlatego, że pierwotnie planowane dofinansowanie 500.000 złotych do tej inwestycji nie zostało pozyskane, co ma swoje plusy i minusy. Plusy polegają na tym, że nie będziemy musieli być w reżimie projektu, minusy, że jesteśmy ubożsi o 500.000 zł w zakresie możliwości tworzenia montażu finansowego z innych źródeł. To tak, jak z pytaniami, które się w tej chwili pojawiają m.in. w sprawie Pałacyku pod Lwami – dlaczego go nie remontujemy, dlaczego tego nie robimy, dlaczego nie wykonaliśmy pewnych rzeczy? My staramy się systematycznie pokazywać, że od pięknych słów i wypowiedzi kiedyś musi przyjść chwila przejścia do konkretów. Nikt nigdy nie stworzył żadnego projektu budowlanego dla Pałacyku pod Lwami, nikt nigdy nie stworzył projektu budowlanego jakiegokolwiek miejsca socjalnego w Steklnie. Myśmy to zrobili. Złożyliśmy wnioski, były one wysoko ocenione przez osoby działające w lokalnej grupie działania. Zostały zablokowane, w moim przekonaniu, ale to jest moje wewnętrzne przekonanie, zostały zablokowane z przyczyn innych niż merytoryczne w urzędzie marszałkowskim. Ja pozwoliłem sobie też jednej z komisji zaprezentować, czy poinformować ją o naszej pełnej korespondencji z urzędem marszałkowskim, a nie tylko o tej ostatniej, która informuje o ostatecznym rozstrzygnięciu, bo zapoznanie się z nią, myślę, że każdy kto będzie

ważnym czytelnikiem, pozwoli też wywieść podobny wniosek. Nie ma tam merytorycznej oceny, tam jest ocena niemerytoryczna. Jeżeli chodzi o samo Steklno podchodzimy do tej miejscowości z sympatią i tak jak powiedziałem przed chwilą w tych dwóch dużych, znaczących też w wydatkach finansowych inwestycjach – stadionu miejskiego w Gryfinie, który czeka na swoją rewitalizację od lat co najmniej kilkudziesięciu i utrzymania w planach wydatków finansowych budynku w Steklnie, ten drugi pozostał w planach gminy w tej chwili. Nie został usunięty. Dlaczego zostały usunięte okresy wydatkowania poszczególnych pieniędzy? Dlatego, że patrzymy na sprawę odpowiedzialnie i przy tych potrzebach, które są w gminie Gryfino, a do których przymuszają nas też niekończące się zmiany w prawie powszechnym, musimy rewidować część naszych planów tak, jak rewidujemy część naszych planów w budżetach domowych. 100.000 zł, które znajdują się w wieloletniej prognozie finansowej i kolejne pieniądze, które są w następnych latach mają dać nam czas na przygotowanie montażu finansowego w szczególności ze środków zewnętrznych, przededefiniowanie też pierwotnie skonstruowanych potrzeb i dostosowanie ich do naszych realiów. Ja bardzo szanuję wasze zaangażowanie – zwracam się do wszystkim mieszkańców Steklna, ale rozmawialiśmy też o tym i my nie zapomnieliśmy o tej wsi, co więcej, uważamy ją za niezwykle atrakcyjną i rozwojową i inwestujemy też w infrastrukturę tej wsi. To jest infrastruktura rekreacyjna przede wszystkim i służy rzeczywiście praktycznie wszystkim mieszkańcom naszej gminy, ale robimy to systematycznie od kilku lat z zamiarem kontynuacji. Proszę też przyjąć do wiadomości, że w sytuacji kiedy trzeba ze sobą zestawiać nakłady idące w kwotę 15 mln zł i być może znalezienie montażu finansowego w kredytach na inne cele, mówię tutaj przede wszystkim o naszym największym wydarzeniu inwestycyjnym, jakie nas czeka w latach 2019-2020, czyli dokończenie tworzenia krwioobiegów gminy i pełne wyremontowanie z odbudową i wybudowaniem części mediów w ulicy Łużyckiej, musimy to zestawić z naszymi możliwościami finansowymi. Tak się dzieje w budżetach naszych, ludzkich. Plany mamy niekiedy bardzo zaawansowane, weryfikuje je rzeczywistość. Zgadzam się z pańską wypowiedzią, że trzeba na ten temat rozmawiać, ale ja też skonstruowałem tę myśl w wypowiedzi z państwem i w wypowiedzi z panią Elżbietą Kasprzyk i w wypowiedzi z przedstawicielami Rady Miejskiej w Gryfinie informując was, że my trudu pozyskiwania środków na obiekt służący mieszkańcom Steklna nie porzucamy. Redefiniujemy nasze możliwości na tą chwilę, stąd przesunięcia finansowe i będziemy redefiniowali też możliwości gminy Gryfino w zakresie funkcjonowania tego obiektu. Zmieniły się też realia społeczne od momentu, kiedy rozpoczęliśmy prace nad inkubatorem kuchennym. Nasze plany, które przewidywały także pewne usługi społeczne, które były tam realizowane dziś mają zupełnie inną perspektywę niż przed czterema laty. Trzeba na to zagadnienie spojrzeć zupełnie na nowo i te słowa także z moich ust padły i ja też liczę na zrozumienie tych okoliczności, bo pracowaliśmy nad projektem długo, w moim przekonaniu w sposób całkowicie niesprawiedliwy zostaliśmy potraktowani przez inną jednostkę samorządu terytorialnego. Oczywiście nie będziemy się z tego tytułu w żaden sposób oburzali, czy też skarżyli, ale takie są realia. Mamy też zmieniające się otoczenie prawne, które w sposób bardzo istotny rzutuje na przyszłość gminy Gryfino i staramy się być realistami odpowiadając też na zapotrzebowanie, czy to wsi, którą jest Steklno, czy też wielu miejsc, bo te rozmowy dotyczące funkcjonowania zwłaszcza usług społecznych w całym obszarze gminy Gryfino wymagają też rozmowy z licznymi środowiskami. Daleki jestem też od tego, żeby wskazywać wszystkie poszczególne wsie, które mają swoje potrzeby, bo państwo je znacie, mam na myśli Radę Miejską w Gryfinie, państwo ze Steklna także je znacie, bo często o tym rozmawiamy, mam więc takie przekonanie, że ta dobra wypowiedź zachęcająca do rozmowy i zrozumienia okoliczności będzie kontynuowana. My nie jesteśmy cudotwórcami i nie będziemy przedkładali wysokiej radzie ani tym bardziej mieszkańcom nierealistycznych prognoz lub nierealistycznych budżetów albo nierealistycznych koncepcji. Jeśli dojdziemy do przekonania, że to in gremio dla wszystkich mieszkańców gminy Gryfino będzie umiarkowanie korzystne albo wręcz niekorzystne

będziemy o tym mówili. Wycofaliśmy się z kilku ważnych projektów w przeszłości, ale wiele ważnych projektów też zrealizowaliśmy, dając im pierwszeństwo przed tymi, z których zrezygnowaliśmy. To jest niekończący się proces, który będzie w gminie Gryfino toczył się także w tej kadencji i w kadencjach następnych. Powtórzę raz jeszcze, inwestycja nie została wygaszona i inwestycja nie została usunięta z planów gminy Gryfino. Została przesunięta w czasie ze względu na okoliczności, które wymieniłem. Raz jeszcze dziękuję za wypowiedź. To dowodzi, że Steklno, jak też wiele innych środowisk wiejskich w naszej gminie jest aktywne, będzie zabiegało też o kolejne cele, które zamierza osiągać, a my nadal jesteśmy w tym zakresie partnerami, bo także te potrzeby widzimy

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – DRUK NR 1/III.

Projekt budżetu gminy Gryfino na rok 2019 radni otrzymali w ustawowym terminie – **załącznik nr 13.**

W przerwie sesji radni otrzymali autopoprawki do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 wraz z nową wersją projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – **załącznik nr 14** oraz nową wersję załącznika nr 1 oraz załącznika nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2025.

Ponadto radni otrzymali uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 grudnia 2018 r.:

- Nr CDLXXI.922.2018 w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2019 r.,
- Nr CDXXI.923.2018 w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2019 rok – **załącznik nr 15,**
- Nr CDLXXI.924.2018 w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – za chwilę wykonując dyspozycję § 7 Uchwały Rady Miejskiej Nr XXVI/244/16 z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gryfino przedstawię w odpowiedniej kolejności proceduralnej wszystkie dokumenty, ale widzę, że w tej chwili zgłasza się pan przewodniczący Andrzej Urbański. Chciałbym tylko zapytać – w jakiej sprawie? Czy to jest sprawa formalna, ponieważ dyskusję przewidujemy.

Radny Andrzej Urbański – w sprawie dalszego przebiegu obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – czyli to jest sprawa formalna. Tak?

Radny Andrzej Urbański – tak. Chciałbym w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej złożyć wniosek do pana burmistrza o przełożenie debaty i rozpatrywania dwóch punktów porządku obrad, czyli rozpatrzenia projektu budżetu i wieloletniej prognozy finansowej na sesję styczeniową. Dlaczego? Na początek chcieliśmy podziękować za uznanie naszych wniosków jeśli chodzi o kwestie dotyczące monitoringu Górki Miłości i zabezpieczenia bezpiecznego wypoczynku letniego pomimo, że stanowiska gminy były takie, że w zasadzie nie da się nic specjalnie zrobić, przesunięcia są niemożliwe. „Króliczek” świąteczny pokazał nam, że można było te prawie pół miliona dodatkowych dochodów jeszcze wysupłać, natomiast generalnie rzecz biorąc największym obciążeniem dla budżetu gminy jest budowa hali widowiskowo-sportowej przy liceum ogólnokształcącym, a sytuacja prawna tego obiektu jest niewyjaśniona. Nie mamy jasności sytuacji co do dalszego przebiegu tej inwestycji, bo pojawiają się różne uwagi, niejasności w jej realizacji, a przede wszystkim nie mamy uzgodnionego stanowiska między gminą, a powiatem. Nie mogliśmy do tej pory poznać wszystkich szczegółów dotyczących i zawieranych umów i prac nad porozumieniem, zmianami porozumienia, dlatego chcielibyśmy, żeby tą sytuację w najbliższych dniach wyjaśnić, żebyśmy do sesji styczeniowej mieli jasność, jaka jest rola

powiatu w tej inwestycji, na jakie porozumienie możemy w tej materii liczyć i żebyśmy mieli jasność sytuacji, co do dalszego działania, bo w tym budżecie ta inwestycja naprawdę ma duże brzemie. Spowodowała moim zdaniem, czy naszym zdaniem, klubu zdjęcie takich zadań jak właśnie rozbudowa czy modernizacja stadionu, pałacyk, parę innych przedsięwzięć, o których była mowa przed chwilą, ale również spowodowała zawieszenie spłaty rat kredytu i to będzie rzutować również na następne lata budżetowe. Stąd chcielibyśmy, żeby w tym okresie 5 tygodni poznać jasne stanowisko w tej kwestii i wtedy zdecydować o tym, w jakiej formie uchwalić budżet.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – szanowni państwo, waszą kwestią jest jaką podejmiecie w tym zakresie decyzje, natomiast kilka informacji, które myślę, że wyjaśnią i rozwieją wątpliwości, że budżet może być procedowany w dniu dzisiejszym i nic się do stycznia, do lutego, marca ani nawet grudnia nie zmieni. 470.000 zł, które wprowadzamy do budżetu to są dochody, które pierwotnie były zaplanowane jako osiągnięte w roku 2018, ale wpłyną do budżetu w roku 2019 i informację o tym pozyskaliśmy zdaje się wczoraj. To jest decyzja, która powoduje, że dajemy też pierwszeństwo państwu propozycjom. To jest pierwsza kwestia. Wniosek pana Andrzeja Urbańskiego odczytuje jako wniosek polityczny a nie merytoryczny. Jak my sobie w ogóle wyobrażamy szanowni państwo niewykonanie umowy na budowę hali? W jaki sposób? Przecież to jest dokument podpisany, realizowany. Czy chcemy narazić gminę na wypłatę wielomilionowych odszkodowań? To w ogóle jest argument nie merytoryczny. To jest argument czysto polityczny. Przecież powaga rzeczy rozstrzygniętych. Chcemy zerwać kontrakt na budowę hali? Jest taki pomysł w ogóle? To ja jestem przerażony, powiem szczerze. To byłaby dla gminy katastrofa. Raz jeszcze to podkreślę, bo trzykrotnie o tym mówiłem na różnych komisjach – nieruchomości, na której budowana jest hala jest własnością gminy i proszę to przyjąć do wiadomości. To lub inne stanowisko tego lub innego starosty nie ma w tym względzie żadnego znaczenia. Jeśli państwo potrzebujecie, za chwilę doniesiemy tutaj państwu akt własności, który nie został nigdy cofnięty skutecznie. Jeśli rozmawiamy o sprawach budżetowych, ja potrafię zrozumieć aspekty polityczne w różnych bardzo względach, państwo nie zgłaszaliście na komisjach innych wniosków budżetowych niż te, które zostały uwzględnione, więc o co chodzi? O co chodzi, szanowni państwo? Czy chodzi o to, żeby rozmawiać o budżecie gminy Gryfino, czy chodzi o to, żeby bawić się tu w jakieś gierki polityczne? Mówię o tym bardzo zdecydowanie z tego powodu, że służyliśmy wszelkimi odpowiedziami na komisjach, współpracowaliśmy z państwem, co więcej z czterech wniosków, które państwo złożyliście trzy uwzględniliśmy w całości i jeden w części i mamy na nie solidne uzasadnienie. Tak się nie dyskutuje o budżecie, tak się nie traktuje partnersko. Nie wolno tak wręcz w moim przekonaniu postępować, jeśli ktoś poważnie oczywiście myśli o finansach publicznych i także o gminie Gryfino. Nie ma takiej możliwości i my jako zarząd gminy nie zgodzimy się na zerwanie umowy na budowę hali, bo jesteśmy świadomi konsekwencji tego czynu. Nic się w tym zakresie nie zmieni ani do stycznia, ani do maja, ani do grudnia. Żadne pięć tygodni tutaj nie jest do niczego potrzebne. Ta umowa jest i będzie realizowana. Powaga rzeczy rozstrzygniętych.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – miałem nadzieję, że przed świętami Bożego Narodzenia w tym roku gmina Gryfino będzie wzorem pełnej współpracy wszystkich mieszkańców gminy Gryfino reprezentowanych przez radnych w tej radzie, a niestety być może moje nadzieje nie znajdą uzasadnienia w dalszym toku wydarzeń, bo panowie i panie mieliście odpowiedni czas, dostaliście propozycje budżetu z odpowiednim wyprzedzeniem, długi czas, bo rada uchwała budżet, na wniesienie wszelakich wniosków, doprowadzenie do wszelakich zmian. Nie zrobiliście tego. Wnioski, które zostały złożone zostały przez burmistrza i jego służby uwzględnione. Możemy ruszać do pracy. Szanowni państwo, rząd polski zapowiedział wielki plan budowy dróg, będą na to środki. Pan marszałek zapowiedział pełną współpracę z sejmikiem wojewódzkim. Idźmy zgodnie do przyszłości i pracujmy na rzecz społeczności gminy Gryfino. O czym chcecie państwo rozmawiać w kwestii sali? Przecież to jest oczywiste – my wybudujemy salę sportową

w Gryfinie nawet bez wsparcia powiatu. Mieliśmy różne zapewnienia ze strony powiatu – dwa miliony, milion złotych. Powiat podjął decyzję o częściowym wycofaniu się z finansowania naszego obiektu i my to przyjmujemy. Nie ma w tym żadnego problemu. To jest uprawnienie rady powiatu i zarządu powiatu. My pozyskaliśmy 2,5 mln zł od rządu polskiego, od Ministra Sportu, podpisaliśmy taką umowę, budowa sali sportowej jest niezagrożona. Sala zostanie wykonana i przy gryfińskim liceum młodzież gminy Gryfino oraz wszyscy sportowcy będą mieli przepiękny obiekt, który będzie służył nie tylko sportowi, ale także kulturze. Nie wprowadzamy zamieszania. To zamieszanie nie jest potrzebne, ono godzi w wizerunek mieszkańców gminy Gryfino. Proszę państwa jeśli stanie się tak, że uznamy wspólnie i rada będzie tym decydem z powiatem, że tereny, które stanowią naszą własność, ponieważ za czasów burmistrza Henryka Piłata i zarządu pana starosty Konarskiego ten teren został przekazany na własność gminy i do zarządu gminy, że będzie taka potrzeba, żeby ten teren przekazać powiatowi, to przecież prześlemy ten teren powiatowi. Szkoła dalej tu zostanie, sala będzie dalej w Gryfinie i dalej będzie służyć naszej społeczności, a rozliczenia między powiatem a gminą Gryfino to rzecz prosta. Obiekt jest wybudowany za określoną sumę pieniędzy, jeśli powiat chce ten obiekt od nas dostać to go dostanie i zwróci nam pieniądze. Być może dogadamy się i przeznaczymy te pieniądze np. na przebudowę ulicy Krasińskiego, która jest ulicą powiatową i wymaga remontu. Być może dogadamy się z marszałkiem i powiemy – okay, jeśli powiat przeznaczy kilkanaście milionów na remonty dróg powiatowych w gminie Gryfino, zaakceptujecie to państwo i w takim kierunku pójdziemy. Mamy szansę uchwalić budżet, który w przeszłości będzie zmieniany. To jest rzecz oczywista. Zawsze trzeba wydatki dostosowywać do możliwości pozyskania środków finansowych. Szanowni państwo, będziecie stawali przed wieloma problemami w tej kadencji, w tym roku, w następnym roku. Obiekt sportowy to tylko pretekst do przełożenia głosowania budżetu o kilkanaście dni. Proszę państwa, było wystarczająco dużo czasu, aby tą całą wiedzę zgromadzić, przygotować się, a jeśli nie akceptujecie budżetu przygotowanego przez burmistrza Gryfina, to trzeba było ten budżet zmienić. Na to był odpowiedni czas. Nie zrobiliście tego państwo to co chcecie wyjaśniać? Sala – umowa podpisana z firmą, dotacja ministra zapewniona, podpisane. Jeśli pan starosta i rada powiatu dołożą pieniędzy, to będziemy mieli środki na realizację tego, o czym państwo mówicie. Zdejmujemy z naszych wydatków, prześlemy na cele istotne z punktu rozwoju wsi i miasta gminy Gryfino. Dlatego proszę was, żebyście przedyskutowali tą sprawę, bo ja nie wspieram tego wniosku, bo ten wniosek służy tylko odroczeniu tego, co jest najistotniejsze na przyszłość, czyli uchwalenia budżetu na rok 2019.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – szanowni państwo, ja tylko przypominam, że dyskusja na temat budżetu jest jeszcze przed nami. Pan przewodniczący Andrzej Urbański złożył wniosek. Pan burmistrz odpowiedział, że wniosku nie uwzględni. Chciałbym, żebyśmy zmierzali do dyskusji, a więc żebyśmy patrzyli na czas, który nas nieubłaganie goni.

Radny Andrzej Urbański – nie chciałbym, żeby mi pan zastępca burmistrza wkładał w usta czegoś, czego nie powiedziałem. Nie jest to żaden wniosek polityczny. Nasz wniosek wynika wyłącznie z troski o finanse gminy. Jest troską o efektywne wykorzystanie budżetu gminy w sytuacji takiej, kiedy porozumienia między gminą, a powiatem jasno precyzowały kwestie budowy sali gimnastycznej. Przeglądałem dokumenty w tej materii i od wielu lat niestety gmina z powiatem nie może dojść do porozumienia, odrzuca się kolejne aneksy do tych umów, szuka się jakiś różnych powodów na ten temat żeby w sytuacji zmienionej jeśli chodzi o system sieci szkolnej i funkcjonowania określonych typów szkół dojść do porozumienia. I tylko z tej materii wynikał mój, czy nasz klubowy wniosek, żeby wyjaśnić od początku do końca sytuację, jaka istnieje w tej chwili między powiatem, a gminą w materii skutków wypowiedzenia porozumienia przez powiat ze skutkiem na 31 sierpnia 2020 roku, a nie 2019 jak nas tu nieraz wprowadzano w błąd i tylko w tej materii była moja wypowiedź. Nie mówiłem ani jednym słowem o zerwaniu umowy. Mówiłem o porozumieniu, czyli właśnie o tym, co mówił burmistrz Sawaryn. Takim zawarciem porozumienia z powiatem, żeby było jasno wiadomo w jakiej części powiat może

partycypować w tych kosztach, a w jakich nie i tylko tyle. Wyjaśnienia tej sytuacji, żebyśmy mieli jasność i nic więcej.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – panie burmistrzu, ja chciałbym przypomnieć, że dyskusja jeszcze będzie nad projektem budżetu. Padł wniosek, pan burmistrz odpowiedział, że wniosek jest nieprzyjęty. Pan przewodniczący Urbański odniósł się do jakiejś kwestii. Nie czas i miejsce teraz, chciałbym, żebyśmy przystąpili do procedowania budżetu. Trochę jest roboty między nami, a broń Boże nie chciałbym, żeby to zamieniło się polemikę, także panie burmistrzu proszę króciutko i wracajmy do meritum. Udzielałem głosu, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – szanowni panie przewodniczący, jest taka kultura w gminie Gryfino funkcjonująca od wielu lat, zaczynaliśmy swoją przygodę w radzie wspólnie, burmistrz prawo zabrać głos we wszystkich ważnych sprawach w każdym czasie. Oczywiście pan przewodniczący udziela głosu, a to jest ważna sprawa.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – i dlatego jest udzielony głos panu burmistrzowi. Proszę bardzo.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – szanowny panie Urbański, ja nie powiedziałem, że pan powiedział, że to jest wniosek polityczny, ja oceniam pańską pracę. Pan w tej chwili nie jest w urzędzie, którym jest starostwo powiatowe tylko razem z zarządem gminy obraduje nad sprawami gminy Gryfino i raz jeszcze informuję wszystkich pozostałych radnych, bo to dla państwa jest jak sądzę istotne – nieruchomości, na której przeprowadzona jest w tej chwili inwestycja budowy hali należy do gminy Gryfino i nic w procesie inwestycyjnym tego zmienić nie może. Porozumienie, które zostało wypowiedziane, w moim przekonaniu, co też podkreślam - w moim przekonaniu nieskutecznie przez zarząd powiatu nie cofa darowizny, ponieważ ta darowizna była potwierdzana też przez decyzje rady powiatu i szanowni państwo, my dyskutujemy o sprawach gminy Gryfino i ponosimy odpowiedzialność za sprawy gminy Gryfino bez względu na to gdzie pracujemy i czym się zajmujemy. My nie mamy żadnego problemu z relacjami z powiatem gryfińskim. Żadnego. To my wypowiedzieliśmy to porozumienie. Ja zadam takie pytanie, wprost – jeżeli gmina Gryfino prowadząc tą jednostkę organizacyjną co roku ze swojego budżetu, ze swoich własnych dochodów dokłada bardzo poważną kwotę, to czy powiat gryfiński przy tej polityce, którą prowadzi do tej pory chce także dokładać taką kwotę i utrzymać nakłady? A może powód jest zupełnie inny? Może ta nieruchomości jest potrzebna, tylko potrzebna do czego? Chciałbym żebyśmy rozmawiali o sprawach gminy Gryfino, a powiat gryfiński ma wystarczająco dużo problemów. Służymy na każdym polu w ich rozwiązywaniu i jesteśmy partnerem także w tym zakresie. Budżet gminy Gryfino jest przygotowany przez burmistrza. Wszystkie uwagi zgłoszone przez komisje rady, kluby radnych zostały przez burmistrza uwzględnione, a argumenty, które padają w tym momencie, nie były podnoszone podczas dyskusji z zarządem gminy, dlatego oceniam ten wniosek jako polityczny, a nie jako merytoryczny i mam prawo do takiej oceny tak, jak państwo macie prawo do oceny naszej pracy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – oczywiście prawa do ocen ma każdy. Oceny są subiektywne. Szanowni państwo, zaczynamy się kręcić w kółko i powtarzamy treści, które już były wypowiedzane. Padł wniosek, nie został uwzględniony i to jest na ten moment dla nas stan faktyczny. Mam pytanie do panów radnych, którzy się zgłaszają – pana Marcina Pary i pana Tomasza Namiecińskiego – w jakiej sprawie? Czy w sprawie formalnej czy w sprawie wniosku, który został odrzucony przez pana burmistrza?

Radny Marcin Para - to po pierwsze nie był żaden wniosek, tylko prośba, bo pan Andrzej tak to zatyłował.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ale czy w sprawie formalnej, czy w sprawie tego wniosku, czy też prośby?

Radny Marcin Para - w sprawie tej prośby.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – to ja przepraszam, ale dokończymy to w dyskusji. Pan Tomasz Namieciński?

Radny Tomasz Namieciński - oczywiście w sprawie wniosku-prośby.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – dobrze. Szanowni państwo, teraz przewiduje tak procedura – dyskusja jest po odczytaniu dokumentów i po zapoznaniu się z projektem uchwały, później oczywiście szanowni państwo dyskusja będzie niczym nieograniczona.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał Uchwałę Nr CDLXXI.922.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2019 r. – **załącznik nr 16**.

Przewodniczący odczytał autopoprawki do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 oraz nową wersję projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 (**załącznik nr 14**).

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Marcin Para – ja jeszcze tylko na chwilę wrócę do kwestii tej prośby w zasadzie, skonstruowanej przez pana przewodniczącego Urbańskiego. Dwa dni temu, 18 grudnia odbyła się Komisja Budżetu. Podczas debaty na Komisji Budżetu padały tam stwierdzenia związane właśnie z tematami: hali, wieloma innymi sprawami. Ja prosiłem, jeżeli ktoś ma wątpliwości, niech przewodniczący komisji poprosi pana wiceburmistrza Nikitińskiego lub wiceburmistrza Milera, niech dostarczą na posiedzenie komisji dokumenty źródłowe w postaci aktu darowizny, aktu notarialnego, czy też dokumentu związanego z porozumieniem z powiatem, czy umowę dotyczącą dofinansowania hali. Niestety nikt członków komisji, a w tej komisji zasiadają z ramienia Koalicji Obywatelskiej: pan Andrzej Urbański, pani Pieczyńska i pan przewodniczący Sanecki nikt o takie dokumenty nie prosił. Po moim wniosku przystąpiono do głosowania budżetu, więc proszę państwa rozmawiajmy i traktujmy się poważnie. Były komisje, ja już nie chcę wspominać tego, że Komisja Budżetu zebrała się miesiąc po przedstawieniu projektu budżetu, to już jest inna kwestia, ale mieliście tyle czasu, żeby te kwestie, wasze wątpliwości rozwiązać. Dzisiaj kiedy przebrnęliśmy przez dwa punkty porządku obrad, państwo składacie jakieś prośby. Mi to szczególnie jakoś nie przeszkadza, jestem radnym rady miejskiej, ja mogę pojawiać się w każdej dowolnej chwili kiedy przewodniczący wyznaczy termin sesji, natomiast przyjechali sołtysi, są osoby z zewnątrz, które swój czas poświęcają i uchwała budżetowa to jest szczególny proces. Ja wiem, że jest okres przedświąteczny i może ktoś nie ma możliwości, żeby sobie czy przy domu, czy w domu urządzić szopkę, ale naprawdę bądźmy poważni.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja tylko chciałbym przypomnieć, że wniosek został wypowiedziany, pan burmistrz nie uwzględnił tego wniosku. Sprawa jest już była. Prosiłbym, żebyśmy skupili się na dyskusji nad projektem budżetu.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – cztery kadencje byłem radnym Rady Miejskiej w Gryfinie. Dziękuję gryfińskiemu społeczeństwu za powierzenie tego mandatu. Wszystkich państwa szanuję, każdą osobę, która ma poglądy polityczne, przynależność partyjną, różnego rodzaju spojrzenie na sprawy Gryfina. Jako radny zawsze w sprawach budżetowych kierowałem się jedną przesłanką. W 2013 roku Klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej wniósł wiele poprawek do budżetu 2014 roku. Dzięki temu udało się w znacznym stopniu już w 2014 roku przyczynić się do spraw związanych z naprawą gryfińskiego budżetu. Dzisiaj mamy sytuację taką, że wpłynęły wnioski do burmistrza o zmianę budżetu i w tym zakresie wprowadziłem autopoprawki, nie tak, jak to pisze jeden

z komentatorów z portalu internetowego, że w ostatniej chwili. Nie. To są wnioski z komisji, wnioski klubu i są zgłoszone w należyтым terminie. Jeśli państwo chcielibyście zmienić budżet i wnieślibyście stosowne poprawki w odpowiednich pozycjach, to my byśmy to skomentowali. Niestety takich wniosków nie ma i teraz jest prosta sprawa, należy się opowiedzieć za tym, aby przyjąć budżet, ewentualnie jeśli będziemy głosować przeciwko, to odpowiedzieć sobie, dlaczego nie zmieniliśmy tego budżetu i dlaczego nie wnieśliśmy odpowiednich projektów na komisjach, żeby ten budżet zmienić. Takich zmian państwo nie zaproponowaliście. Teraz zachowywanie się w taki sposób, że nie wypowiadamy się w kwestii budżetu i nie głosujemy, wstrzymujemy się, głosujemy przeciwko, to odpowiedźcie sobie państwo na jedno pytanie – dlaczego nie wprowadziliście stosownych zmian do budżetu w odpowiednim terminie, aby ten budżet zanegować. Dlatego proszę o uwzględnienie spraw wszystkich gryfinian i pamiętanie o tym, że ten budżet jeszcze w trakcie roku będzie modyfikowany, bo sytuacja społeczna, sytuacja polityczna, sytuacja w wielu miejscach gminy Gryfino, szanowni państwo, został ogłoszony przetarg na sporządzenie projektu obwodnicy gryfińskiej i ten przetarg o kilkaset tysięcy jest większy od środków posiadanych przez GDDKiA. Być może trzeba będzie tam dopłacić określone pieniądze, żeby wybudować obwodnicę Gryfina. Będziemy o tych sprawach jeszcze rozmawiać. Jest wiele dróg wiejskich, które wymagają wsparcia, dróg w mieście i jeśli będą na to pieniądze rządowe pochylimy się nad tymi sprawami, dlatego proszę o uszanowanie woli mieszkańców Gryfina i podejście do spraw budżetu w sposób merytoryczny. Nie złożyłem wniosków o zmianę budżetu, nie zachowałem się w określony sposób, to nie mam prawa, tak mi się wydają, głosować przeciwko budżetowi.

Radny Tomasz Namieciński – ja tutaj chciałbym tak samo potwierdzić to, co powiedział przewodniczący Para. Jestem w dwóch komisjach – Komisji Budżetu i Rewizyjnej razem z panem Andrzejem Urbańskim i rzeczywiście było tak, że dyskutowaliśmy o tym budżecie, na obu komisjach była obecna pani skarbnik, na jednej komisji był obecny pan burmistrz Nikitiński i nikt nie pytał o halę. Mało tego, my od miesiąca czasu jesteśmy radnymi, złożyliśmy ślubowanie, państwo wybraliście sobie przewodniczących, zgodnie ze Statutem gminy Gryfino był miesiąc czasu, a tak naprawdę takie spotkania dotyczące komisji mogły odbywać się tutaj co najmniej co trzy dni i dlatego nie wiem co się stało, była przerwa, gdzieś tam państwo wyszliście, wróciliśmy i nagle tutaj pan radny Andrzej Urbański ma pomysł, wniosek, prośbę. My o tym wszystkim mówiliśmy na dwóch komisjach. Jestem członkiem Komisji Budżetu i Rewizyjnej. Komisja Budżetu trwała troszeczkę dłużej, Komisja Rewizyjna się skończyła przed czasem i tam nie padały jakieś argumenty dotyczące hali, dlatego jestem bardzo zdziwiony, że w ogóle taki wniosek, prośba wyłynął na tej sesji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja tylko chciałem przypomnieć, że w tej chwili obradujemy na podstawie dyspozycji, którą udzieliła nam uchwała nr XXVI/244/16 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gryfino. W § 7 w pkt 5 jest „dyskusja nad projektem budżetu”, a nie „dyskusja nad przebiegiem komisji rady miejskiej”, także prosiłbym, żebyśmy się skupili teraz nad budżetem, bo to jest najważniejsza uchwała w skali roku.

Radny Marek Sanecki – panie przewodniczący, niestety muszę ad vocem odpowiedzieć Tomaszowi Namiecińskiemu, który jest moim kolegą, którego bardzo szanuję, ale w jego ustach te słowa są troszeczkę niepoważne.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – panie radny, ja bym prosił żeby przynosić dyskusję jeżeli można...

Radny Marek Sanecki - niestety nie można.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – a skupić się na budżecie.

Radny Marek Sanecki - zaraz skupię się na budżecie. Pan Tomasz Namieciński spóźnił się na komisję i wyszedł pierwszy także nie może się wypowiadać na temat tego, co było na komisji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja nie odbieram broń Boże głosu, tylko proszę o to, żebyśmy się skupili na budżecie.

Radny Marek Sanecki – „budujmy” Szwajcarię. W Szwajcarii jest tak, że na ma koalicji, opozycji, jest dyskusja i trzeba ustalić wspólne stanowisko. Jeżeli będziemy w tym kierunku szli to myślę, że osiągniemy lepsze efekty, niż teraz takie, że teraz się przekomarzamy, kto ma rację formalną, taką, siaką, wystąpiliśmy z wnioskami, nie wystąpiliśmy z wnioskami itd. To jest strata czasu. Ja proponuję podyskutować. Ja osobiście mam poważne zastrzeżenia do tego budżetu, ale nie w związku z tym, co mówił pan burmistrz, że nie zgłosiliśmy wniosków, jakiś przesunąć itd. Jeżeliby tylko o to chodziło, to ma rację i tego nie kwestionuję. To jest rzecz oczywista. Kluczową sprawą jest budowa hali widowiskowo-sportowej i tutaj pojawiają się duże wątpliwości. Sal w Gryfinie potrzeba kilka i myślę, że z tym się też wszyscy zgodzą, że są potrzebne te sale. Nie będziemy sobie chyba udowadniać, że one są potrzebne i tylko kwestią kluczową jest gdzie, jakie, kiedy, za ile i w jaki sposób będziemy do tego dochodzili. Zgodzę się również z panem burmistrzem, że trzeba uszanować wolę mieszkańców, ale ta wola mieszkańców wydaje mi się, że nie jest jednorodna. Pan mówi o pewnej woli, którą pan słyszał. Ja też z ludźmi rozmawiam, rozmawiam w dużym stopniu z ludźmi ze środowiska sportowego i opinie są różne. Bardzo mi się podobało wystąpienie pana Józefa Przemienieckiego ze Steklna, który mówił o tym działaniu prospołecznym, o liderach. Bardzo ładnie powiedział, jestem zachwycony jego wypowiedzią, uważam, że w tym kierunku powinniśmy iść. Przechodząc merytorycznie do budżetu, my też dyskutowaliśmy jako Koalicja Obywatelska o tym budżecie, dowiadaliśmy się również od przedstawicieli z powiatu, jakie są ich stanowiska itd. Gdybyśmy rzeczywiście przełożyli tą sesję, czy omawianie, zatwierdzenie budżetu na styczeń, to nic wielkiego by się nie stało. O jakim terminie mówimy? Dwóch, trzech tygodni. To nie jest sprawa kluczowa, ale jeżeliby przyszli przedstawiciele powiatu i powiedzieli jak oni to widzą, nasza wiedza i mądrość byłaby większa wtedy, a takie forsowanie na siłę chyba nie jest dobre. Poza tym proszę zwrócić uwagę, że pan burmistrz mówi, że rozwiązania mogą być różne, że oni później odkupią, nie odkupią, zrobią to, zrobią siamto itd. To wszystko jest wróżeniem z fusów, a my chcielibyśmy wiedzy, konkretnej. Tak się zastanawiam co tutaj powiedzieć takiego, żeby przekonać pana burmistrza, że my nie jesteśmy przeciwni dla przeciwności. Chyba zdaje pan sobie sprawę z tego, że współpracowaliśmy i ja nie zamierzam z panem burmistrzem ani z jednym ani z drugim walczyć, ale w tej kwestii jak dojść do sukcesu? Mamy troszeczkę inne poglądy. Ja przypomnę, że od lat proponowałem i zgłaszałem koncepcję połączenia Centrum Wodnego „Laguna”, Ośrodka Sportu i Rekreacji i jeszcze kiedyś Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, a wcześniej Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego. W pewnej części zostało to zrealizowane, dzisiaj już MOS-u nie ma, ale cały czas nie ma połączenia z „Laguną”. Gdybyśmy przychyłili się ku temu, nie sprzedawali tej działki przy „Lagunie”, wybudowali halę tam właśnie, to mielibyśmy pewnego rodzaju ideę, czemuś to by służyło, tworzyłoby to nową jakość. Niestety takiego zrozumienia nie ma. W tym momencie wydaje mi się, że może być tak, że rzeczywiście ta hala zostanie przeforsowana, wybudowana, a później tak naprawdę nie będzie miała komu służyć, bo być może tam rzeczywiście powiat będzie chciał toczyć, realizować swoje zadania. Chyba słyszeli wszyscy państwo o tym, że jest również taka koncepcja, że działka zostanie podzielona. Pan Tomasz Miler widzę zdziwiony strasznie. To dziwię się, że pan Tomasz jest zdziwiony. W każdym razie jeżeli działka zostanie podzielona, nawet przekazana gminie nieodpłatnie, gmina tam wybuduje tę halę, czy salę, to nie wiem, czy zostały zrealizowane cele, dla których ona ma być budowana. Jest bardzo dużo niewiadomych. Padło tutaj wcześniej takie stwierdzenie, że opinie prawne są różne. Starostwo powiatowe ma swoje opinie, my mamy swoje, ale nie zostaliśmy zapoznani z żadnymi opiniami prawnymi tak naprawdę. Ja kiedyś miałem to porozumienie zawarte z gminą, ale dzisiaj już go nie mam. Wydaje mi się, że te kwestie należy wyjaśnić. Jeżeli będziemy wiedzieli co z halą, co z tym terenem i dojdziemy do konsensusu, to ja oczywiście zagłosuję „za”, ale pytam się – dlaczego państwo, panowie nie pozwolicie nam zdobyć tej wiedzy bezpośrednio od przedstawicieli starostwa powiatowego?

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szanowni państwo, umówiliśmy się na drugiej sesji, że będziemy się nawzajem szanować, że jesteśmy poważną radą. Prosiłbym o nieocenie emocji, miny, wyrazów twarzy między sobą, tylko merytoryczne skupienie się nad tym, nad czym tutaj decydujemy i też dosyć konkretne formułowanie myśli, o co tak naprawdę nam chodzi.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – postaram się rozwiązać te wątpliwości pana radnego Marka Saneckiego najszybciej, najkrócej jak się da, układając to w logiczną całość. Kiedy inwestor występuje z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zwraca się do organu właściwego. Tym organem właściwym w tym przypadku jest Starosta Powiatu Gryfińskiego. Starosta Powiatu Gryfińskiego wydał taką decyzję – pozwolenie na budowę, prawomocne, którego nie można już w tej chwili zakwestionować. Ten organ wydał tę decyzję. Jest w pełni świadom o naszych zamierzeniach, w pełni świadom jaki będzie jej zakres, może domniemywać także jaki będzie koszt, a na pewno ma taką wiedzę, bo jest to wiedza publiczna. Po drugie, jeszcze raz powtórzę, nawet składałem taką deklarację, jesteśmy gotowi przedłożyć państwu akt notarialny, który wskazuje kto jest właścicielem tej nieruchomości. Panie radny, właścicielem nieruchomości jest gmina Gryfino. Nikt inny, tylko gmina Gryfino. Nie chcę wchodzić w inne aspekty, bo oczywiście możemy rozważać motywacje, dla których zostały podjęte pewne działania ze strony powiatu gryfińskiego, ale ja nie chcę wchodzić w tę dyskusję. Mamy nową kadencję, mamy wiele wspólnych spraw, które zamierzamy z powiatem gryfińskim realizować i budowanie jakiegoś napięcia w sprawach, które są oczywiste, po prostu nie ma najmniejszego sensu. Powtórzę zatem – nie zerwiemy żadnej umowy w sprawie budowy hali ze względu na powagę rzeczy rozstrzygniętych, zaciągnięte zobowiązania i pozyskane 2,5 mln zł na tą halę, w tym konkretnym miejscu, na ten projekt. Te pieniądze wpłyną do budżetu gminy z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Nie będziemy narażali gminę także na jakąkolwiek konsekwencję wynikającą z zerwania kontraktu, bo to byłoby działanie nieodpowiedzialne. Ta rzecz została rozstrzygnięta i wprowadzona do realizacji. Ja chciałbym w aspekcie budżetu zwrócić uwagę, że rozmawiamy o planie finansowym, którego wartość przekracza 160 mln zł. Przypominam też, że jeżeli przez nasze postępowanie doszłoby do takiej sytuacji, w której nie uchwalilibyśmy do 31 stycznia budżetu z różnych powodów, to szereg inwestycji zostanie zatrzymanych, które zostały zaplanowane. My naprawdę pochodzimy do kwestii budżetowych odpowiedzialnie. Staramy się poza procesami inwestycyjnymi, które są ambitne wyciągać w dalszym ciągu gminę, już nie chcę powiedzieć z zapaści, bo spłaciliśmy blisko 40 mln zł zaciągniętych kredytów z lat minionych i ten proces będzie rozłożony w czasie. Potrzeby naszej wspólnoty są duże, odpowiadamy na nie w znacznym zakresie. Nie w każdym i nie we wszystkich aspektach. Kadencja trwa pięć lat. Proszę zwrócić uwagę jakie są nakłady inwestycyjne, jakie są nakłady majątkowe. Niejeden budżet całych gmin nie jest wyrażony takim nominałem. To jest naprawdę bardzo z jednej strony odważny budżet, a z drugiej strony bardzo odpowiedzialny budżet i jeszcze uwzględniający zdanie naszych partnerów z Rady Miejskiej w Gryfinie w zasadzie we wszystkich aspektach, które zostały podniesione. Jest to też pewna wartość i pewna odpowiedź na potrzeby tych, którzy są beneficjentami tego budżetu, także całej sfery budżetowej. Zatrzymanie tego procesu będzie miało też swoje konsekwencje, jesteśmy tego świadomi. Jest takim zwyczajem wprowadzonym przez pana burmistrza Sawaryna, że staramy się nasze zobowiązania, nie tak jak było przed wieloma laty, które i tak muszą być poniesione, odwlekać do ostatniego możliwego czasu, ale wypłacać je naszym pracownikom jak szybko się tylko da. Mam na myśli całą sferę budżetową, która otrzymuje trzynaste pensje. Często ludzie czekają na to i to był jeden z postulatów, żeby nie przeciągać tego należnego im wynagrodzenia do granic możliwości, bo są to pieniądze potrzebne ich rodzinom, dlatego też od wielu lat składamy projekty budżetów oczywiście w ustawowy terminie, ale prosimy o zwołanie sesji budżetowej tak, żeby dać też satysfakcję oczekiwaniom, które płyną od beneficjentów naszego budżetu. Pan o tym wie, bo pan brał też w tym udział panie Marku. Przed laty wprowadziliśmy taką

zasadę wspólnie z wieloma innymi radnymi, że wbrew temu co się powszechnie sądzi, gmina Gryfino bardzo mocno wspiera osoby niepełnosprawne tworząc specjalny fundusz, wypłacając pieniądze na rehabilitację, na turnusy rehabilitacyjne i inne tego typu kwestie. Nie ma co kiwać głową. Tak jest. Przed laty było o to trudno, dzisiaj to są bardzo poważne pieniądze. Podobnie jest z funduszem lekowym, podobnie jest z wieloma innymi wydatkami, na które ludzie czekają i ja bym tego nie bagatelizował i nie kładę tego na szali, tylko mówię o beneficjentach budżetu. Poza beneficjentami przyszłymi w placówkach, które dzisiaj są jeszcze tylko inwestycją, są też żywi ludzie, ale żeby zreasumować tę wypowiedź i zaspokoić pańską wątpliwość – gmina Gryfino jest właścicielem nieruchomości, ma wszelkie prawa ku temu, żeby na tej nieruchomości inwestować, gmina wybuduje tam salę służącą zarówno szkole jak i wszystkim mieszkańcom i ze względu na powagę rzeczy rozstrzygniętych, pozyskaną dotację, a także zaciągnięte wobec naszego partnera jakim jest wykonawca zobowiązanie, które jest przecież opisane umową, w ogóle nie można brać pod uwagę zmiany tego trendu, czy zmiany tej decyzji. Byłoby to skrajnie nieodpowiedzialne, dlatego w ogóle tego argumentu nie zamierzamy rozpatrywać, ale z życzliwością odnosimy się do każdej uwagi, którą państwo przedkładacie, zwłaszcza na komisjach rady.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja tylko chciałbym potwierdzić słowa pana burmistrza Nikitińskiego, że zaraz po pierwszej sesji wyszedłem z inicjatywą spotkania w celu ustalenia całej procedury obrad w grudniu. Tam uzgodniliśmy, z przerwami nieraz się spotykaliśmy po to, żeby każdy mógł przeanalizować i ustaliliśmy taki scenariusz, że dzisiaj jest budżet, a nie chociażby na sesji wcześniej, także potwierdzam te słowa, analizowaliśmy to, z resztą część z państwa o tym wie.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – bardzo się cieszę, że jedynym problemem dla Klubu Koalicji Obywatelskiej sygnalizowanym przynajmniej w sposób werbalny jest kwestia sali sportowej przy gryfińskim liceum. Znam poglądy Marka Saneckiego na inwestycje przy tym obiekcie i to sprzed ośmiu lat. W pełni je w owym czasie podzielałem i to pan wtedy miał rację, ale dzisiaj panie radny mamy określony stan i żebyście państwo wiedzieli, że bym mógł was przekonać do tego, że kwestia sali sportowej przy gryfińskim liceum nie powinna być powodem przekładania sesji na kolejny termin, ponieważ sprawa jest pod względem prawnym wyjątkowo prosta. Ja ją w kilku zdaniach przedstawię. Po pierwsze budujemy na swoim gruncie, który już w czasach Henryka Piłata i zarządu pana starosty Konarskiego został przekazany na rzecz gminy Gryfino. Tak jak zauważył pan przewodniczący Andrzej Urbański zmieniła się ustawa oświatowa i pan starosta dokonał wypowiedzenia tej darowizny. W umowie są zapisane określone możliwości rozwiązania tej umowy i przywrócenia stanu pierwotnego. Budujemy salę dla gryfińskiej szkoły i dla gryfińskich mieszkańców i przyjeżdżających do Gryfina gości. Budowa sali jest przesądzona. Podpisane są kontrakty, jest przekazana dotacja, nic w tym względzie nie można zrobić chyba, że uznamy, że nie budujemy sali, nie przeznaczamy na to środków, płacimy odpowiednie kary umowne, które są zapisane w umowie. Myślę, że nikt takiej decyzji nie podejmie, bo byłaby to decyzja absurdalna. Jakie są możliwości? Pan starosta złożył wniosek na podstawie nowej ustawy oświatowej, żebyśmy darowiznę dotyczącą tego terenu zwrócili w 2020 roku, z tego co pamiętam pan przewodniczący Urbański dzisiaj mówił – w sierpniu. I taka możliwość jest. Jeśli dojdziemy do konsensusu być może zwrócimy ten obiekt z całą wybudowaną tam infrastrukturą i pan starosta będzie zarządzał tym obiektem. Jeśli do tego dojdzie, to będzie musiało nam starostwo powiatowe zapłacić stosowne pieniądze za wzniesiony tam obiekt. Prosta sprawa i w ogóle nie ma o czym dyskutować. Pan starosta poddaje jeszcze pod rozważenie różnego rodzaju warianty, że weźmie samą szkołę, a salę zostawi nam. To jest kwestia oceny prawnej i wielu ewentualności w dyskusji, we wzajemnym przekonaniu. To wszystko będzie zależało od państwa. My oświadczamy, że w naszej ocenie wypowiedzenie starostwa jest wobec nas bezskuteczne i szkoła i ten obiekt zostanie przy gminie Gryfino, natomiast możemy z panem starostą i z powiatem zawrzeć pewien kompromis, dwóch stron, które

reprezentują społeczność gminy Gryfino i powiatu gryfińskiego, w interesie tej społeczności. Taki kompromis może być zawarty, ale zawsze będzie dyskutowany z państwem, z mieszkańcami Gryfina. Ja wiem jedno, bez względu na to, czyja jest droga, czyja jest sala, korzystać z tego będą mieszkańcy gminy Gryfino i tak, jak pan zauważył, że potrzebujemy jeszcze kilku sal sportowych na terenie gminy Gryfino, one będą na pewno budowane przy użyciu programów rządowych i programów innych, jeśli tylko takie się pojawią, natomiast budowa sali przy gryfińskim liceum to wielki państwa sukces, radnych poprzedniej kadencji, wielki sukces społeczności gryfińskiej. Pozyskaliśmy olbrzymie środki na wybudowanie tego obiektu. Są tutaj nauczyciele z tej szkoły, młodzież na to czeka, nie mam żadnej wątpliwości. Jeśli tylko sala sportowa przy gryfińskim liceum sprawia państwu problem w głosowaniu za budżetem, to wierzcie mi, z tym obiektem nie ma jak dotąd co do podpisanych umów żadnego problemu, a czy będzie zarządzał obiektem powiat, czy gmina Gryfino, to zawsze tam będą sportowcy i zawsze tam będą uczniowie. Powinniśmy budować zgodę i też apeluję do wszystkich radnych – szanowni państwo, nie wyrzucajcie sobie stanowisk, przedstawionych przez was poglądów, tak jak pan przewodniczący zauważył i chylę tutaj czoło do sposobu wypowiedzienia i prowadzenia sesji, mówimy o budżecie gminy Gryfino, który będzie decydował o jej rozwoju w 2019 roku. Sala sportowa to żaden problem, trzeba zrobić wszystko, żeby oddać ją w odpowiednim momencie, a co do tego, kto będzie tym obiektem zarządzał, to będzie to przedmiotem dyskusji. Mam nadzieję, że zawrzemy stosowny kompromis służący społeczności gminy Gryfino. Na dzisiaj uważamy, że zawarta umowa i sposób wypowiedzenia jest wobec nas bezskuteczny, ale nie przesądzamy kto będzie gospodarzem tego obiektu w przyszłości i jeśli będzie to starostwo, będzie musiało ponieść odpowiednie koszty, żeby gminie Gryfino zrekompensować i jesteśmy w stanie dogadać się ze starostwem i powiedzieć – szanowni państwo przeznaczymy te pieniądze na drogi w gminie Gryfino. Ulica Krasińskiego, ulica Armii Krajowej, wiele innych ulic w Gryfinie – Mickiewicza wymaga radykalnej przebudowy i możemy się w to wszystko zaangażować, ponieważ to służy wszystkim mieszkańcom Gryfina. Ulica Armii Krajowej – tutaj do pani Małgorzaty Wisińskiej mówię – ulica, która biegnie tak naprawdę aż do Sobiemyśla, też wymaga remontu do Linii i jesteśmy w stanie, jeśli dogadamy się ze starostwem, przeznaczyć pieniądze, które obecnie wydamy na salę sportową przy gryfińskim liceum, jeśli pan starosta będzie podtrzymywał wolę przejęcia szkoły i sali, przekazać na budowę dróg powiatowych jeśli państwo radni taki wariant zaakceptujecie, bo to wszystko będzie służyć społeczności gminy Gryfino i powiatu gryfińskiego. Jeśli sala jest problemem, to proszę państwa, to jest żaden problem i wspólnie ją wybudujemy i będziemy z tego powodu szczęśliwi.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – ja postaram się jeszcze krócej. Moje zdziwienie oczywiście nie wywołał pomysł podziału działki, bo każdy może dbać o swój interes jak uważa, tylko to, że w trakcie dyskusji nad budżetem rozmawiamy o lokalizacji hali w sytuacji wydanego pozwolenia na budowę, ważnej umowy z wykonawcą my teraz rozmawiamy o lokalizacji hali. Tylko to budzi moje zdziwienie, ewentualnie pana słowa, że ten obiekt mógłby stać pusty. Biorąc pod uwagę szkołę i potrzeby środowiska sportowego w Gryfinie, ten obiekt nie będzie stał pusty w tej lokalizacji. Widzę, że zgłosił się do głosu także pan Kozakiewicz i myślę, że on przekaze informację jak wyglądała wizyta wiceministra sportu, który wszedł na tą obecną salę i zobaczył w jakich warunkach tam dzisiaj dzieci i młodzież odbywają zajęcia wychowania fizycznego. Można oczywiście myśleć o podziale, można myśleć o tym, żeby zburzyć łącznik, tylko jak wtedy będą się odbywały lekcje, na jakich zasadach? Mniejsza z tym, w tej chwili jesteśmy na poziomie budżetu i zawartej umowy.

Radny Zenon Trzepacz – ja chciałbym wesprzeć pana przewodniczącego w tych apelach również do moich kolegów, żebyśmy się skupili na budżecie. Dla mnie jest w ogóle niezrozumiałe, że my rozmawiamy o czymś, co już zostało zdecydowane, coś co się robi. Tracimy czas. Ja przeglądając plany pracy komisji widzę, że praktycznie każda komisja będzie analizowała, będzie na bieżąco monitorowała problem budowy hali gimnastycznej,

więc dla mnie to jest idealne rozwiązanie, bo każdy z państwa będzie miał bezpośredni wgląd co się dzieje, czy zgodnie z przepisami to jest wszystko robione. To jest mój dwudziesty piąty budżet, jubileuszowy, srebrne wesele można powiedzieć i głosowałem nad bardzo różnymi budżetami, również z panem burmistrzem Sawarynem, jak byliśmy radnymi razem zagłosowaliśmy przeciw, ale to był głos rozsądku i dobrze, że zagłosowaliśmy przeciw, bo uratowaliśmy gminę przed takimi konsekwencjami, że o hali moglibyśmy dzisiaj np. pomarzyć, może to była bardzo daleka przyszłość, a dzięki staraniom pana burmistrza i poprzedniej rady miejskiej ograniczyliśmy wydatki. Ja uważam, że ten budżet jest zrobiony wyjątkowo profesjonalnie. Nie dlatego, że jest droga, ulica Sportowa w Daleszewie, bo ona byłaby zrobiona w tym roku, tylko po prostu było kilka przetargów i nie było chętniej firmy na wykonanie przebudowy tej drogi. Uważam, że powinniśmy zamknąć dyskusję. Hala, dla mnie w ogóle nie ma tematu, nie istnieje ten problem. Apeluję do państwa, żebyśmy jednak merytorycznie podchodzili do tych spraw, bo tutaj dużo słów pada, chodzimy po różnych „ogródkach”, z których nic nie wynika, a budżet tak, jak już wszyscy wiecie państwo będzie zmieniany praktycznie na każdej sesji. Ja liczę na państwa zrozumienie i zdrowy rozsądek. Skończmy to „bicie piany”. Mam przed sobą stanowiska komisji, generalnie pozytywnie komisje się wypowiedziały oprócz jednej, to nie ma problemu do dyskusji. Wnioski państwa zostały zrealizowane, to nie wiem, chcecie od nowa budować czwartą Rzeczypospolitą, czy piątą?

Radny Zbigniew Kozakiewicz – akurat ja o sali nie będę mówił, bo wszyscy powiedzieli bardzo dużo. Najbardziej konkretnie powiedział pan burmistrz, obrazowo wyjaśnił i faktycznie nie ma co przytrzymywać tematu. Ja chciałem pochwalić, bo ten budżet pana burmistrza i jego służb jest bodajże piąty i chciałem zaznaczyć, że akurat wcześniejsze budżety doprowadziły do tego, że z 90 mln zł doszliśmy do niespełna 40 mln zł długu. Ja darzę zaufaniem i społeczność gryfińska darzy zaufaniem pana burmistrza i jego służby, skoro cztery lata, idzie piąty rok budżetu, idziemy oddłużając miasto, a tym budżecie mamy 29 mln zł na wydatki majątkowe. Chciałbym przekazać państwu, żebyście mieli świadomość – każdy miesiąc wstrzymania robót inwestycyjnych to są kolejne potężne koszty dla gminy. Słyszycie państwo w telewizji jakie koszty czekają nas w tym roku. Energia, godzina pracy pracownika. Ten budżet jest zrównoważony, jest stabilny, mamy dużo środków majątkowych. Ja będę się cieszył jak zrealizujemy ten budżet tak, jak on wygląda, bo my nie przewidzieliśmy kosztów rosnących z miesiąca na miesiąc. Jeżeli to wszystko spełnimy, a my będziemy sobie jeszcze podkładali kłody, za miesiąc, za dwa, to na pewno ten budżet nie będzie spełniony i kogo za to winić? Burmistrza, czy nas?

Radny Władysław Sobczak – słucham moich starszych kolegów i od razu nasuwa mi się taka myśl, jest taki tekst znaleziony w kościele w Baltimore w 1648 roku, który mówi bardzo wyraźnie o naszych czasach. Mówi o tym, że trzeba kroczyć spokojnie pośród zgiełku i pośpiechu. Trzeba słuchać innych, bo nawet ignoranci mają swoją opowieść, a także nie należy oceniać, bo można stać się próżnią lub zgorzkniałym. Po to ja chodzę na te komisje, biorę raczej czynny udział, staram się, że one o czymś decydują, a przychodzę na sesję i słyszę całkiem co innego i to mnie właśnie dziwi, bo w takim razie okazuje się, że te komisje chyba są niepotrzebne, bo całkiem inne zdania padają teraz tutaj. Takie jest moje zdanie.

Radna Małgorzata Wisińska – panie burmistrzu, jako że zawsze i teraz też bardzo dokładnie pana słuchałam, chciałam powiedzieć, że przez całą poprzednią kadencję mówił pan, że pieniądze pójdą teraz na miasto, a następna kadencja to będzie kadencja wsi. W tym budżecie praktycznie nie bierze się pod uwagę potrzeb mieszkańców wsi. Inwestycję, która była bardzo fajna, chodzi mi o inkubator, została z budżetu zredukowana do 10.000 zł. Są pewne inwestycje na wsiach i owszem, ale one idą tak, jak przez cztery lata, w ściśle określonym kierunku. Dla mnie ten budżet jest bardzo terytorialny. Szczerze mówiąc trochę się tym zajęłam, wyliczyłam, około 70 procent dochodów własnych, tych na terenie gminy „wyprodukowanych” niestety idzie z terenów wiejskich, które nic za to nie dostają. Chociażby 1.800.000 zł mamy z samego podatku rolnego i z tego 1.800.000 zł

właściwie wieś dostaje chyba 58.000 zł jak dobrze pamiętam. Jeżeli chodzi o nieskładanie wniosków, wnioski do budżetu zdążyła złożyć tylko pierwsza komisja, która obradowała w zeszłym tygodniu. Można odsłuchać zapis dźwiękowy komisji, nam powiedziano, że nie ma pieniędzy, więc nie ma co składać wniosków, jakichkolwiek. Skoro nie ma pieniędzy, to faktycznie po co się denerwować, składać wnioski i myśleć co to będzie, jak to będzie w tym temacie? Panie burmistrzu, ja odnoszę wrażenie, że my mieszkańcy wsi to po prostu jesteśmy płatnikami i mamy być cichymi płatnikami i nic za to nie dostawać.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - chciałbym podziękować za bardzo cenny głos pani radnej i oczywiście przypominam pani radna, że jesteśmy wszyscy radnymi gminy, a nie miasta, czy wsi, także dokładnie te rzeczy, o których mówi pani radna powinniśmy także uwzględnić.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – wielce szanowna pani radna, niestety tak się zdarza, że w sprawach wsi wprowadza pani naszą społeczność w pewien błędny pogląd, bo nie jest prawdą to co pani mówi, że gmina Gryfino inwestuje tylko w miście, a nie inwestuje na wsi, bo gros inwestycji gminnych jest właśnie prowadzonych na wsi. Podkreślam to w sposób zdecydowany. Jeśli pani mówi o dochodach płynących z terenów wiejskich, to jest oczywiste, że zakład płacący największe podatki – Dolna Odra znajduje się na terenach wiejskich, ale pracują tam ludzie i z miasta i ze wsi i do tego zakładu mieszkańcy z Sobiemyśla, którzy tam pracują, a wiem, że tacy są, bo znam ich osobiście, muszą dojechać ulicą Łużycką, muszą dojechać ulicą Armii Krajowej, muszą dojechać innymi ulicami remontowanymi, przebudowanymi w miście i to jest oczywistość. My ponosimy spore nakłady i mamy w planie inwestycje na drogach wiejskich i proszę być co do tego przekonanym. Jak pani popatrzy na historię gminy Gryfino w ostatnich latach, to proszę zobaczyć gdzie zostały zrobione największe inwestycje kanalizacyjne – Wełtyń, Pniewo, Żórawki. Postawienie takiej tezy, że gmina Gryfino nie inwestuje na wsi jest niezgodne z rzeczywistością. To prawda, że na wsi znajduje się wiele dróg które od 1945 r. nie doczekały się remontu. To prawda, tylko do tego rozwiązania trzeba dojść i proszę mi powiedzieć, jak dojść do takiego rozwiązania w sytuacji tak wielkich długów i w sytuacji konieczności rozwiązania problemów globalnych całej społeczności gminy Gryfino. Ja nigdy nie mówiłem, że kadencja poprzednia będzie służyła remontowi dróg w miście, a następna remontowi dróg na wsi, bo my, wielce szanowna pani radna remontów i przebudów dróg w miście nie skończyliśmy. Ja jestem realistą i mam taką świadomość i oczywiście będziemy szli w kierunku remontów dróg na wsi i wykonaliśmy wiele takich przebudów i remontów i wykonamy następne, natomiast czekam na program rządowy, który jest ogłoszony i po to są środki w budżecie zarezerwowane na rezerwę, aby skorzystać z takich programów i proszę, żeby nie wprowadzać takiego dysonansu, że wydajemy na miasto, a nie wydajemy na wieś, bo per saldo w stosunku do mieszkańców, którzy mieszkają na wsi, to właśnie tam wydajemy więcej pieniędzy i jak pani popatrzy na pewien standard życia na wsi, nie mówię tu o wioskach, które są zaniedbane i porówna pani to z sytuacją finansową mieszkańców miasta, to może dojdzie pani do wniosku, że w miście żyje się niektórym ludziom gorzej i proszę to uwzględnić i o tym pamiętać, ja mam wielki szacunek do mieszkańców wsi, sam mieszkam na wsi, mój tata był ze wsi, moja babcia i proszę nie wprowadzać ludzi w błąd pod taki hasłem, że gmina Gryfino nie inwestuje na wsi. Inwestujemy na wsi i będziemy inwestować i wiem, że spora część mieszkańców Gryfina przeniesie się na tereny wiejskie. Po to uzbrajamy tam tereny, po to dajemy możliwość, żeby poprawić komfort życia, natomiast newralgiczne problemy mieszkańców gminy Gryfino jako całości muszą być rozwiązane i ten zasadniczy problem – przebudowa ul. Łużyckiej musi być w najbliższym czasie wykonany. Jeśli ktoś powie, że ta ulica służy tylko mieszkańcom miasta, to oczywiście nie zgodzę się z takim poglądem, bo ul. Łużycka to jest ulica, przez którą nawet przejeżdżają moi koledzy i przyjaciele z terenów wiejskich codziennie jadąc do pracy do Gotechu, do Dolnej Odry, do innych wytwórni, które się tam znajdują. Tą drogą poruszają się mieszkańcy Steklina dojeżdżając do domu, jadąc do Szczecina do przychodni i pamiętajmy o tym i nie wprowadzajmy ludzi w błąd, bo

próbuję się pokazać, że gmina Gryfino krzywdzi którąś ze społeczności. Ja jestem w stanie pani na cyfrach w innym terminie udowodnić, że dzisiaj sytuacja jest taka, że większe środki idą na potrzeby mieszkańców wsi niż na potrzeby 2/3 mieszkających w mieście.

Radna Małgorzata Wiśnińska – panie burmistrzu, ja nie powiedziałam, że nie idą pieniądze na tereny wiejskie. Ja powiedziałam, że budżet jest terytorialny, czyli idą w kierunku zachodnim i w kierunku północnym. Na pozostałe wsie praktycznie inwestycji jakichkolwiek nie ma. Słabe oświetlenie, słabe drogi, świetlice niektóre nieremontowane, piece, zbiorniki wyrównawcze. Wszystko wymaga nakładów i kontroli, a nic się w tym kierunku nie dzieje. Idą pieniądze na wieś, więc nie wprowadzam nikogo w błąd, ale budżet jest terytorialny.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, ja wiem, że pan jest również wybitnym prawnikiem i w związku z tym wydaje mi się, że istotne jest to, co pan powiedział, że istnieje potencjalna szansa przejęcia szkoły przez powiat i wynikające stąd konsekwencje. W gminie Gryfino wielokrotnie mówiło się o różnego rodzaju konsultacjach społecznych, dzisiaj powołał się pan również na jakąś wypowiedź zapisaną na igryfino. Gdybyśmy się oparli na to, co jest pisane na igryfino, to znaczna ilość wypowiedzi podważała zasadność budowy tej hali w tym miejscu z racji parkingów i różnych innych uwarunkowań, które będą miały wpływ na mieszkańców tam mieszkających. Moje stanowisko jeżeli chodzi o tą halę nie powinno nikogo dziwić i myślę, że pana nie dziwi, bo ja zanim starostwo powiatowe wypowiedziało gminie tę umowę, napisałem felieton do 7 Dni Gryfina, w którym proponowałem, żeby to gmina Gryfino wypowiedziała tę umowę powiatowi, właśnie z racji tego, że zmieni się sposób funkcjonowania oświaty. Dzisiaj mówienie, że to już jest zdecydowane i w związku z tym nie będziemy nic w tej kwestii robić, nie wiem czy to jest dobry argument, bo ja bym chciał wiedzieć, jeżeli byśmy zrezygnowali, jakie będą koszty, bo być może trzeba by było ponieść te koszty, a efekt końcowy i tak będzie po zbilansowaniu lepszy. Kluczową sprawą...

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie radny ja bym prosił, żebyśmy zmierzali do brzegu i do rzeczy.

Radny Marek Sanecki – ja czekam na trochę ciszy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - proszę oczywiście o umożliwienie wypowiedzi panu radnemu.

Radny Marek Sanecki – rozumiem, że to budzi emocje wynikające z tego, że są różne poglądy, ale tak jak mówił radny Różański – proszę dyskutować z moimi poglądami, a nie ze mną, proszę poczekać do końcowej wypowiedzi. Kluczową sprawą w tej nie wiem teraz, czy sali, czy hali, bo pan burmistrz mówi dzisiaj o sali, ale przecież zawsze mówiliśmy o hali...

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – panie Marku, to samo – sala, hala.

Radny Marek Sanecki – no nie, bo przypomnę...

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – to jest kwestia słowa.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szanowni państwo, proszę, nie przerywajmy sobie. Jest porządek, ja udzielam głosu. Nie chcę tu uchodzić za dyktatora, ale proszę, ja udzielam głosu i w tym momencie taka osoba ma prawo mówić.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, wielokrotnie pan się wypowiadał pozytywnie o mojej postawie życiowej itd. i to co teraz mówię wynika właśnie z tej postawy. Słowa są bardzo ważne. Jak mówimy o felietonach, różnego rodzaju wypowiedziach, to proszę sobie przypomnieć co na ten temat i na temat jaka to ma być hala pisał kiedyś Tomasz Miler. Pisał, że nie wyobraża sobie, żeby ta hala nie miała iluś tam miejsc itd. To wszystko jest do sprawdzenia na stronie mareksanecki.pl, są tam dokumenty pewnego rodzaju. Istotne jest ile osób z tego będzie korzystało, jeżeli przejęłoby to starostwo powiatowe. O tym trzeba by było podyskutować. Odnośnie koncepcji, na ostatniej sesji powiedział pan burmistrz, że jednak nie zamierza pan sprzedawać tej działki przy „Lagunie” za 1 mln zł. Proszę zwrócić uwagę, że dzisiaj się pan z tego nie wycofał i ten milion cały czas jest w projekcie budżetu, czyli jeżeliby pan nie sprzedał, to mamy jeszcze kwestie tego brakującego miliona. To też

jest istotne w tym momencie. Odnośnie partnerstwa publiczno-prywatnego, ja wiem, że coś takiego istnieje, ale w sytuacji takiej, że my mamy Centrum Wodne „Laguna”, całe obiekty, jesteśmy właścicielem terenu, to partner taki, który tutaj by inwestował to musiałby wnieść, żeby były jakieś proporcje, przeogromny kapitał. Ja nie wiem, czy to jest rozsądne. Wydaje mi się, że tą kwestię trzeba dokładnie omówić.

Radny Marcin Para – mam tutaj przed sobą taki dokument, dane pochodzą z biuletynów informacji publicznej miast powiatowych porównywalnych do Gryfina, niektóre są większe, niektóre mniejsze. My tu mówimy o wielu różnych rzeczach, każdy ma jakieś oczekiwania, przypominam, że w dalszym ciągu mamy 48 mln zadłużenia do spłacenia, czy 40. Druga rzecz, podam kilka przykładów: Police - miasto trochę większe od nas, budżet 213 mln po stronie wydatkowej, kredyty 2.800.000 zł, obligacje 4 mln zł; Gryfice - 112 mln zł wydatków, 5 mln zł kredyt; Myślibórz – 99 mln zł wydatki, kredyt 13 mln zł; Choszczno - 111.766.000 zł, kredyt 2,5 mln zł; Goleniów – miasto porównywalne do nas ze zdecydowanie większym budżetem, 245 mln zł po stronie wydatkowej, obligacje na 27 mln zł; Gryfino - dochód 163 mln zł, wydatki 165 mln zł, wolne środki 3 mln zł, kredyty 0 zł, obligacje 0 zł. Jak chcemy proszę państwa wrzucić do budżetu swoje kolejne zachcianki, które nie mają pokrycia w pieniądzu, to pokażmy źródło, skąd te pieniądze wziąć. Ja na pewno nie zgodzę się na to, żeby w tej gminie była prowadzona polityka, która była prowadzona przez kilkanaście lat od roku 2006, kiedy zapisywano jakieś nierealne kwoty z tytułu podatków z Elektrowni Dolna Odra i nierealne wydatki, które w tych budżetach się znajdowały. Naprawdę to jest cenna wartość. W następnym roku czeka nas wiele ciężkich tematów i myślę, że wszystkich inwestycji, które są w budżecie na pewno nie zrealizujemy dlatego, że nie jesteśmy wyspą oderwaną od całego świata, dzieją się różne rzeczy u nas i musimy brać to pod uwagę. Będą podwyżki energii, na pewno będziemy musieli się zmierzyć z tematem śmieci i naprawdę miejmy to wszystko na uwadze.

Radny Maciej Puzik – w imieniu Komisji Planowania jako jej przewodniczący, w imieniu jej członków chciałbym podziękować za pozytywne ustosunkowanie się do naszych wniosków. Mam tylko nadzieję, że to jest sygnał tego, że ta współpraca może się fajnie układać, a nie tylko tego, że znalazły się dodatkowe środki i dało się zrealizować nasze wnioski. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – najpierw chciałbym podziękować za uwzględnienie wniosku dotyczącego monitoringu miejskiego. Jest to oczekiwana rzecz przez mieszkańców, na pewno przełoży się, jeżeli dojdzie do tego, na poprawę bezpieczeństwa osób i mienia nie tylko prywatnego, ale przede wszystkim publicznego, bo każde ocalone mienie publiczne, to jest mniej wydatków na jego konserwację, pomijam oczywiście bezpieczeństwo. Nie wiem, czy 10.000 zł to jest akurat wystarczająca kwota, ale jeżeli państwo uznajecie, że da się za to zrobić efektywną koncepcję, to jak najbardziej. Druga rzecz dotyczy spraw związanych z transportem publicznym. Czy środki w rozdziale 6004 tam gdzie jest mowa o przewozach autobusowych, zwiększenie w kwocie 287 tys. zł, czy to wystarczy na realizację tych przewozów w sytuacji, kiedy w wyniku przetargu mamy tą kwotę o 678.000 zł przekraczającą to, co mamy w tej chwili w budżecie? Czy nie będzie to kosztem ograniczenia tych usług?

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz - te środki oczywiście są niewystarczające, aczkolwiek możemy zawrzeć taką umowę na 4.300.000 zł dlatego, że za dwa miesiące, czyli za listopad i grudzień będziemy płacić w 2020 roku i to będzie wprowadzone do budżetu 2020 roku, czyli płatności za listopad i za grudzień 2019 będą w 2020 roku.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – odnośnie transportu publicznego chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną sprawę, mianowicie to, co było też sygnalizowane na jednej z komisji, że jest też potrzeba skorelowania transportu kolejowego na linii Gryfino-Szczecin, Szczecin-Gryfino tak żeby odpowiadał bardziej na potrzeby mieszkańców, zwłaszcza tych, którzy pracują np. w placówkach handlowych, czy gastronomicznych, które są czynne w Szczecinie do bardzo późna. To dwudziestominutowe połączenie do Gryfina naprawdę ułatwiłoby im życie, zwłaszcza w weekend, kiedy tak naprawdę ostatni pociąg

jest o 22:28, pomijam skorelowanie z innymi pociągami, które gdzieś dalekobieżne przyjeżdżają do Szczecina, do Gryfina, nie ma już wtedy szans dojechać pociągiem, dlatego była taka propozycja, żeby znaleźć około 50.000 zł na zwiększenie dotacji dla urzędu marszałkowskiego w tej kwestii i rozwiązanie tego problemu. Jeżeli jest inny sposób na rozwiązanie tego problemu, to byłoby miło. Natomiast, żeby nie być gołosłownym, żeby nie wprowadzać tutaj jakiś propozycji dodatkowych kosztów, czy dodatkowych wydatków to powiem, że źródłem tego mogłoby być zadanie, które budzi moje wątpliwości nie tyle, że jestem przeciwny takiemu zadaniu, wręcz odwrotnie, tylko sam sposób realizacji. Chodzi o zadanie dotyczące przebudowy placu Ks. Barnima I w Gryfinie i planowane 100.000 zł na to zadanie. W biuletynie informacji publicznej 15 listopada mieliśmy unieważnione postępowanie, bo nikt się nie zgłosił na realizację tego zadania. W ramach tego zadania było opracowanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej, sporządzenie dokumentacji aplikacyjnej, studium wykonalności, opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej. Termin złożenia wniosku, o którym była mowa w tym zamówieniu, według tego co znalazłem na stronach urzędu marszałkowskiego – do 31 stycznia 2019 r. został przedłużony, w związku z tym opracowanie tej dokumentacji prawie że „na kolanie” budzi moje wątpliwości, czy jest to zasadne. Z drugiej strony wydaje mi się, że procedowanie, czy dyskusja na temat przyszłości tak newralgicznego punktu w mieście jak plac Barnima tudzież przynależne kwartały, bo to nie jest kwestia tylko samego placu Barnima, wydaje mi się, że w sytuacji, kiedy pan burmistrz poinformował, że będziemy zmieniać studium rada powinna się wypowiedzieć, a nie być stawiana przed faktem dokonany, kiedy będziemy dyskutować tylko i wyłącznie nad już gotową koncepcją jakiegoś projektanta, gdzie będziemy mieli ograniczone pole manewru, żeby jakieś krytyczne uwagi wprowadzić do tego projektu. Wydaje mi się i proponowałbym, żeby może z tego zadania te 50.000 zł przerzucić na koszty związane z transportem publicznym kolejowym, bo społecznie będzie naprawdę większy pożytek z tego, aniżeli z tego projektu dotyczącego przebudowy placu Barnima Tym bardziej, że tutaj jest jeszcze jedna moja wątpliwość – w biuletynie informacji publicznej mamy wskazane, że nikt się nie zgłosił, natomiast w informacji z działalności burmistrza, którą otrzymaliśmy na ostatnią sesję jest informacja, że podpisano umowę z wykonawcą na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztowej.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – gmina Gryfino przekazuje na cel połączeń kolejowych urzędowi marszałkowskiemu 330.000 zł, mówię z pamięci, więc mogę się tutaj lekko pomylić i my jesteśmy już w tym projekcie, jesteśmy aktywni, jako samorząd, ale muszę powiedzieć, że ta dyskusja, która była na komisji, niezwykle interesująca z bardzo dobrą, celną i słuszną podpowiedzią pani radnej Magdaleny Pieczyńskiej, że mamy też radnych wojewódzkich, którzy swą aktywność powinni przekładać także na sejmik województwa i powinni nas też wyposażyć w potencjalne możliwości zmian, o które wnosi pan przewodniczący Romanicz. Druga kwestia, jak idzie o sprawy dotyczące placu Barnima i projektów budowlanych itd. za chwilę wypowie się burmistrz Miler, ja tylko jedno słowo pozwolę sobie na temat prac związanych ze zmianą studium. Te prace zmierzają do końca i trwają już dwa lata i prosiłbym też szanowni państwo, żebyśmy uszanowali pewną okoliczność, która mieszkańcom naszej gminy jest powszechnie znana. My na okoliczność tworzenia nowego studium przeprowadziliśmy szereg konsultacji, a przed uchwaleniem studium, czego państwo mam nadzieję dokonacie, będzie kolejna fala konsultacji i to nie jest tak, że tak się stara w przestrzeni publicznej przedstawić naszą pracę, ale i koncepcje związane z gryfińskim nabrzeżem i koncepcje związane ze starą częścią miasta były konsultowane i powstały alternatywne dla siebie rozwiązania, oczywiście nie jeszcze w formie twardych projektów budowlanych, ale ten proces konsultowania naszych zamierzeń jest nieustający. Różne jest zainteresowanie, to prawda, ale ilość przeprowadzonych konsultacji nie tylko w urzędzie, ale także w sołectwach była na tle innych samorządów także relatywnie bardzo duża i zapowiadamy kolejne.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – jeszcze chwila uzupełnienia kwestii związanej z transportem publicznym w zakresie połączeń kolejowych. Tutaj gra pewien mechanizm, w którym uczestniczy nie tylko gmina Gryfino i urząd marszałkowski, ale także miasto Szczecin. Ja uczestniczyłem osobiście w negocjacjach. Taką samą kwotę jaką my rezerwujemy w budżecie rezerwuje Szczecin i wspólnie współfinansujemy to zadanie, które realizuje marszałek tak, aby mógł je zrealizować lepiej, bo wiadomo, że nie ma on środków na to, aby w sposób satysfakcjonujący mieszkańców Gryfina w tej potrzebie zaspokoić. Dlatego też uważam, że zgłaszanie takich propozycji jest nieprzemysłane, ponieważ nie jest uzgodnione z naszym podstawowym partnerem, jakim jest pan Prezydent Miasta Szczecina. Co do placu Barnima ubiegła kadencja wyjątkowo obfitowała w działania konsultacyjne, ale takie prawdziwe konsultacje, nie takie, jak spojrzenie w komentarze portalu o wątpliwej reputacji. Było tych spotkań mnóstwo. Po pierwsze studium nie zmienia funkcji placu Barnima, to jest jedna z niewielu pewnych rzeczy, to będzie przestrzeń publiczna, jedna z najważniejszych w Gryfinie. Tych konsultacji odbyło się wiele, my doskonale wiemy, co powinno być tam, jakie są oczekiwania przede wszystkim Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jest tutaj organem odgrywającym olbrzymią rolę. My wiemy jakie są oczekiwania mieszkańców i w tą stronę idzie nasza praca. W przyszłorocznym budżecie mamy 100.000 zł zarezerwowane na ten cel. Te pieniądze są w dużej mierze zaangażowane. Nie wie pan, że mamy zawarte dwie umowy, jedną z projektantem na kwotę 86.000 zł, drugą z firmą, która przygotowywać nam będzie studium wykonalności i inne dokumenty aplikacyjne w tej sprawie na kwotę 8.000 zł, także nie wyobrażam sobie sytuacji, w której teraz te pieniądze zetniemy o połowę. Oczywiście, że finansowanie placu Barnima jest trudnym tematem, mamy do czynienia z projektem, który będzie kosztował kilka milionów złotych, dlatego najważniejszą w tej chwili czynnością jest pozyskanie pieniędzy zewnętrznych i to w dużej części, żeby one sfinansowały to zadanie. Jest taka szansa, bo w styczniu, dzięki przedłużeniu terminu mamy troszkę więcej czasu, możemy aplikować z tzw. działań rewitalizacyjnych i zrobimy wszystko, żeby ten wniosek złożyć, żeby on był jak najlepszy i żeby został jak najlepiej oceniony. Mam nadzieję, że tak się stanie.

Radny Andrzej Urbański – ja w kwestii zamieszania jakie ewentualnie wprowadziłem na tej sali, ale widać, że przyniosło to jednak pozytywny skutek, tylko chciałbym mieć jednoznaczne stanowisko w tej materii, czy wypowiedź pana zastępcy burmistrza Nikitińskiego, który twierdzi, że nie ma żadnych podstaw do tego, żeby cokolwiek z powiatem uzgadniać i pana burmistrza Sawaryna, który deklaruje, że jest gotowy na wszelkie rozmowy, wypracowanie wszelkich koncepcji i porozumień, która z tych odpowiedzi jest jak gdyby dla nas adekwatna i do przyjęcia? Prosiłbym, żeby nie zaklinać rzeczywistości mówiąc o tym, że mieliśmy czas, miesiąc czasu na to, żeby składać konstruktywne wnioski. Nie. Ten tryb prac nad budżetem w tym roku był absolutnie zachwiany i niemożliwe było składanie konstruktywnych wniosków do tego budżetu, była możliwość ewentualna ze wskazaniem źródeł finansowania, ale przecież wszyscy z góry wiedzieliśmy, że takich możliwości w zasadzie nie ma, tym bardziej, że nawet sama pani skarbnik mówiła, że sama poszukuje pieniędzy jeszcze na pewne braki budżetowe, więc nie mówmy o tym, co było możliwe we wrześniu, a co nie było możliwe w miesiącu grudniu. Sądzę, że ta wola pana burmistrza Sawaryna, że chcemy jednak tego dialogu z powiatem ona będzie zrealizowana, a ja ze swojej strony chcę powiedzieć i odpowiedzieć panu burmistrzowi Nikitińskiemu, że nie reprezentuję żadnych interesów powiatu. Reprezentuję tutaj wyłącznie interes gminy. Ja w powiecie nie mam żadnych funkcji władczych itd. i prosiłbym, żeby pan burmistrz Nikitiński nie robił sobie „wycieczek” pod moim adresem, różnych, ani pod kątem innych radnych dlatego, że dla mnie mandat do takich ocen ma tylko i wyłącznie burmistrz Sawaryn, a pan burmistrz Nikitiński po prostu niech się zajmie tymi sprawami, które ma przydzielone w zakresie swoich czynności i niech wypowiada się pod nieobecność burmistrza Sawaryna. Taki jest mój generalny wniosek, żebyśmy się po

prostu nawzajem szanowali i nie tracili czasu w dyskusji na radzie na tematy, które są czasami prowokacyjne.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - bardzo dziękuję. Rzekłbym święte słowa.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – dziękuję. W pełni podzielał argumenty pana radnego Urbańskiego. Nie chciałbym jakichkolwiek odnoszeń się do państwa, do oceniania państwa publicznie, róbmy to we własnym sumieniu, we własnym zakresie. Oczywiście jest, że jeżeli ktoś formułuje poglądy w taki sposób, że powiat ma inne interesy niż gmina Gryfino, że województwo ma inne interesy, że rząd ma inne interesy, to popełnia błąd, z prostej przyczyny, my wszyscy, przynajmniej to nam powinno przyświecać mamy jeden interes – dobro naszej społeczności na poziomie gminy, powiatu, województwa i troska o los naszego państwa w przyszłości, dlatego rozmawiamy językiem, który nas będzie łączył, a nie będzie dzielił. Ja może w krótki sposób wytłumaczę to, co powiedział pan burmistrz Paweł Nikitiński, bo po naszej analizie prawnej, mojej, pana mecenas, po tym, jak reprezentując gminę Gryfino burmistrz Henryk Piłat przejął te tereny na własność, jeszcze raz podkreślam – tereny gryfińskiego liceum są terenami będącymi własnością gminy Gryfino, zmieniła się ustawa oświatowa i szkoły średnie przydzielone są do kompetencji zarządczych starostwa powiatowego. Mamy określony stan. Pan starosta złożył stosowne wypowiedzenie o rozwiązanie umowy, w naszej ocenie bezskuteczne wobec nas, ale szanowni państwo, właśnie to co powiedziałem wcześniej, jesteśmy zobowiązani do tego, żeby do spraw naszej wspólnoty podchodzić w sposób odpowiedzialny. Jeśli państwo polskie wprowadziło określoną ustawę, sejm, to my powinniśmy kierować się w jej wykonaniu i jest oczywiste, że musimy z państwem z powiatu, ze starostwem, z radą przedyskutować przedstawiony przez pana starostę problem, a problem ten powinien być rozwiązany. Pan starosta mówi – oddajcie mi szkołę, umowa dotyczy całego terenu, ponieważ jest to teraz mój obowiązek ustawowy. My musimy sięść, porozmawiać i znaleźć najlepsze rozwiązanie dla społeczności gminy Gryfino. Jeszcze raz podkreślam, budowanie podziałów między powiatem, podkreślam to w sposób zdecydowany, w poprzedniej kadencji współpracowaliśmy z powiatem gryfińskim i osiągnęliśmy z zarządem pod kierunkiem pana starosty Wojciecha Konarskiego wiele spektakularnych sukcesów. W niektórych sprawach mieliśmy różne zdania, ale zawsze odnosimy się do siebie z pełnym szacunkiem tak, jak do sejmiku samorządowego kierowanego przez pana marszałka Olgerda Geblewicza i tak, jak do przedstawicieli państwa polskiego – posłów sejmu, rządu polskiego. Jeszcze raz podkreślam, gmina Gryfino może być wzorem tej dobrej współpracy. Jeśli pan starosta będzie podtrzymywał swoje żądanie przekazania szkoły, to naturalne jest, że musimy ten termin, temat przedyskutować i rozważyć wszystkie możliwości. Nie powinniśmy iść do sądu, procesować się, bo nie ma takiego interesu mieszkańców gminy Gryfino. Jest w Gryfinie szkoła powiatowa na ul. Łużyckiej, pracuje pan dyrektor Maciej Puzik. Czy mamy z tego powodu jakikolwiek problem? Nie, bo wszyscy mieszkańcy Gryfina tam chodzą, duża część mieszkańców powiatu i podobnie jest z naszym gryfińskim liceum, tam też uczęszczają uczniowie z powiatu gryfińskiego, a nie tylko z gminy Gryfino. Sala sportowa, hala sportowa – nie ma znaczenia jak coś nazywamy, ważne jest to, że powstanie pełnowymiarowy obiekt sportowy z miejscami dla publiczności i przez zdecydowany czas będzie wykorzystywany przez uczniów gryfińskiego liceum, a po lekcjach będzie w pełni wykorzystany przez środowisko sportowe. Czy mamy jakikolwiek problem panie Marku Sanecki z wykorzystaniem sali sportowej w zespole szkół na ul. Łużyckiej? Nie, bo społeczność Gryfina po zakończeniu działań szkoły gra tam w koszykówkę, w siatkówkę, uprawia różne sporty, wykorzystujemy tą salę na potrzeby konkursów pożarniczych i innych i tak będzie też z tym obiektem. Dziękuję panu Andrzejowi Urbańskiemu, znamy się od lat, jesteśmy gryfinianami z urodzenia, jak wielu z państwa, jesteśmy absolwentami Gryfińskiego liceum. Proszę państwa, jeszcze raz apeluję o to, odłóżmy politykę. Jestem przekonany, że wielu z państwa jest w stanie to zrobić i mnie bardzo przeraża, nie dotyczy to państwa, że czasami ambicje liderów politycznych z Warszawy narzucają pewną wolę

nam tutaj na dole. Musimy się tego wystrzegać, bo tego oczekuje od nas nasza ojczyzna. Nie ma innego wyjścia. Sprawa jest oczywista. Gmina Gryfino ma określone pieniądze w budżecie i musi je wydać jak najlepiej, a nie da się zaspokoić wszystkich interesów. Nie da się tego zrobić. I tak w ciągu czterech lat dzięki państwa pracy udało się wiele problemów rozwiązać i dostrzeżmy to wreszcie.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – chciałbym wprost zapytać odnośnie przewozów lokalnych – czy jest wola rozwiązania problemu dowozów, dojazdów ze Szczecina w godzinach wieczornych? W marcu zmienia się rozkład pociągów po raz kolejny. Czy mogą liczyć na aktywność władz gminy w tym zakresie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – byliśmy i jesteśmy aktywni. W czasie rozmów zarówno z panem marszałkiem, panem prezydentem Krzystkiem, jak i przede wszystkim tym, kto wykonuje tę usługę na naszą wspólną rzecz, ustaliliśmy, że modyfikacje rozkładu jazdy są możliwe. Zależą oczywiście od nas i od możliwości przewoźnika, bo czasami pewnego połączenia nie da się zrealizować z przyczyn technicznych, zajętego toru, lub taboru, itd. Cały czas jesteśmy otwarci na głosy mieszkańców. Można jedno z tych połączeń, które współfinansujemy lub więcej przesunąć, natomiast musi wpłynąć odpowiednia ilość oczekiwań w tym zakresie, bo też nie chciałbym, żebyśmy reagowali na podstawie jednego zgłoszenia i nagle dołożyli lub przesunęli coś, co może jednej osobie pomóc, a większej ilości zaszkodzić, natomiast mile są widziane wszelkie uwagi, wszelkie petycje w tej sprawie, głosy proponujące nam poprawę tego systemu. Zachęcam do przekazania informacji osobom, które mają tego typu wątpliwości, aby w sposób formalny taką potrzebę do nas zgłosiły i to będzie dla nas podstawa do dokonania modyfikacji.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – rozumiem, będę w takim razie pilnował, żeby przed marcem temat w jakiś sposób został...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – te modyfikacje są możliwe do wprowadzenia w każdym momencie, dlatego zachęcam, aby jak najszybciej te sygnały zostały „przekute” w oficjalne. Do nas wystarczy email, zgłoszony wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – mam jeszcze jedno pytanie odnośnie placu Barnima. Mówił pan, że została podpisana umowa na 86.000 zł i na studium wykonalności. Według informacji z BIP-u postępowanie zostało unieważnione, w związku z tym moje pytanie jest takie, dlaczego nie ma tego w BIP-ie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – postępowanie zostało powtórzone i zawarta została umowa po drugim postępowaniu.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – ale właśnie tej informacji w biuletynie informacji publicznej nie ma.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – dlatego warto dopytać na komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – pytam publicznie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - dlatego powinno to być w BIP-ie, panie burmistrzu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – DRUK NR 1/III wraz z autopoprawkami.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 8 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18**.

W związku ze zgłoszeniem radnej Jolanty Witowskiej o problemie z elektronicznym systemem do obsługi sesji i wnioskiem o reasumpcję głosowania, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 wraz z autopoprawkami.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że rada podjęła decyzję o ponownym głosowaniu uchwały budżetowej.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19**.

Przewodniczący Rady Rafał Guga ponownie poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – DRUK NR 1/III wraz z autopoprawkami.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 9 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że budżet został uchwalony.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20**.

UCHWAŁA NR III/24/18 stanowi **załącznik nr 21**.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – dziękuję za przeprowadzone głosowanie, dziękuję za oddanie głosów za budżetem, za udział w dyskusji. Wszystkim państwu jestem wdzięczny. Myślę, że społeczność Gryfina doceni ten fakt. Są to sprawy dla nas ważne, budżet nie jest zamknięty, będziemy rozmawiać w dalszym ciągu. Mam nadzieję, że społeczność gminy Gryfino doceni ten fakt w kolejnych latach i uda nam się zrealizować to, co obiecaliśmy mieszkańcom gminy Gryfino. Dziękuję bardzo.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – DRUK NR 2/III

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 radni otrzymali w ustawowym terminie – **załącznik nr 22**.

Przewodniczący Rady przypomniał o autopoprawkach do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025. Radni wraz z ww. autopoprawkami otrzymali nową wersję załącznika nr 1 oraz załącznika nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2025 – **załącznik nr 23**. Poinformował, że autopoprawki zmieniają jedynie załączniki, a nie treść uchwały.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał sentencję Uchwały Nr CDLXXI.924.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino – **załącznik nr 24**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – DRUK Nr 2/III.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 8 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25**.

UCHWAŁA NR III/25/18 stanowi **załącznik nr 26**.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2019 – DRUK NR 3/III.

Radni na sesji otrzymali projekt uchwały wraz z naniesionymi do planu propozycjami poszczególnych komisji.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2019 – DRUK NR 3/III.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27**.

UCHWAŁA NR III/26/18 stanowi **załącznik nr 28**.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2019 – DRUK NR 4/III.

Radni na sesji otrzymali projekt uchwały wraz z wypracowanymi planami pracy poszczególnych komisji.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2019 – DRUK NR 4/III.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29**.

UCHWAŁA NR III/27/18 stanowi **załącznik nr 30**.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na terenie Gminy Gryfino – DRUK NR 5/III.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wisińska – czy po zatwierdzeniu przez radę i wprowadzeniu tego regulaminu będą nas czekać podwyżki wody i podwyżki za odprowadzanie ścieków?

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – ja nawiąże do głosów, które pojawiły się na Komisji Planowania. Chodzi o częstotliwość badania wody przez PUK i bardzo bym prosił o wypowiedź na temat, jak to w praktyce wygląda. Wiem, że to jest uzależnione od różnych czynników, ale jak to wygląda w praktyce, do wiadomości całej rady. Bardzo bym prosił o wypowiedź przedstawiciela PUK-u.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – co do cen, to przypomnę, że głosujemy regulamin, nie taryfę i wydaje mi się, że to jest najważniejsza odpowiedź. Konsultując odpowiedź nie słyszałem do końca pytania pana radnego Romanicza, ale myślę, że korzystając z obecności na sali przedstawicieli spółki oddajmy im głos, co będzie najrozsądniejszym rozwiązaniem.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja rozumiem intencje pani radnej Małgorzaty Wisińskiej. Pani radna nie pytała, czy uchwalamy taryfy i czy będzie teraz podwyżka, tylko czy regulamin może spowodować podwyżki cen. To jest całkiem jasne pytanie.

Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych w Gryfinie Dariusz Pasik – jeśli chodzi o badanie wody, woda badana jest w zależności od tego, jak dużą ilość wody produkuje ujęcie i jaka ilość osób jest obsługiwana przez dane ujęcie. Jest to zgodne z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia i w zależności od ujęcia badania są robione od dwóch razy w roku do nawet dwunastu, czternastu razy w roku. Sam regulamin i wynikające z niego obowiązki i zadania przedsiębiorstwa nie wpłyną na podwyżkę cen wody.

Radna Małgorzata Wisińska – czyli mieszkańcy mogą być spokojni. Nie będzie podwyżek za wodę i odprowadzanie ścieków.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – ja myślę, że powinniśmy sobie tutaj rozstrzygnąć pewną bardzo ważną kwestię, ponieważ pytania są kierowane do organu wykonawczego gminy, do pana burmistrza, którego nie ma w tej chwili na sali, więc pozwalam sobie zabrać głos. Proszę spojrzeć, kto jest uchwałodawcą projektu. My nie jesteśmy projektodawcą tego projektu. Ja panie radny do tego dojdę, tylko chcę zwrócić uwagę na to, że zmieniły się zupełnie realia prawne, w których podejmujemy tego typu akty i one są związane z większym trochę procesem. Myślę, że pan przewodniczący jeśli byłby też uprzejmy, nie chcę panu przewodniczącemu w żaden sposób tego narzucać, ale powiedzmy sobie dlaczego pan przewodniczący składa ten projekt uchwały, a nie robi tego organ wykonawczy, co jest tego przyczyną i jaki wpływ na treść tej uchwały ma organ wykonawczy. To są pytania myślę dla rady bardzo istotne.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - tak szanowni państwo, tak jak jest napisane w uzasadnieniu. Ja może odczytam: „Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Rada Miejska w Gryfinie na XLVIII sesji Rady w dniu 28 czerwca 2018 r. uchwaliła projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazała go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, tj. Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie, zawiadamiając o tym Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie, jako projektodawcę regulaminu. Postanowieniem z dnia 4 października 2018 r. organ regulacyjny zaopiniował przekazany projekt regulaminu, wnosząc do treści projektu uwagi. Przedłożony regulamin uwzględnia wszystkie uwagi wniesione przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie.” Tak naprawdę ten dokument, który dzisiaj uchwalamy, jeszcze tutaj naradzałem się z panem naczelnikiem w tej dziedzinie, konsumuje wszystkie uwagi, które były przez regulatora nam wytknięte, nakazane i tylko tyle zmieniamy w tej uchwale. Musimy to zrobić, żeby to wszystko było zgodne z prawem, aczkolwiek pytania proszę jak najbardziej zadawać do przedstawicieli PUK-u.

Radna Małgorzata Wiśnińska – panie burmistrzu, już tyle razy był podnoszony ten temat, że dostarciciel wody i odbiorca ścieków reguluje ceny, więc nie było to pytanie do burmistrzów, tylko pytanie do przedstawiciela PUK-u.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na terenie Gminy Gryfino – DRUK NR 5/III.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31**.

UCHWAŁA NR III/28/18 stanowi **załącznik nr 32**.

Ad. IX. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do informacji.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – wczoraj braliśmy wspólnie udział w obchodach rocznicy Środowiskowego Domu Samopomocy. Jest oczywiście wiele innych okoliczności drobnych, są także bardziej istotne, ale poza tą informacją pisemną, wydaje mi się w tej chwili zbędne uzupełnianie jej.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - faktycznie wczoraj uczestniczyliśmy w pierwszej rocznicy Środowiskowego Domu Samopomocy. Muszę państwu powiedzieć, że wyraziłem zdanie, że jestem przekonany, że radni Rady Miejskiej bez problemu będą wspierać osoby potrzebujące i osoby niepełnosprawne. Z panem burmistrzem potwierdzaliśmy te nasze wspólne działania i dążenia.

Ad. X. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poinformował o następnej planowanej sesji w dniu 24 stycznia 2019 r., piśmie Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, które otrzymali radni, terminie na składanie oświadczeń majątkowych upływającym 21 grudnia 2018 r. oraz dostępności czasopisma „Wspólnota” dla radnych w Biurze Obsługi Rady.

Przewodniczący Rady w imieniu prezydium rady złożył wszystkim życzenia z okazji nadchodzących świąt Bożego Narodzenia oraz zbliżającego się Nowego Roku.

Radny Marek Sanecki – oglądałem niedawno bardzo ciekawy program w telewizji BCBF na temat ochrony środowiska. Ostatnio dyskutowaliśmy na temat ochrony środowiska. Jak jest u nas to wszyscy wiemy – dymiące kominy itd. To był program o Danii. Byłem w szoku jak pozytywnie działają. Jest tam bogata sieć ścieżek rowerowych i również tzw. zielone światło, fala jak ktoś jedzie rowerem z jaką prędkością. Zszokowała mnie informacja z jaką prędkością trzeba jechać, żeby zdążyć na tzw. zieloną falę, to jest niezmiernie istotne – 20 km/h. Jak będą święta, myślę, że państwo będą aktywni sportowo, będą państwo jeździli na rowerach, proszę sobie sprawdzić, jeżeli ktoś oczywiście ma licznik, jak trzeba mocno kręcić, żeby zdążyć 20 km/h. Wiadomo, że wtedy ci mieszkańcy nie jeżdżą na

rowerach szosowych, tylko miejskich, turystycznych. O czym to świadczy? To świadczy bardzo mocno o sprawności i zdrowiu społeczeństwa. Podejrzewam, że jakby u nas taką falę zrobić, mielibyśmy te ścieżki, to nie wiem, czy 5 procent społeczeństwa byłoby w stanie z taką prędkością jeździć. Stąd myślę, że jak w kolejnych latach będziemy pracowali, powinniśmy dążyć do tego, żeby zdrowie naszego społeczeństwa i sprawność rosły, żebyśmy mogli jeździć z prędkością 20 km/h, jak już te ścieżki w przyszłości będziemy mieli i tego wszystkim życzę na nadchodzący rok i kolejne lata.

Radny Piotr Zwoliński – chciałbym uzyskać informację, bo temat jest dosyć wrażliwy, od pana Wiceprzewodniczącego Romanicza, czy zgłosił już tą wiedzę, która posiada na temat mobbingu do odpowiednich służb.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja bym proponował, żeby takie informacje wymieniać poza salą sesyjną, ponieważ to nie jest dzisiaj tematem porządku obrad, a można takie informacje wymieniać, żeby nie zaognić sytuacji przedświątecznej, tak bym proponował.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – proszę przeczytać ze zrozumieniem interpelację, a co do interpelacji mam taką prośbę – dobrą praktyką by było przy odpowiadaniu na interpelacje, żeby dołączyć cytaty konkretnego pytania. Samo pytanie jest zwykle krótkie, wtedy będziemy wiedzieli, czy ta odpowiedź naprawdę dotyczy tego pytania, bo czasem są wątpliwości.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – sprawy interpelacji zostawmy z boku, przyjdzie czas na ich zaspokojenie naszymi odpowiedziami. Nie będę się ani słowem w tej chwili do tego odnosił. W imieniu pana burmistrza chciałem państwu podziękować za dzisiejszą sesję, ale przede wszystkim życzyć państwu pięknych świąt Bożego Narodzenia, radosnego, rodzinnego czasu, wytchnienia, raz jeszcze nisko ukłonić się za dyskusję, która była przeznaczona naszym finansom w roku 2019. To nie jest tak, że my szanowni państwo ignorujemy ten głos, który płynie od kogokolwiek z państwa, ale pozwalamy sobie też na wyrażanie opinii i stanowisk, które mają uzasadnienie merytoryczne. Jeśli ktokolwiek z państwa poczuł się tą dyskusją urażony, to nie jest to ani moją ani drugiego zastępcy czy też pana burmistrza intencją. Proszę zatem przyjąć ten pojednawczy ton jako szczerzy, jesteśmy otwarci na rozmowę i będziemy rozmawiali. Cenimy też te głosy, które płyną z rady. Wiele z nich jest bardzo ciekawych i konstruktywnych. Pytania nie są pozbawione sensu. Myślę, że na tym polega też zasadniczy spór w demokracji. Nie zawsze się musimy na każdy pogląd zgadzać, ważne, żebyśmy potrafili te poglądy między sobą wymienić także wtedy, kiedy nie są one tożsame i nie trudno z resztą nawet przewidywać, że wielokrotnie będziemy mieli różny pogląd na to samo zagadnienie, ale ponieważ jest czas przedświąteczny, jest czas noworoczny wszystkim państwu dziękujemy i życzymy pięknych świąt Bożego Narodzenia, sukcesów w nowym 2019 roku, dobrej atmosfery pracy w następnych latach i wspólnych dokonań, wspólnych projektów, które zrealizujemy dla naszego samorządu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - my też oczywiście życzymy sukcesów. Sukces pana burmistrza jest sukcesem wszystkich mieszkańców, także wszystkich radnych, którzy tutaj siedzą.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Rafał Guga zamknął obrady III sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych - **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
2. Lista obecności sołtysów- **załącznik nr 3**
3. Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 4**
4. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 5**
5. Interpelacja radnego Macieja Puzika - **załącznik nr 6**
6. Interpelacje radnego Marka Saneckiego - **załącznik nr 7**
7. Interpelacje radnej Małgorzaty Wisińskiej - **załącznik nr 8**

8. Interpelacje radnej Małgorzaty Pieczyńskiej - **załącznik nr 9**
9. Interpelacja radnego Piotra Romanicza - **załącznik nr 10**
10. Interpelacja radnego Roberta Jonasika - **załącznik nr 11**
11. Interpelacje Przewodniczącego Rady Rafała Gugi - **załącznik nr 12**
12. Projekt budżetu gminy Gryfino na rok 2019 – **załącznik nr 13**
13. Autopoprawki do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 wraz z nową wersją projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – **załącznik nr 14**
14. Uchwała Nr CDXXI.923.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2019 rok – **załącznik nr 15**
15. Uchwała Nr CDLXXI.922.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2019 r. – **załącznik nr 16**
16. Stanowiska komisji rady - **załącznik nr 17**
17. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – **załącznik nr 18**
18. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o reasumpcję głosowania w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 - **załącznik nr 19**
19. Wydruk wyników ponownego głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 - **załącznik nr 20**
20. UCHWAŁA NR III/24/18 - **załącznik nr 21**
21. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – **załącznik nr 22**
22. Nowe załączniki nr 1 i 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2025 – **załącznik nr 23**
23. Uchwała Nr CDLXXI.924.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino – **załącznik nr 24**
24. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – **załącznik nr 25**
25. UCHWAŁA NR III/25/18 - **załącznik nr 26**
26. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2019 – **załącznik nr 27**
27. UCHWAŁA NR III/26/18 - **załącznik nr 28**
28. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2019 - **załącznik nr 29**
29. UCHWAŁA NR III/27/18 - **załącznik nr 30**
30. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na terenie Gminy Gryfino – **załącznik nr 31**
31. UCHWAŁA NR III/28/18 - **załącznik nr 32**
32. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 33.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga