

PROTOKÓŁ NR XIV/19
z XIV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 31 października 2019 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10¹⁵ i trwała do godz. 15¹⁵.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**.

Radni nieobecni:

- Jerzy Piasecki

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 4**.

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, naczelników, pracowników urzędu, radnego Rady Powiatu Wojciecha Długoborskiego, przedstawicieli Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, Centrum Wodnego „Laguna”, sołtysów oraz mieszkańców gminy Gryfino.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum. Na stan Rady 21 osób według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 5**.

2/ przyjęcie protokołów: z XII i XIII sesji.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni zgłaszają uwagi do protokołów.

W związku z brakiem uwag przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XII sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6**.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XIII sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły z XII i XIII sesji zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 7**.

Przewodniczący oraz burmistrz przywitali na sesji nowo wybranego sołtysa sołectwa Krajnik pana Sebastiana Jazdowskiego.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Radny Maciej Puzik – na bazie prac nad projektem studium Komisja Planowania przygotowała projekt uchwały w sprawie apelu do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego dotyczącego planowanych obszarów chronionych krajobrazu na terenie Gminy Gryfino. My ten projekt przygotowaliśmy i Komisja Spraw Społecznych już go nawet opiniowała, trafił też na Komisje Rewizyjną, natomiast w związku z tym, że jest jeszcze troszeczkę nieścisłości, wątpliwości, tego projektu nie chcielibyśmy wprowadzać. Zostanie na kolejną sesję prawdopodobnie przygotowany.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Interpelacje i zapytanie złożyli następujący radni:

Radny Piotr Zwoliński – mam jedno zapytanie mieszkańców Górnego Tarasu w sprawie zagospodarowania przestrzeni publicznej.

Zapytanie radnego stanowi **załącznik nr 8**.

Radna Jolanta Witowska – pierwsza interpelacja-zapytanie dotyczy wprowadzonego w naszej gminie funduszu lekowego, a druga braku odpowiedzi na interpelację w sprawie zalewania piwnic w budynku GTBS. 27 czerwca złożyłam interpelację, w międzyczasie otrzymywałam dwie odpowiedzi, a ostatnia była 23 lipca, w której pan burmistrz mnie informuje, że przedsiębiorstwo zostanie wezwane do złożenia wyjaśnień w sprawie, a w przypadku potwierdzenia niewłaściwego funkcjonowania sieci kanalizacyjnej określenia sposobu i terminu przywrócenia jej do pożądanego stanu. Panie burmistrzu, upłynęły trzy miesiące, wobec powyższego bardzo proszę o konkretne wskazanie co pan zrobił w tej sprawie oraz podległe panu służby.

Interpelacje-zapytania radnej stanowią **załącznik nr 9**.

Radny Tomasz Namieciński – mam jedną interpelację dotyczącą zaawansowania prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Gardno.

Interpelacja radnego stanowi **załącznik nr 10**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – jedna interpelacja to jest nawiązanie do poprzedniej. Chodzi o wraki samochodów. Na działce nr 194/1 obr. 3 Gryfino t. j. dawne boisko między ul. Kościuszki, a ul. 1 Maja znajduje się wrak samochodu, który zagraża środowisku ze względu na możliwy wypływ płynów eksploatacyjnych. Pojazd ten posiada tablice rejestracyjne, więc możliwe jest ustalenie właściciela. Właścicielem działki, na której znajduje się pojazd jest gmina Gryfino. Zgodnie z art. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie. Jest to zadanie własne gminy. Proszę o podjęcie działań zmierzających do usunięcia ww. wraku. Drugie to jest zapytanie – w związku z zapowiadaną podwyżką minimalnego wynagrodzenia do kwoty 3000 zł proszę o następujące informacje: ile osób w poszczególnych jednostkach organizacyjnych gminy Gryfino w przypadku podwyższenia płacy minimalnej do kwoty 3000 zł zostanie objętych podwyżką i jaki skutek finansowy w roku 2020 będzie konieczny do poniesienia dla każdej jednostki organizacyjnej z powodu podniesienia płacy minimalnej.

Interpelacja i zapytanie radnego stanowią **załącznik nr 11**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik – składam zapytanie w sprawie finansowania i funkcjonowania Szkoły Muzycznej I stopnia w Gryfinie.

Zapytanie radnego stanowi **załącznik nr 12**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja też pozwolę sobie zgłosić kilka interpelacji-zapytań. Pierwsza dotyczy dostosowania budynku urzędu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, następnie lokalizacji Gryfińskiego Festiwalu Smaków, następnie schodów łączących ul. Jana Pawła II z ul. Aleksandra Fredry, następnie utworzenia dodatkowych miejsc parkingowych przy Szkole Podstawowej nr 3 im. Noblistów Polskich w Gryfinie, następnie budowy placu zabaw na osiedlu przy ul. Flisaczki, następnie Szkoły Muzycznej w Gryfinie, także Grupy Teatralnej „Eliksir”, montażu lampy ulicznej przy ul. Fabrycznej.

Interpelacje-zapytania radnego stanowią **załącznik nr 13**.

Ad. IV. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr IX/77/19 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi – DRUK NR 1/XIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr IX/77/19 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi – DRUK NR 1/XIV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15**.

UCHWAŁA NR XIV/112/19 stanowi **załącznik nr 16**.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino w latach 2019-2023” – DRUK NR 2/XIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Jolanta Witowska – mam kilka uwag do Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino na lata 2019-2023. Moim zdaniem ten dokument powstał bez dogłębnej, dobrej analizy. Został napisany w pośpiechu, tak to oceniam. Czy zostały dokonane obowiązkowe 5-letnie przeglądy wszystkich komunalnych budynków? Jeśli tak, to czy bez wykonania remontów wpisach w poprzednim wieloletnim programie nie doszło w tych budynkach do pogorszenia stanu technicznego, a tym samym nie powinien być wykazany większy zakres robót remontowych? Według mnie to nie jest dobry program, a uchwała musi być przecież wpisana do Dziennika Urzędowego Województwa Zachodniopomorskiego, to ważny dokument i powinien być naprawdę rzetelnie wykonany. Kto odpowiada za to, że dopiero teraz przyjmujemy? Rok się praktycznie kończy i komuś się przypomniało, że taki dokument ma powstać? Już w lutym były sygnały, że taki

dokument powinien zacząć być opracowywany. Ja również składałam w tej kwestii interpelację i niestety wyszło to jak wyszło. Teraz jeszcze kilka uwag. Na str. 3 jest zapis, że: „Jednocześnie, niniejszy Program zostanie zaktualizowany w terminie 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy”. Ustawa weszła w życie 1 maja 2018 roku. 1 maja 2020 roku upływa termin, jedynie w przypadku niektórych innych artykułów data wejścia w życie była inna, bo weszły aktualizacje 1 stycznia 2019 r. oraz 29 kwietnia. Należałoby więc w tak ważnym dokumencie doprecyzować, które punkty będą podlegały tej aktualizacji, ponieważ takie niedookreślenie może oznaczać, że aktualizujemy wszystko, więc po co taki dokument ma tak powstać? Str. 6 – w latach 2014-2018 zasób mieszkaniowy gminy Gryfino zmniejszył się w ujęciu bezwzględny o 69 lokali. Zmiana została spowodowana sprzedażą 67 lokali na rzecz najemców, a ja uważam, że dla pełnego, dla rzeczywistego obrazu tego zagadnienia należało jeszcze dodać, że ten zasób mieszkaniowy zmniejszył się też dlatego, bo w poprzedniej kadencji gmina nie wybudowała w ogóle ani jednego mieszkania. Str. 6 – „Nieuniknione podnoszenie standardu poszczególnych lokali, wiążące się z koniecznością prowadzenia prac remontowych i modernizacyjnych (w tym przyłączania do nowych instalacji, w szczególności – niskoemisyjnego centralnego ogrzewania sieciowego, czy też docieplania w celu podnoszenia wskaźnika sprawności energetycznej budynku), wymagać będzie dużych nakładów finansowych.” A więc pytam – jakież nakłady finansowe zostały poniesione na remonty komunalnych budynków? Gdzie jest zapowiedziany harmonogram tych remontów, harmonogram modernizacji?

Radna Małgorzata Wiśnińska – jest (*głos nieudzielony do mikrofonu*)

Radna Jolanta Witowska – tak? To musiałam widocznie chyba coś przeoczyć. To w takim razie wycofuję się z tej uwagi. Panie burmistrzu, budynki komunalne są naprawdę w tragicznym stanie i trzeba to dostrzec, i trzeba naprawdę sukcesywnie, i kompleksowo przeprowadzać remonty. Trzeba chronić ten zasób, bo on niszczeje i potem już tylko musimy podejmować decyzje o rozebraniu. Przy tym programie jeszcze odniosę się do sprawy mieszkań komunalnych w Nowym Czarnowie, bo to się łączy. Dlaczego ulega zmianie harmonogram realizacji mieszkań komunalnych w Nowym Czarnowie? Jaki status mają te mieszkania, bo używacie panowie zamiennie określeń: mieszkania socjalne, innym razem mieszkania komunalne. Wiadomo, że Bank Gospodarstwa Krajowego udziela dofinansowania na budowę mieszkań socjalnych i noclegowni. Czy w związku z tym, że jest propozycja w zmianach budżetowych aby wprowadzić zmiany w harmonogramie realizacji tego zadania, a inwestycja jeszcze się nie rozpoczęła, można oczekiwać, że mogłaby być zrealizowana np. w Gryfinie? Kiedyś wydawało mi się, że każdy pomysł budowy mieszkań socjalnych jest dobry. Tak na początku swojej pracy w Komisji Mieszkaniowej uważałam, jednak od wielu lat, gdy pracuję w tej komisji doświadczenia z tej pracy sprawiły, że dziś na pewno wiem, że absolutnie nie powinno dochodzić do kumulacji takich mieszkań w jednym miejscu. Przecież może dojść tu do koncentracji biedy, a to z kolei będzie generowało inne możliwe, że jeszcze większe problemy. Uważam, że utworzenie stanowiska pracownika socjalnego z OPS-u, czy świetlicy środowiskowej może nie wystarczyć na problemy jakie się pojawiają w tym środowisku. Panie burmistrzu, cały świat generalnie odchodzi od takich osiedli. Doświadczenie pokazuje, że najlepiej sprawdza się tzw. system rozproszony, czyli budowa budynków komunalnych z jakąś ilością mieszkań socjalnych i w takim kierunku należy pójść, i wobec tego pierwsze pytanie – czy wobec powyższego w związku z tym, że proponuje się zmiany w harmonogramie realizacji tego zadania, a ta inwestycja jeszcze się nie rozpoczęła, można byłoby oczekiwać, że ta inwestycja byłaby realizowana w Gryfinie? Czy można zmienić teren pod budowę tych mieszkań zachowując otrzymane dofinansowanie? To są pytania. Należy to sprawdzić. Może można jeszcze coś w tym temacie zrobić. Co się stanie z terenem po zburzonej kamienicy na ul. 1 Maja? Ja osobiście uważam, że to dobry teren pod budowę takiego wielorodzinnego budynku. Tam jest w ogóle funkcja usługowo-mieszkaniowa, mieszkania komunalne z kilkoma mieszkaniami socjalnymi. W ogóle myślę, że jeśli byłoby to

budownictwo takie rozproszone i stworzenie dla tych ludzi przestrzeni, w której mogliby czerpać doświadczenia z zachowania, z życia innych, o innym statusie mieszkańców, byłaby to szansa na inną jakość życia tych mieszkańców. Takie wzorce powinniśmy po prostu mieszkańcom podawać.

Radny Piotr Zwoliński – szanowna pani radna, muszę powiedzieć, że jestem zdumiony pani populistycznym wywodem, ponieważ byliśmy na tej samej Komisji Spraw Społecznych i uzyskaliśmy wszelkie odpowiedzi, m.in. na te pytania, które pani przed chwilą przedstawiła, więc nie sądzę, żeby pani od czwartku zapomniała, co pani usłyszała w odpowiedziach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja po pierwsze apelowałbym, żeby radni nie oceniali siebie nawzajem i nie używali przy tym agresywnego języka. Radny ma prawo zapytać tak samo na komisji jak i na sesji, i ma prawo uzyskać odpowiedź. Szanowni państwo, to nie jest miejsce, arena walki, ring, tylko podejmujemy najważniejsze decyzje dla wspólnoty, dla mieszkańców gminy Gryfino. Jeżeli radny ma wątpliwości, ma prawo się dopytać. Prosiłbym nie oceniać innych radnych, bo od tego są wyborcy i tylko tyle, i nie chciałbym, żeby teraz nagle powstała dyskusja o tym kto komu więcej, za przeproszeniem „dowali” za chwilę, bo nie po to tutaj jesteśmy.

Radna Jolanta Witowska – panie radny, mam wrażenie, że byliśmy na dwóch różnych posiedzeniach komisji. To po pierwsze. Po drugie, nie pan jest od oceniania radnych. Od tego są mieszkańcy, którzy mi zaufali i wybrali na swojego przedstawiciela, więc proszę sobie takie uwagi zachować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - jeszcze raz apeluję, szanowni państwo o obniżenie dyskusji. Z tego co się zdążyłem zorientować pytania pani radnej Jolanty Witowskiej były skierowane do pana burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler - jeżeli trzeba powtórzyć te odpowiedzi z komisji, nie ma żadnego problemu. Myślę, że przede wszystkim zaczynając od kwestii jednej, twardej – przeglądy te wynikające z mocy prawa, pięcioletnie są wykonywane, były wykonywane i będą wykonywane. Co do kwestii strategicznych, czyli lokalizacji naszych mieszkań komunalnych – to są mieszkania komunalne, nie socjalne. Nie pojawia się w tym projekcie taka nazwa. To są mieszkania gminne, komunalne. Oczywiście można teraz myśleć o tym, żeby zmienić miejsce budowy, aczkolwiek wydaje mi się to za pomysł wyjątkowo abstrakcyjny. Nie chciałbym, żebyśmy wracali do tej dyskusji, bo ta decyzja nie zapadła rok temu, dwa lata temu, pięć lat temu. To jest obszar wskazany w planie miejscowym kilkanaście lat temu pod tą funkcję. Ja przypomnę, że nasze decyzje dotyczące uszczegółowienia realizacji tej inwestycji zakładają znaczące zmniejszenie liczby lokali, które były tam planowane jeszcze za czasów poprzedniej ekipy rządzącej w Gryfinie. Ta koncentracja tych mieszkań nie wygląda tak, jak pani mówi, że będzie to zamknięte osiedle, koncentracja pewnych problemów społecznych. Przypominam, że mówimy o budowie 21 mieszkań w obszarze już zamieszkałym przez osoby o różnym statusie, w obszarze otwartym, w obszarze z doskonałą komunikacją publiczną, w obszarze gdzie w bezpośredniej bliskości mamy miejsca pracy, więc moim zdaniem jest to z punktu widzenia przyszłych mieszkańców dobre miejsce. Projekt też jest wykonany w ten sposób, aby zapewnić tym osobom, które otrzymają mieszkanie odpowiedni komfort życia. Warto też pamiętać o tym, że ten obszar, jeżeli przesuniemy ciężar inwestycyjny gdzie indziej pozostanie ze swoimi problemami, bo tam od lat czeka się na rozwiązanie pewnych kwestii infrastrukturalnych, które tutaj w ramach tego pozwolenia na budowę też są uwzględnione. Możemy przesunąć i wybudować budynek gdzie indziej, ale nie sprawimy, że ta infrastruktura, która czeka tam na naprawę zniknie. Tam też do tej pory już są mieszkańcy, oni czekają na tę inwestycję i myślę, że najwyższy czas, żeby o tym obszarze poważnie rozmawiać. Jedną informację obiecałem na komisji uzupełniającą, dotyczącą ściągłości czynszów, o ile dobrze pamiętam, za rok 2018 jest to 95,5%, czyli dość wysoki wskaźnik. Tak jak mówiłem, on jest zadowolający. Oczywiście wszyscy marzymy o tym, żeby to było 100%, ale patrzmy na realia, jakie mamy społeczeństwo, zdarzają się w nim osoby

także, które mają określone problemy życiowe i chyba nie ma gminy, która notuje wskaźnik 100-procentowy. Mam oficjalną informację z TBS-u to jest 95,5% za rok ubiegły, więc wydaje mi się, że całkiem nieźle na tym polu wypadamy.

Radna Jolanta Witowska – panie burmistrzu, obiecał pan, że na piśmie pan te dane nam przekaże i bardzo proszę. Ja mimo wszystko tak, jak mówię, moje doświadczenie z pracy w Komisji Mieszkaniowej już praktycznie dziewiąty rok pozwala mi na taką ocenę i to jest moja ocena tej propozycji budowy mieszkań. Mówi pan, że komunalne. Pojawiały się w przestrzeni bardzo różne określenia, można to sprawdzić. I socjalne i komunalne, a generalnie Bank Gospodarstwa Krajowego wspiera finansowo budownictwo socjalne i budowę noclegowni. Używanie tego określenia: socjalne, komunalne jest widzę zamienne, ale pan dzisiaj chce w ten sposób. Panie burmistrzu, ja jeszcze raz powtarzam, ja mówię to tylko i wyłącznie w trosce o to społeczeństwo, które tam zostanie skumulowane i jeśli można, jeśli mamy już doświadczenia innych samorządów w tej kwestii, są pewne wnioski, to należałoby też je wziąć pod uwagę. To jest moje stanowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – jestem realistą i często obserwuję, że radni podnoszą okoliczności różnego rodzaju co powinno być w Gryfinie, czego nie zrobiliśmy. Podnoszą te okoliczności jak gdyby w oderwaniu od budżetu jaki mamy i od realiów jakie są w gospodarce finansowej gminy Gryfino, dlatego Wysoka Rado przypominam, że uchwałę budżetową za każdym razem podejmuje rada i w tej uchwale są zapisy, które mówią co burmistrz powinien zrealizować w roku po uchwaleniu uchwały budżetowej. W jednej kwestii wielce szanowna pani radna powiedziała, że Gryfino nie buduje, nie wybudowało, a z drugiej strony podniosła pani kwestię, że doświadczenia pani wskazują, że kumulowanie ludzi w mieszkaniach socjalnych jest wielkim problemem. Ale to jest pewna sprzeczność. Nie wybudowaliśmy, czyli nie skumulowaliśmy i zwracam państwu uwagę, ale w sposób naprawdę grzeczny.

Radna Jolanta Witowska - panie burmistrzu, przepraszam, ja mówiłam o starych zasobach.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – ale szanowni państwo, zwracam państwu uwagę na to, że dzisiaj będziemy rozmawiać o przyszłych dochodach gminy Gryfino i będziemy rozmawiać o realiach, w których się poruszamy i oczywiście możemy dowolnie w przestrzeń publiczną rzucać hasło – proszę wybudować dom przy ul. 1 Maja o takich i takich parametrach albo rozważyć to, albo gdzie indziej, albo w innym miejscu, tylko szanowni państwo za chwilę będziecie uchwalać budżet gminy Gryfino na 2020 rok i musicie popatrzeć na realia wszystkich samorządów w Polsce. Ja będę mówił przed przyjęciem jednego z punktów porządku obrad, przed jego omówieniem i jeszcze raz przypominam – to państwo radni uchwalacie budżet i wszystkie pozycje i co prawda nie udzielono burmistrzowi absolutorium za budżet 2018 roku, ale przypominam, że wszystkie uchwały przyjęte przez radę zostały przez burmistrza w zakresie budżetu wykonane i w tym roku będzie okazja Wysoka Rado abyście taki budżet uchwalili, na jakie macie sprawy do rozwiązania zapotrzebowanie.

Radna Małgorzata Wisińska – ja bardzo przyziemnie, czyli oczywiście finanse. Mamy na str. 28 źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej. Zakładamy, że w przyszłym roku lokatorzy zapłacą o 445 tys. zł więcej niż w tym roku. Nie oddajemy żadnych mieszkań, więc to wszystko spadnie jako podwyżka na osoby mieszkające w zasobach gminnych, komunalnych. W jakim stopniu jest niej więcej planowana podwyżka za 1 metr kwadratowy jeżeli bym się mogła dowiedzieć?

Radny Marek Sanecki – jest początek sesji, ledwo dyskusja się rozpoczęła, a ktoś już doprowadził do sytuacji, że podnosi się ciśnienie. Na pewno moje się podniosło. Co prawda, powiem krótko – nie ma głupich pytań, są tylko głupie odpowiedzi, ale to tylko taka mała dygresja. Rada miasta pracuje na komisjach i na sesjach. Każde kworum rządzi się swoimi prawami. Komisje pracują w mniejszych gronach, rada miasta w całości, publikacja obrad jest tylko dokonywana na sesji, w związku z tym dobrze by było, żeby nawet jeżeli coś było omówione na komisji, to jeżeli radny uważa za istotne, żeby o tym powiedzieć, poza tym między komisją, a sesją jest jakiś czas, dokonują się pewne refleksje,

przemyslenia i warto te rzeczy omówić. Wiadomym chyba jest, że jeżeli ludzie rozmawiają to mogą osiągnąć jakiś konsensus, zrozumieć się itd. Jeżeli tego nie ma, to dochodzi do nieporozumień i problemów. Powiem taką rzecz odnośnie dwóch sesji nadzwyczajnych. Były w tej kadencji rocznej dwie sesje nadzwyczajne, które zwołane zostały w moim rozumieniu dla spraw, które niekoniecznie musiały się odbywać w trybie sesji nadzwyczajnej i ja uważam, że to jest bardzo źle, jeżeli zwołuje się sesję nadzwyczajną dla sprawy, która niekoniecznie musiała być w tym trybie zwoływana. Konsekwencje czegoś takiego są takie, że wielu rzeczy nie wiemy, nie ustalimy, nie dopytamy i wynikają z tego problemy. Rada wykazuje się dobrą wolą, sesja nadzwyczajna zwołana w celu dokonania zmian zagospodarowania przestrzennego w rejonie Dolnej Odry była krótka, bez wielu dyskusji pozytywnie został zaopiniowany projekt. Przypomnę, że jedyną osobą, która wtedy się wypowiadała była Jolanta Witowska i uważam, że bardzo dobrze, że zadała tamto pytanie. Odpowiedź była natury bardzo ogólnej, w zasadzie można powiedzieć, że nieprecyzyjna a z dzisiaj posiadanych informacji możemy powątpiewać w to, czy rzeczywiście ten plan, czy ta inwestycja zostanie zrealizowana. My jesteśmy małym środowiskiem, mamy dużo wspólnych znajomych, również ludzi, którzy tymi tematami się interesują i ja np. powiem, że słyszałem ostatnio, że wcale ta inwestycja w Dolnej Odrze nie będzie zrealizowana, że mówi się o tym, żeby w Dolnej Odrze były wybudowane tylko i wyłącznie takie zbiorniki parowe, które mają służyć temu, że jak Elektrownia Dolna Odra będzie elektrownią tzw. szczytową, czyli pracującą... proszę nie kiwać głową panie Tomaszu, pan wysłucha i pan zrozumie, że będzie uruchamiana tylko i wyłącznie na czas szczytu, a zbiorniki parowe mają służyć temu, żeby mogła być kumulowana energia na czas kiedy z niej się nie korzysta i proszę zwrócić uwagę, podejmujemy jakieś decyzje na szybko, później się okazuje, że tak naprawdę niepotrzebnie. Reasumując, jak dyskutujemy na jakiś temat, to proszę dyskutować z poglądami, a nie z tym, czy ktoś się wypowiadał, nie wypowiadał itd., bo to niczemu nie służy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, nie chciałem nikomu dzisiaj przerywać, dlatego pozwoliłem panu przewodniczącemu dokończyć, chociaż państwo mnie dzisiaj prowokujecie. Już o mały włós powinienem to zrobić i przywołać do porządku i to nie tylko chodzi o pana radnego, bo to jest dzisiaj następna taka wypowiedź, która nie dotyczy tematu, punktu obrad, porządku obrad. Art. 54 pkt 8 mówi tak; „Przewodniczący Rady może czynić radnym uwagi dotyczące tematu i czasu trwania wystąpień, a w przypadku gdy wypowiedź radnego znacznie odbiega od tematu, może przywołać mówiącego „do rzeczy”. Po dwukrotnym przywołaniu Przewodniczący Rady może odebrać mu głos.” Zmuszacie mnie państwo do używania tego trybu i ja bym tego nie chciał. Szanujmy się. Ja was szanuję i wy też szanujcie to, żeby mnie nie zmuszać do takich rzeczy. Przypominam szanowni państwo, że jesteśmy w punkcie V. czyli „podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino w latach 2019-2023” i trzymajmy się porządku obrad. Dziękuję i mam nadzieję, że państwo tak, jak wszyscy tutaj zaczniemy się traktować poważnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – ja mam dwa pytania. Jedno to jest pytanie, które zadałem na Komisji Planowania, ale wtedy chyba nie było możliwe udzielenie tej odpowiedzi. Str. 6 pierwszy akapit pod tabelą. Tam jest mowa o tym, że zasób mieszkaniowy gminy się zmniejszył. Spowodowane to było sprzedażą, w tym „sprzedażą 4 lokali w budynku przeznaczonym do rozbiórki.” Tutaj bym chciał wyjaśnienie tej kwestii. Drugie moje pytanie i uwaga dotyczy tego, że brakuje mi w tym materiale informacji, ile mamy do zrobienia, ile lokali w gminie mamy komunalnych, które nie posiadają dostępu do toalety, samodzielnych wc i łazienki. Mylę, że jesteśmy już na takim etapie rozwoju cywilizacyjnego, że o tym przede wszystkim powinniśmy myśleć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja też sobie pozwolę na kilka pytań. Analizując ten dokument zwróciłem uwagę na kilka rzeczy. Przede wszystkim panie burmistrzu na stronach 13 i 15 jest podana jako podstawa prawna uchwała Rady Miejskiej, w której miał być wykaz mieszkań przeznaczonych na sprzedaż. Z tego co się orientuje taka uchwała była

uchwalona latach 90-tych. Ona była nowelizowana, aczkolwiek ona jest dalej obowiązująca. Uchwała, która jest podawana, czyli z 28 czerwca 2007 roku, z tego co kojarzę, co tak pobieżnie sprawdzałem, dotyczy udzielania bonifikat tylko i wyłącznie. Nie wiem, czy tu nie jest błąd. Oczywiście on nie ma żadnego tutaj znaczenia jeżeli chodzi o procedowanie, natomiast chciałbym, żebyśmy byli precyzyjni. W tym wieloletnim programie jest wpisane, że w 2020 roku chcemy sprzedać, czy zostanie sprzedanych 40 mieszkań. Chciałbym się dowiedzieć na jakiej podstawie te wyliczenia powstały. Przypomnę tylko, że w roku bieżącym sprzedaliśmy 11 mieszkań i w latach 2021-2023 planujemy po 15, czyli jest to różnica na przyszły rok znacząca. Chciałbym się dowiedzieć panie burmistrzu, spotkałem się w tym dokumencie z takim stwierdzeniem: lokal w budynku o złym stanie technicznym zakwalifikowanym do generalnego remontu i on ma jedną stawkę, a też był lokal przeznaczony do rozbiórki lub generalnego remontu i ona ma inną stawkę. Chciałbym się dowiedzieć na czym polega różnica – zły stan techniczny, zakwalifikowany do generalnego remontu, a drugi jest przeznaczony do rozbiórki lub generalnego remontu. Powtarza się ten generalny remont cały czas. Jeszcze jedna sprawa – brak jest w tym dokumencie wykazu lokali socjalnych wydzielonych z zasobu komunalnego gminy Gryfino, a w poprzednim dokumencie, o ile dobrze pamiętam, taki wykaz był. To są te sprawy, o które chciałbym zapytać.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler - postaram się na wszystkie, starałem się zanotować te uwagi. Dziękujemy za te wszystkie głosy, oczywiście bierzemy je cały czas pod uwagę. Mam nadzieję, że teraz w skrócie uda mi się kilka tych wątpliwości rozwiązać, choć szkoda, że zabrakło czasu na rozmowę na to na komisjach, bo część tych szczegółowych tematów można było tam wyjaśnić. Pan przewodniczący Romanicz mówił o 4 lokalach w budynku przeznaczonym do sprzedaży do rozbiórki. To chodziło o ul. Garbarską oczywiście. Te 40 wniosków i planowanych 40 lokali do sprzedaży to wynika ze złożonych już wniosków. Tutaj wskazuję budynek przy ul. Sprzymierzonych 8, czyli były Hotel pod Platanem, więc stąd ta ilość. Co do stawki zróżnicowanej to wynika z tego iż budynek nie kwalifikuje się do remontu, tutaj wspomogę się panem naczelnikiem, czyli kwestie ekonomiczne i tak jak powiedziałem, wiadomo, że ta sfera jest dla nas wyzwaniem. Była, jest i będzie, dlatego te głosy wiadomo, że przyjmujemy wszystkie z uwagą do dyskusji i dalszych działań w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – ja tylko zapytam, czy lokale w budynku przy ul. Garbarskiej były sprzedawane już z wiedzą, że lokal przeznaczony jest do rozbiórki, czy informacja ta pojawiła się później?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – tutaj mamy do czynienia z sytuacją, w której wykwaterowaliśmy mieszkańców, zapewniliśmy im inne lokale, sprzedaliśmy ten budynek z lokalami, które były w środku, ale tam ludzi już nie było.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, mam wrażenie, że w tym wykazie nie ma wszystkich budynków przeznaczonych do sprzedaży. Swego czasu rada podejmowała uchwałę o sprzedaży lokali w budynku komunalnym w Bartkowie. Ja go nie znajduję tutaj w wykazie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler - zweryfikujemy to.

Radna Małgorzata Wisińska – panie burmistrzu, ja pytanie o podwyżki zadałam na komisji, tylko wtedy nie otrzymałam odpowiedzi i teraz też nie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – to chyba oczywiste, że substancja nasza komunalna wymaga nakładów. Planowany wzrost dochodów wynikający zarówno ze stawek regulowanych zarządzeniem burmistrza, tutaj są te kompetencje, metrażu, czy też standardu lokalu, to oczywiście, że ten iloraz musi być sumą rosnącą, bo nasze potrzeby są takie, jakie są. Chyba to wszyscy widzą, nie tylko po lekturze tego dokumentu. Mówiłem też o tym na komisji, że potrzeb w tym zakresie nam nie brakuje.

Radny Marcin Para – wydaje mi się, że dzisiaj jest troszeczkę za późno mówić o zmianie lokalizacji, ponieważ wczoraj na biuletynie informacji publicznej pojawiło się zamówienie „budowa budynków mieszkalnych w Nowym Czarnowie, więc wszyscy ci, którzy twierdzą, że

tam się nic nie będzie budowało, to już mają dowód na to, że jednak się będzie budowało i pozwolę sobie tylko, ale to nie jest język agresywny, zwrócić się do radnego Marka Saneckiego Przewodniczącego Komisji Budżetu, że ma taką manierę oceniania pracy wszystkich innych, natomiast zapomniał, chociaż tłumaczył to jakimiś zupełnie innymi względami, że w sierpniu Komisja Budżetu miała zająć się informacją o stanie gminnego zasobu budynków i lokali na terenie gminy Gryfino i do dnia dzisiejszego tego nie uczyniła, także z oceną pracy innych należy postępować ostrożnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo przypominam, że umawialiśmy się, fakt, że odpowiedzi nie usłyszałem, ale wydawało mi się, że się rozumiemy, że nie zwracamy sobie uwagi, pilnujemy porządku obrad. Tylko się przypominam i apeluję.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, ja chciałabym zapytać, czy w związku z tym, że „zweryfikujemy”, to znaczy, że sprawdzimy i autopoprawką wprowadzimy to do tego dokumentu, bo to dość ważny dokument?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – ten dokument nie odnosi się do możliwości sprzedaży. Informuje w pewnym sensie o stanie prawnym. To inne uchwały regulują fakt możliwości, czy też niemożliwości sprzedaży.

Radna Elżbieta Kasprzyk – wołałabym, żeby stan faktyczny odpowiadał prawdzie, czyli myślę, że to nie jest wielki problem zrobić parę minut przerwy, sprawdzić to i wpisać i wprowadzić autopoprawkę, i przyjmować dokument tak, jak powinien wyglądać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - czy to jest wniosek pani radna?

Radna Elżbieta Kasprzyk – tak, to jest wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Kasprzyk o przerwę i czas na aktualizację listy lokali przeznaczonych do sprzedaży w projekcie uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięto udział 17 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek został przegłosowany pozytywnie.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17**.

Przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę w obradach i poinformował o spotkaniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – informuję o treści autopoprawki, jaką wnosimy, dotyczy ona str. 14 rzezonego dokumentu. Polega na tym, że w tabeli pojawia się wers oznaczony numerem 61), druga kolumna treść: „Bartkowo 15, 15A”, trzecia kolumna: numer uchwały „XVI/125/15”, kolumna kolejna: „3 grudnia 2015 r.”, a każdy kolejny wers do tej pory dalszy zyskuje numer o jeden zwiększony tak, aby zachować kolejność alfabetyczną.

Radna Jolanta Witowska – ja jeszcze mam pytanie do programu. Panie burmistrzu, na str. 25 są wyszczególnione nakłady, jakie mamy ponieść w kolejnych latach i w roku 2019 mamy zapis 54.050 zł, w 2020 r. 218.710 zł, w 2021 r. 825.610 zł i tak aż do 2023 r. 1.233.220 zł. Co to za dysproporcje? Skąd my weźmiemy na to pieniądze? Po harmonogramie remontów jest wyszczególnienie na remonty i modernizacje.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – to są kwoty wynikające z harmonogramu.

Radna Jolanta Witowska – ale aż takie dysproporcje?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – dysproporcje pomiędzy poszczególnymi latami, czy między którymi pozycjami?

Radna Jolanta Witowska – kolejne lata. Proszę zobaczyć 2019, 2020, 2021 itd.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – ale mamy harmonogram i to jest przełożenie 1:1 tych potrzeb z harmonogramu.

Radna Jolanta Witowska - czyli myślę, że są to pobożne życzenia?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – to są realne potrzeby, warto dbać o dochody gminy Gryfino, aby...

Radna Jolanta Witowska – potrzeby. No tak, ale to jest kwestia...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - pani radna proszę doprecyzować, bo na razie widzę, mam wrażenie, że....

Radna Jolanta Witowska – czy tutaj jest wpisane również Nowe Czarnowo?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – tak.

Radna Jolanta Witowska – nie. Nie ma. W pierwszej tabelce nie ma. Bez Nowego Czarnowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dobrze szanowni państwo, żebyśmy zapanowali nad tym co się dzieje, bo tutaj troszeczkę uciekamy w taką trochę dyskusję – niedyskusję. Panie burmistrzu, chce się pan do tego odnieść jakoś konkretnie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – ja myślę, że informacja kompletna została już udzielona.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino w latach 2019-2023” – DRUK NR 2/XIV z autopoprawką.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18**.

UCHWAŁA NR XIV/113/19 stanowi **załącznik nr 19**.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Gryfino – DRUK NR 3/XIV.

Opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Gryfino – **załącznik nr 20**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Maciej Puzik – to jest sprawa, która już trochę trwa dlatego, że my ten regulamin przyjęliśmy w ubiegłym roku w grudniu, później dotarło pismo z prokuratury, które kwestionowało pewne zapisy tego regulaminu, w związku z tym podjęliśmy decyzję, aby te zapisy usunąć. Wystaliśmy do zaopiniowania do Wód Polskich i okazało się, że znów Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej zakwestionował tą zmianę, którą chcieliśmy na wniosek prokuratury wprowadzić, aczkolwiek Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej zwrócił też uwagę na to, że generalnie mimo tego, że nie opiniuje pozytywnie tej zmiany, to zakłada, że rada gminy może taką zmianę wprowadzić, bo jest ona zgodna z prawem, zgodna z ustawą, stąd też ten projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Gryfino – DRUK NR 3/XIV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21**.

UCHWAŁA NR XIV/114/19 stanowi **załącznik nr 22**.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Mielenko Gryfińskie w sprawie realizacji przedsięwzięć w ramach funduszu sołectkiego na rok 2020 – DRUK NR 4/XIV.

Wniosek sołectwa Mielenko Gryfińskie w sprawie realizacji przedsięwzięć w ramach funduszu sołectkiego na rok 2020 z dnia 10.10.2019 r. podtrzymujący wniosek z dnia 1.10.2019 r. – **załącznik nr 23**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Komisja Rewizyjna wnioskowała, aby Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino zrealizował zaplanowane przez sołectwo Mielenko zadania z budżetu gminy 2020 r. w ramach zadań własnych gminy.

Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego wnioskowała, aby Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino zrealizował zaplanowane przez sołectwo Mielenko zadania z budżetu gminy 2020 r. w ramach zadań własnych gminy.

Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej wnioskowała, aby środki wynikające z funduszu sołectkiego dla sołectwa Mielenko zapisać w projekcie budżetu na 2020 r.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wisińska – ja się zapoznałam z ustawą z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołectkim, w której faktycznie jest zapisane, że wniosek ma wpłynąć do 30 września, ale nie jest napisane w ustawie, że ten wniosek ma zawierać załączniki takie czy inne, to już jest zapisane w naszym wewnętrznym, gminnym regulaminie. Poza tym forma w tej chwili składania wniosków jest to forma: pisemna, czyli do Biura Obsługi Interesantów, jest to forma mailowa, jest to forma nawet telefoniczna, a także za pomocą poczty. Z tego co wiem na maila urzędowego trzydziestego wpłynął wniosek od sołectwa Mielenko, dokładnie trzydziestego, który po prostu nie został wzięty pod uwagę ze względu na to, że nie było załączników. Następnie w tej samej ustawie z późniejszymi zmianami jest zapisane, że burmistrz w przeciągu 7 dni daje odpowiedź pozytywną lub negatywną, jeżeli wniosek jest po terminie. Oczywiście trzeciego została wysłana informacja od pana burmistrza, czyli z zachowaniem terminów, że wniosek nie zostanie rozpatrzony. Sołtys miał 7 dni na wypowiedzenie się na ten temat i w przeciągu 7 dni, faktycznie dziesiątego wpłynęła odpowiedź od pana sołtysa, ale w ustawie jest też napisane, że sołtys ma prawo po informacji o odrzuceniu wniosku zwołać drugie zebranie sołectkie, które podtrzymuje wniosek, przeprowadza się głosowanie i to głosowanie w tym momencie musi być przyjęte przez radę gminy i musi być przyjęte przez burmistrza. O tej możliwości po prostu sołtys nie został poinformowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - tutaj przede wszystkim najbardziej interesujący nas jest wątek złożenia wniosku w terminie. Ponieważ to co powiedziała przed chwilą pani radna Wisińska jest to warunek jakby konieczny i dlatego uchwała jest w taki sposób sprecyzowana, ponieważ z dokumentów wynikało, że jednak wniosek został złożony po terminie. Jeżeli faktycznie okaże się, że ten wniosek był w terminie złożony, to panie burmistrzu zmienia to obraz sytuacji, okoliczności. Chciałbym się dowiedzieć o pana stanowisko w tej sprawie, kiedy dokładnie został ten wniosek złożony.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – pozwoli pan przewodniczący, że odpowiem tak, jak uznam za właściwe i poinformuję panią radną, że wedle wiedzy, którą dysponujemy żaden wniosek, a więc dokument nie został złożony w terminie, który pani podaje, natomiast jeśli mówi pani o korespondencji to pomijając już takie aspekty, że biura podawcze Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie są zdefiniowane i że korespondencja pomiędzy jednostką pomocniczą gminy Gryfino, którą jest sołtys, a urzędnikiem, taką skrzynką podawczą nie jest. To po pierwsze. Ale nawet gdyby założyć, że jest, to także to co zostało przesłane nie było żadnym wnioskiem tylko niepodpisanym projektem i zamiarem, nie udokumentowanym, niepodpisanym, nie mającym charakteru żadnego dokumentu. Jeśli jest inaczej, proszę przedłożyć dowody z tej sprawy, bo my takimi dokumentami nie dysponujemy. Gdyby się okazało to, co pani przed chwilą powiedziała, że jest to prawdą, to trzeba byłoby to stanowisko głębiej zweryfikować, natomiast te przestanki nie zachodzą. Innymi słowy nie doszło do złożenia wniosku w żadnej formie ani elektronicznej, ani papierowej, ani żadnej innej. Jeśli są takie dowody z tej sprawy, to poprosimy o nie, bo my się przecież nie upieramy, żeby nie realizować funduszu sołectkiego, ale ustawa mówi też wyraźnie, że jeśli ten termin zawity zostanie przekroczony, to burmistrz nie może, ale musi taki wniosek z mocy prawa odrzucić i oczywiście, że sołtys może ten wniosek próbować podtrzymać na forum Rady Miejskiej w Gryfinie, ale rada też specjalnie nie ma żadnej możliwości. Nas naprawdę nie cieszy ten fakt, że sołectwo Mielenko Gryfińskie spóźniło się z wnioskiem. Nie mamy z tego tytułu żadnej satysfakcji, ale takie są fakty.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – z uwagi na ogólną sytuację samorządów w Polsce my jesteśmy otwarci na pełną współpracę z wszystkimi radnymi z klubów politycznych i niepolitycznych, także będzie okazja przy formułowaniu budżetu, aby Wysoka Rada te wnioski komisji uwzględniła i rozwiązała ten problem w interesie mieszkańców wioski Mielenko. Ja bardzo takim rozwiązaniom kibicuję, ale te rozwiązania będą uzależnione od wielu aspektów, nad którymi Wysoka Rada będzie obradować, także wspieramy państwa w całym zakresie, we wszystkich wnioskach, które zgłosiliście. Będzie okazja przy budżecie nad nimi popracować. Myślę, że radni doprowadzą to do zmaterializowania się w uchwale budżetowej, czego radzie życzę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – tak jak powiedział pan burmistrz Paweł Nikitiński ale nas obowiązują przepisy prawa. W tym przypadku niestety jest ten przepis mówiący o przekroczeniu terminu. Jeżeli termin został przekroczony rada miejska nie ma żadnego pola manewru w tym temacie, natomiast tutaj dla nas takim dokumentem, który jest wyznacznikiem tej naszej dyskusji jest wniosek, który mamy w załącznikach do uchwały i on faktycznie jest datowany na 30 września, aczkolwiek data wpływu jest 1 października. Jeżeli są jakieś inne okoliczności, szanowni państwo, które mogłyby zmienić pogląd na tą sprawę, to prosiłbym o przedstawienie ich, a jeżeli nie to nie mamy zbyt dużego pola manewru.

Radny Tomasz Namieciński – tak to bywa w życiu, że każdy popełnia błędy. Mamy sytuację taką, że został popełniony błąd przez pana sołtysa Mielenka Gryfińskiego, natomiast chyba nie będzie stało to na przeszkodzie jeżeli tą kwotę 15.000 zł wpisujemy do budżetu na rok 2020. Nie wiem, czy państwo pamiętacie teraz mamy ustawę o funduszu sołectkim i środki na sołectwa są dzielone w ramach funduszu sołectkiego, gdzie później jest zwrot z budżetu państwa w granicach 20 procent, natomiast my jako gmina Gryfino w poprzednich kadencjach, czy tam sołectwa korzystały z tzw. programu sołectkiego, to nie był fundusz sołectki, także pan burmistrz deklaruje, my chyba też, żeby nie izolować społeczeństwa Mielenka Gryfińskiego wpisujemy tą kwotę w budżet na 2020 rok.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – Wysoka Rado, szanowny panie radny, ja niczego nie deklaruję, to będzie suwerenna decyzja Rady Miejskiej w Gryfinie i na pełne zaangażowanie rady w tym aspekcie będę liczył. My swoje propozycje jako gmina Gryfino przedłożymy państwu, natomiast cały budżet będzie uchwalany przez radę. Na to liczę, że wszystkie te sprawy, o których państwo mówicie zostaną przez was w budżecie ujęte, a ja jestem do państwa dyspozycji i proponuję pewien pakt stabilizacyjny dla gminy Gryfino. To

są poważne sprawy, żebyśmy się tu dogadali z PiS-em, z Koalicją, z GIS-em, bo samorządy w Polsce znalazły się w sytuacji trudnej i to bez jakiegokolwiek zawinienia ze strony samorządów. Także proszę państwa, deklaruje pełną współpracę co do budżetu liczę na Radę Miejską w Gryfinie, że ta rada w swoim majestacie spełni wszystkie oczekiwania, które państwo sygnalizujecie w ramach dochodów gminy Gryfino i do takiej współpracy państwa zapraszam.

Radna Magdalena Pieczyńska – oczywiście błędy się zdarzają, jesteśmy tylko ludźmi, natomiast powtórzę to, co mówiłam na dwóch komisjach, w których uczestniczę, jest możliwość, są różne źródła, z których można pozyskać środki, m.in. na te działania, które złożył pan sołtys Mielenka Gryfińskiego. Jest to m.in. program dotyczący Grantów Sołeckich w ramach, których sołectwa mogą się ubiegać o wsparcie w wysokości 10 tys. zł i m.in. takie narzędzie i taki program jakim jest program Społecznik. Dodam, że są to działania pozbawione jakichkolwiek zabarwień politycznych. To są działania skierowane do społeczników i dla mieszkańców, społeczności lokalnych. W tegorocznej edycji na 28 sołectw gminy Gryfino wnioski złożyły 2, więc bardzo serdecznie proszę i apeluję również do sołtysów, aby zainteresowali się tym tematem, a ja służę wszelką informacją i taką informację w momencie, kiedy nabory w przyszłym roku zostaną ogłoszone na pewno do państwa przekażę.

Radna Małgorzata Wiśnińska – ja ze swej strony mogę zadeklarować, że pan sołtys i rada sołectwa będą się starali o środki pozagminne na wyznaczone przez siebie zadania, ale panie burmistrzu, dlaczego nie wskazano zgodnie z ustawą tej drugiej drogi złożenia ponownego wniosku, czyli ponowne zebranie, ponowny wybór wniosku, ponowne głosowanie i złożenie w urzędzie? To pierwsze, a jeżeli chodzi o potwierdzenie wystania maila, to też postaram się dostarczyć.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – nie chciałbym wchodzić w jakąś głębszą polemikę, bo sądzę, że i tak pozostaniemy przy swoim zdaniu, w moim przekonaniu, nie tylko w moim, ale także naszych służb prawnych ten sposób przeprowadzenia czynności polegającej na doprowadzeniu do sformułowania wniosku i jego złożeniu po terminie wyklucza możliwość jego przyjęcia. Oczywiście, że to nie wyklucza uprawnień do podtrzymania tego wniosku i ta czynność została dokonana, natomiast państwo dzisiaj zajmujecie się w oparciu o te same przepisy zasadniczym powodem, dla którego w ogóle to rozpatrujemy, czyli przekroczeniem terminu, natomiast jeśli pani radna będzie dysponowała takim materiałem, ja po naszej rozmowie, która odbyła się w środę bodajże lub we wtorek poprosiłem raz jeszcze swoje służby o dokładne zreferowanie sprawy i czy przypadkiem nie zdarzyło się tak, że zeskanowany wniosek podpisany przez sołtysa 30 września wpłynął na skrzynkę pocztową któregoś z pracowników, można byłoby tym samym domniemywać, że tym samym wpłynął do urzędu, odpowiedź moich urzędników brzmi – nie. Nie wpłynął wniosek podpisany, dokument, który jest sformalizowany. Nie ma takiego dokumentu w dacie i jeśli jest taki w pani radnej posiadaniu dokument to oczywiście proszę go nam przedłożyć i Wysokiej Radzie, żeby mogła zweryfikować też swoje stanowisko. Gdyby tak było to oczywiście my byśmy się najpewniej ze swojego stanowiska wycofali, bo mielibyśmy ku temu podstawę. Takiej podstawy wedle wszelkiej dobrej wiedzy, która posiadamy nie ma.

Radna Elżbieta Kasprzyk – funduszem sołeckim zajmuję się od początku, to jest od 2009 roku, kiedy została podjęta ustawa, a później na podstawie tej ustawy przygotowałam projekt uchwały o wprowadzeniu funduszu sołeckiego w gminie Gryfino. Procedura, o której mówi pani Wiśnińska jest możliwa, ale w przypadku, kiedy składalibyśmy, my sołtysi wnioski zdecydowanie wcześniej, nie w ostatnim momencie i wtedy, kiedy z różnych powodów burmistrz dostrzegłby jego zdaniem jakieś błędy, mógłby odrzucić taki wniosek i wtedy odbywa się ta procedura, o której pani wspomniała, czyli ponowne zebranie, na zebraniu podjęcie uchwały o kształcie rozdysponowania środków sołeckich, natomiast wydaje się, że składając wniosek w ostatnim możliwym momencie, a tutaj w tym przypadku po terminie pozbawiamy się tej procedury, ponieważ w innym paragrafie wyraźnie jest

powiedziane, że wniosek musi wpłynąć do końca września. Pan burmistrz zachował się zgodnie z prawem i w związku z tym nie mógł przyjąć takiego wniosku, natomiast cały czas liczę, że mimo wszystko sołectwo w wyniku tego błędu nie zostanie pozbawione tych środków, bo to są bardzo ważne środki w sołectwach, czasami jedyne, które trafiają na tereny sołectw. Jest to 15 tys. zł i tak naprawdę różnica, czyli to co jest na minus w budżecie mając informację od pani skarbnik, że zwrot z budżetu państwa zmniejsza się i będzie to w przyszłym roku tylko 19%, to jest kwota 3 tys. zł, czyli te pieniądze byłyby pomniejszone o 3 tys. zł gdyby to było z funduszu sołectkiego, natomiast jeśli to będzie w ramach zadań własnych, to będzie to cała kwota, która jest tutaj zapisana we wniosku sołectwa, czyli tak jak mówię około 3 tys. zł więcej. Mam nadzieję, że znajdziemy możliwość, aby ten wniosek sołectwa zrealizować.

Radny Maciej Puzik – panie burmistrzu, ja już chyba raczej dla własnej ciekawości mam tylko jedno pytanie, niech pan tylko powie nam, czy generalnie jakakolwiek korespondencja tego 30 września, niepodpisana, niespełniająca wymogów formalnych wpłynęła w ogóle na skrzynkę mailową, czy generalnie żadnej informacji, żadnej wiadomości trzydziestego z Mielenka nie było? Tylko o to mi chodzi.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, pozwoli pan, że będę odpowiadał tak, jak uznam za właściwe i raz jeszcze powtórzę to, co powiedziałem – żaden wniosek do 30 września nie został złożony w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie i jeśli ktokolwiek z państwa radnych ma wiedzę o tym, którą jest w stanie potwierdzić, że został złożony, to my jesteśmy skłonni wycofać się ze swojego stanowiska. Nie mamy o tym wiedzy, nie znamy takiego dokumentu, natomiast pojawiają się rzeczywiście takie rzekome informacje o rzekomym złożeniu jakiegoś dokumentu. Pomimo usilnych prób nikt nie potrafił jeszcze do tej pory uprawdopodobnić tego zdarzenia i wedle mojej najlepszej wiedzy, raz jeszcze to powtórzę, żaden wniosek w terminie ustawowym nie został złożony i to jest zasadnicza przyczyna, dla której państwo się zajmujecie tym problemem.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – my deklarujemy pełną współpracę. W gminie wykonują swoje zadania prawnicy, komisje obradowały nad tym zagadnieniem na swoich posiedzeniach i nagle na sesji są wrzucane takie kwestie, że wniosek został złożony w terminie. Szanowni państwo, szanujemy się nawzajem, są składane interpretacje prawa pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska przedstawiła swoją, pani radna Elżbieta Kasprzyk. Szanowni państwo, naprawdę, pani Małgorzato, pani podnosi tą sprawę od jakiegoś czasu, wszystko jest do wyjaśnienia i do skorzystania z naszych prawników, tylko proszę, jeśli pani taką wiedzę, to szanując radnych i służby burmistrza, żeby te dokumenty, o których pani mówi przedłożyć, bo jeśli pani tylko o nich mówi, to puszczana jest w eter informacja, że burmistrz Sawaryn nie chce, aby w Mielenku wydatkować 15 tys. zł, a to jest oczywista nieprawda. Po prostu względy formalne i prawne powodują takie zachowanie, ale apeluję do pani, że jeśli pani ma dowody na swoje słowa, to proszę je złożyć.

Radny Andrzej Urbański – proszę państwa, po części odbiegamy od meritum sprawy. Chciałem zauważyć, że komisje złożyły wniosek do Burmistrza Miasta i Gminy o to, żeby te środki, które sołectwo spóźniło się co do określenia ich rozdysponowania na rok przyszły, burmistrz spróbował uwzględnić w przygotowywanym projekcie budżetu na rok 2020. Rada doskonale zna swoje miejsce i ma świadomość tego, że to ona uchwała budżet, natomiast wiemy doskonale, że ten budżet tylko i wyłącznie może przygotować, dokonywać w nim zmian burmistrz miasta i gminy i te wnioski nasze zmierzały tylko w tym kierunku. Oczywiście ani rada ani myślę, że burmistrz nie odżegnuje się od odpowiedzialności za to, co przygotowuje i potem uchwała.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – z szacunkiem odnosząc się do pana przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego – oczywiście, że Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino przygotowuje propozycje budżetu dla radnych, dla Rady Miejskiej w Gryfinie i będzie to przygotowanie opierające się na planowanych dochodach i planowanych wydatkach i dlatego proszę radę, aby rada w ramach swoich uprawnień przygotowała być może kontrpropozycje do tego co przedstawi państwu Burmistrz Miasta Gryfina lub uzupełnienie

tej propozycji w określone pozycje. To, szanowni państwo, prawo nakłada na burmistrza obowiązek przedstawienia takiego budżetu, który jest budżetem realnym do wykonania i ja oczekuję od państwa radnych, że wszystkie słuszne propozycje, które zgłaszacie, bo one są słuszne, będziecie potrafili w ramach dochodów gminy Gryfino umieścić w wydatkach budżetu gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - panie burmistrzu, w związku z tym, że pana odpowiedź jest taka trochę niejednoznaczna zapytam się konkretnie – czy w związku z projektem budżetu, który pan przedstawi, wniosek trzech komisji zostanie w nim uwzględniony, czyli zagwarantowanie tych 15 tys. zł na to zadanie dla sołectwa Mielenko Gryfińskie, tak mówiąc wprost?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, pan burmistrz mnie upoważnił, żebym tutaj udzielił krótkiej odpowiedzi. Prace nad budżetem trwają, one nawet trwają dzisiaj podczas tej sesji. Część elementu budującego rzeczywistość w przyszłym roku została podjęta, za chwilę będziecie państwo procedowali nad kolejną częścią. To zależy od wielu okoliczności. Dobra wola i zamiar współpracy w każdym aspekcie po stronie pana burmistrza i jego służb jest, natomiast pan burmistrz wspominał tutaj o szerokim porozumieniu związanym z otoczeniem gminy Gryfino, które nie zostało spowodowane ani przez klub Koalicji Obywatelskiej ani przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości ani przez klub radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, obiektywnie spadły na każdy samorząd w Polsce i pan burmistrz mówiąc o tym zachęca do uwzględnienia tej zmiany otoczenia przez wszystkich, bo zagrożenia dla gminy Gryfino, dla wszystkich samorządów gminnych w szczególności są olbrzymie i co najgorsze one się nie kończą, idą następne i o tym chcielibyśmy też przy kształceniu budżetu rozmawiać. Z całym szacunkiem dla tego wniosku, stało się powiedzmy może nie jakieś wielkie nieszczęście, bo sadzę, że w swej mądrości burmistrz i rada są w stanie skonstruować sumę summarum budżet, który będzie mógł być zrealizowany, ale właśnie też w oparciu o uwzględnienie ról obu organów i tych zmiennych, które są wokół nas. To jest bardzo ważne, natomiast ubolewamy nad tym, że musieliśmy w ogóle do Wysokiej Rady się z tym wnioskiem zwrócić, ale nie mieliśmy też innej możliwości. Jesteśmy odpowiedzialni za zwroty uzyskiwane z funduszu sołectkiego, nie wolno nam go realizować z naruszeniem prawa. Mogłoby to być podstawą także do nieuzyskania zwrotu z budżetu państwa i mielibyście państwo do nas później słuszne pretensje o to.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – szanowny panie przewodniczący, zadane pytanie, czy ja ujmę tą kwotę w budżecie, czy nie, na to jest odpowiedź bardzo prosta – jeśli będą środki finansowe po stronie dochodów i wydatki bieżące będą z tego tytułu pokryte, a w dochodach wystarczy środków na zrealizowanie tego zadania i innych ważnych zadań, to na pewno będzie ta pozycja ujęta, ale na dzisiaj wszystko wskazuje, że z uwagi na ustawy wprowadzone przez państwo polskie dochody wszystkich gmin w Polsce radykalnie spadną i to jest odpowiedź na pana pytanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Mielenko Gryfińskie w sprawie realizacji przedsięwzięć w ramach funduszu sołectkiego na rok 2020 – DRUK NR 4/XIV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24**.

UCHWAŁA NR XIV/115/19 stanowi **załącznik nr 25**.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – DRUK NR 5/XIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Jolanta Witowska – ja mam pytanie, które zadałam wcześniej, ale nie otrzymałam odpowiedzi. Dlaczego zmieniamy harmonogram realizacji mieszkań komunalnych, socjalnych dotyczących oczywiście budowy mieszkań w Nowym Czarnowie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – w związku z tym, że przetarg został ogłoszony w dniu wczorajszym wydatkowanie środków w tym roku jest wyjątkowo mało prawdopodobne, abyśmy zdążyli, stąd to przesunięcie. Na komisji to wyjaśniałem.

Radna Jolanta Witowska – dlaczego zapisy w sprawie zmian w budżecie wrzucone są do jednego projektu uchwały? W tym projekcie są zmiany takie, które ja akceptuję oraz są takie, którym jestem przeciwna i dla przykładu – na pewno poparłabym zmianę dotyczącą uzupełnienia środków na wynagrodzenia dla pracowników oświaty, a nie poprę wniosek komendanta straży miejskiej w sprawie oszczędności zrobionych kosztem niewykonania badań próbek popiołu pobranych w gospodarstwie domowym podejrzanym o łamanie ustawy antyśmogowej. Zostały zabezpieczone środki już kolejny rok z rządu w budżecie na ochronę powietrza i klimatu. Te środki zabezpieczono na opłaty za badanie próbek, na szkolenie z zakresu ochrony środowiska i rozpowszechnianie wiedzy w tym zakresie.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, proszę się skupić, mamy tutaj w uzasadnieniu...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - przepraszam panie radny, od zwracania uwagi na tej sali jest przewodniczący. To już tak nieskromnie tylko bym chciał podkreślić.

Radny Marek Sanecki – mamy tutaj w uzasadnieniu swoisty ogród nauk. Czesław Miłosz kiedyś właśnie w swojej książce „Ogród nauk” analizował słowa, znaczenie tych słów, znaczenie grzechów głównych w kontekście różnych języków i proszę zwrócić uwagę, w uzasadnieniu zmniejszenia wydatków w punkcie 5. jest napisane, że to zmniejszenie nastąpi w związku z „wnioskiem Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju w sprawie uzyskania oszczędności na zadaniu dotyczącym budowy kanalizacji na ul. Łużyckiej w Gryfinie – 1.360.000 zł.” Panie burmistrzu to słowo „oszczędności” chyba zostało użyte nieprawidłowo, bo oszczędność jest jak coś realizujemy i ponosimy mniejsze koszty, a tutaj należałoby użyć innego sformułowania, być może np. w związku z opóźnieniem inwestycji albo zaniechaniem inwestycji, ale na pewno nie oszczędności, chyba, że jestem w jakimś błędzie i rzeczywiście jakieś prace są wykonywane, i ten 1.360.000 zł to są oszczędności z wprowadzonych działań. Proszę mnie oświecić.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – ja mam pytanie dot. działu 630, to jest bodajże OSiR i tam w zmniejszeniach wydatków mamy 27 tys. zł, w zwiększeniach na wynagrodzenia 27.500 zł. Rozumiem temat, natomiast chciałbym zapytać na czym zaoszczędzono lub czego nie zrealizowano, że te 27.000 zł przenosimy, bo to pytanie wydaje mi się dla wielu będzie istotne w sytuacji kiedy mamy przed sobą budżet przyszłego roku, żeby wiedzieć na czym OSiR oszczędza lub czego nie realizuje. Druga rzecz, dział 921, chodzi o GDK 250 tys. zł. Tutaj mamy sytuację taką, chciałbym się dowiedzieć konkretnie, rozumiem, dotacja podmiotowa dla instytucji kultury ale na co te środki są przeznaczone w sytuacji, kiedy niespełna kilka miesięcy temu dorzucaliśmy do budżetu 200 tys. zł, o ile dobrze pamiętam, natomiast będzie się to już zbliżało prawie do pół miliona. Czy to jest kwestia niedoszacowania budżetu, czy to są inne kwestie, o których my może tutaj nie wiemy? Z drugiej strony jeżeli budżet GDK jest nieoszacowany, to znaczy, że GDK też nie mógł w pełni realizować swoich zadań nie mając zabezpieczonych środków.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – nasze stanowisko w sprawie zmiany uchwały budżetowej przedstawiliśmy w dosyć obszernym materiale, dosyć głęboko omawianym na każdej z komisji przez panią skarbnik. Te szczegółowe bardzo pytanie jak

na przykład to, które skierował pan Marek Sanecki, czy pan Piotr Romanicz dotyczące OSiR-u wydaje mi się, że w tej chwili nie będzie już zaspokojone, choć jeśli sięgam pamięcią bardzo głęboko, to wydaje mi się, że 27 tys. zł może pochodzić z całego procesu odzyskiwania przez gminę Gryfino środków finansowych związanych z wydatkowaniem kwot na energię elektryczną, natomiast co do Gryfińskiego Domu Kultury to oczywiście, że wszystkie zadania są realizowane i część tych środków, które państwo jeśli podejmiecie taką uchwałę przeznaczacie na realizację także przedsięwzięć do końca roku, w tym m.in. Jesiennej Sceny Tańca i wielu innych jeszcze zamierzeń, które są przed nami. Jeśli państwo będziecie tak uprzejmi, to proszę też wziąć pod uwagę, była uprzejma na to zwrócić uwagę pani Jolanta Witowska, że dokonaliśmy poważnej pracy i znaleźliśmy ogromną kwotę pieniędzy na zmiany, które zaszły w segmencie oświaty i to jest istota tej zmiany. Oczywiście są inne, to prawda, tym niemniej mamy pewne obowiązki wynikające też z ustaw, które spadły na wszystkie samorządy gminne i bez wprowadzenia tej korekty budżetowej, która kosztowała tak naprawdę wszystkie pionierzy i całą organizację jaką jest gmina Gryfino olbrzymi wysiłek nie byłoby to możliwe. Zapewne przy tak dużej zmianie budżetowej rodzą się zawsze wątpliwości, czy to jest dobry czas, dobry moment, ale jest to też taki czas, w którym przeglądaliśmy od już 1 lipca cały stan gminy Gryfino, wiedząc, że to otoczenie się zmienia i wiedząc, że będziemy musieli jesienią takiej głębokiej zmiany dokonać. Dzisiaj ją państwu po wykonaniu kilkumiesięcznej pracy w całej gminie Gryfino przedkładamy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – ja tylko zauważę, że te pytania zadawałem na komisji, także to nie są pytania, które dzisiaj wymagałyby odpowiedzi, bo znane były tydzień temu, a druga rzecz to jest taka - czy pracownicy GDK tak jak byliśmy informowani na sesji przed wakacjami dostali lub dostaną jeszcze w tym roku podwyżki?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – zaprzeczam jakoby ktokolwiek z burmistrzów mówił o tym, że w Gryfińskim Domu Kultury będą wprowadzone podwyżki. Rozmawialiśmy o nagrodach dla pracowników, które miałyby być rekompensatą za nieotrzymywanie przez nich trzynastej pensji i w tym zakresie rzeczywiście mówiliśmy. Ja informowałem o tym i w odpowiedzi na interpelację do państwa radnych, przepraszam, nie pamiętam do którego z państwa, wydaje mi się, że do pani radnej Wisińskiej. Potem mieliśmy też spotkanie i wyjaśniliśmy jakie powody sprawiły, że przepływy finansowe i inne kwestie powstrzymały pewne procesy, natomiast mogę powiedzieć tak – przy zmianie, którą państwo ewentualnie dokonacie za chwilę w budżecie zarówno wszystkie nasze jednostki oświatowe, wszystkie nasze jednostki organizacyjne i wszystkie nasze osoby prawne wywiążą się z wszystkich zobowiązań, które na siebie przyjęły ze stuprocentową pewnością.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – DRUK NR 5/XIV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26**.

UCHWAŁA NR XIV/116/19 stanowi **załącznik nr 27**.

Przewodniczący ogłosił 20-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 6/XIV

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Komisja Rewizyjna wniosowała, aby skala zmian w opodatkowaniu była w wysokości 30% dla gruntów na terenie miejskim i gruntów na terenie wiejskim, czyli ze stawką 0,46 zł w mieście i 0,42 zł na terenach wiejskich. Komisja Rewizyjna wnioskuje również, aby stawka podatkowa od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, położonych poza granicami administracyjnymi miasta Gryfina wzrosła o 18% czyli kwotowo 4,25 zł za m².

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino, którą radni otrzymali w dniu sesji – **załącznik nr 28**.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni państwo, w życiu każdego narodu, każdego państwa, każdej rodziny, każdej społeczności, przedsiębiorstwa zdarzają się wydarzenia, na które mamy niewielki wpływ. Tak to jest też w życiu samorządów polskich, wszystkich bez wyjątku, że bardzo potrzebne zmiany w prawie podatkowym, zmiany w zakresie wynagrodzeń, którym kibicujemy, bo cieszymy się z tego powodu, że obywatele polscy otrzymają wyższe dochody, skutkuje dla samorządu gminy Gryfino i innych samorządów w Polsce radykalnym zmniejszeniem dochodów i zwiększeniem wydatków. Jest to zjawisko obiektywne, niezależne od państwa, niezależne od ciała wykonawczego, jakim jest Burmistrz Gminy Gryfino i tak szanowni państwo, w wyniku zmiany stawek PIT z 18% na 17% prognozowany skutek dla dochodów gminy Gryfino to jest minus 2,5 mln zł, wzrost kosztów uzyskania przychodu to 650 tys. zł, zerowa stawka PIT dla osób do 26 roku życia to 700 tys. zł, obniżenie podatku dla przedsiębiorców CIT z 19% na 9% to kolejne uszczuplenie dochodów gminy o 500 tys. zł, wzrost wynagrodzenia minimalnego skutkuje koniecznością podwyżek w kwocie co najmniej 1,5 mln zł. Tu chciałbym tylko wskazać, że jeśli zostaną podniesione wynagrodzenia minimalne, to tak naprawdę powinny być podniesione wszystkie wynagrodzenia, żeby nie doszło do zachwiania pewnych proporcji, które dzisiaj są na rynku. Niedobór subwencji oświatowej dla gminy Gryfino szacowany jest na kwotę 6,5 mln zł. Razem Wysoka Rado będzie to kwota około 12.350.000 zł. Być może dużo więcej, być może trochę mniej. I tak Wysoka Rado, pracownik zarabiający najniższe wynagrodzenie uzyska przychód w wysokości około 516 zł. Do tego doliczając inne dochody, jak choćby dochody z wypłacanych zasiłków, dotacji na wychowanie dziecka sytuacja finansowa obywateli polskich się poprawia, natomiast pogarsza się nasza sytuacja jako wszystkich samorządów i bez względu na prowadzoną gospodarkę jest to fakt obiektywny. I dzisiaj państwo jesteście z burmistrzem w roli rodziców, rodziny, która żyjąc na określonym poziomie, która ma określone zobowiązania pieniężne nagle dowiaduje się, że na skutek nieplanowanych wydatków, czy nieuzyskanych dochodów ktoś stracił pracę, ktoś poszedł na zwolnienie lekarskie musi coś zrobić, żeby utrzymać się na rynku. Jeden powie – wynajmiemy pokój w mieszkaniu, drugi powie – sprzedamy samochód, trzeci, inny powie – sprzedamy działkę, ale każdy odpowiedzialny za zarządzanie sprawami wspólnoty czy to rodzinnej, czy samorządowej musi rozstrzygnąć w jaki sposób zarządzać tą wspólnotą, żeby wszyscy mieszkańcy odnieśli z tego określony skutek i dzisiaj państwo stoicie i burmistrz przed takim zadaniem, dlatego proponuję państwu pełną współpracę w zakresie przygotowania się do realizacji budżetu 2020 roku. Pełną współpracę, bo czasami odnoszę wrażenie jak padają różnego rodzaju wskazania co powinniśmy zrobić, bardzo słuszne wskazania, bo mamy świadomość, że tego o co państwo wnosicie w wielu społecznościach, w wielu miejscach brakuje. Powinniśmy realizować wspólne zadania w zakresie oświaty, kultury, drogownictwa, bezpieczeństwa, budownictwa mieszkaniowego, ale zawsze poruszamy się w regułach - tyle możemy wydać, ile będziemy mieli dochodów. I to chciałem państwu powiedzieć, że zmiany ustawowe, które państwo polskie wprowadziło ja

bardzo szanuję i naprawdę cieszę się z tego, że mieszkańcy Polski będą mieli dodatkowe pieniądze, a państwo radni musicie zdecydować, czy w sprawach wspólnych tymi pieniędzmi z lokalną wspólnotą należy się podzielić, czy nie i od państwa zależy jaki będzie kształt budżetu na 2020 rok i państwo będziecie o tym decydować, bo to jest pierwszy drobny krok, który tak naprawdę nie zbilansuje nam naszych potrzeb w żaden sposób. Chciałbym państwu to mocno w sposób zdecydowany podkreślić. Zgadzam się z tym, że powinniśmy budować więcej mieszkań, budować więcej ulic, więcej chodników, wszędzie są potrzeby, wybudować kolejny żłobek, wybudować dodatkowe przedszkole. To są potrzeby naszej społeczności, ale te potrzeby mogą być zrealizowane tylko wtedy, jeśli zapewnimy określone dochody wspólnocie. Jeśli tych dochodów nie zapewnimy, to państwo radni staniecie przed kolejnym problemem. Nawet jeśli nieznacznie podniesiemy podatki, które zaproponowaliśmy to będą kolejne problemy przed radą i przed burmistrzem do rozwiązania. Wtedy przedstawimy państwu budżet odnoszący się do dochodów i do wydatków stałych. Przypominam, że np. na oświatę mamy subwencję w okolicach 20 mln zł, a dokładamy do tego budżetu, do tej subwencji ponad 30 mln zł i to są stałe wydatki, które będziemy ponosić corocznie. Byłem radnym, wiem, że zdecydowanie łatwiej się mówi – damy wam wszystko, wszystko zrobimy, wszystko wybudujemy, ale ta odpowiedzialność proszę państwa, to jest nie tylko odpowiedzialność burmistrza, ale to jest odpowiedzialność nas wszystkich, w tym państwa, którzy otrzymaliście zaufanie społeczne tak, jak burmistrz i dzisiaj przed tym rozwiązaniem stoimy. Jak prześledzicie sobie informacje prasowe płynące od różnych samorządów, np. koszalińskiego, to tam taka uchwała została przyjęta. Rozmawiałem z wieloma burmistrzami, prezydentami, wójtami, wszyscy stoją przed takimi rozwiązaniami. W tym miejscu chciałbym się zwrócić też do klubu politycznego i do radnych Prawa i Sprawiedliwości – ten sukces związany z zapewnieniem obywatelom większych pieniędzy w portfelu jest niewątpliwie sukcesem rządu polskiego, ale za ten sukces muszą zapłacić samorządy, czyli my wszyscy i teraz musimy sobie odpowiedzieć, czy będziemy robili tak jak to robią niektórzy, jak np. było w Koszalinie, że klub, który odpowiada w sensie politycznym za zmniejszenie dochodów mówi – dlaczego ta Koalicja Obywatelska podniosła z samorządowcami podatki, przecież tak nie powinno być? To trzeba popatrzeć, że za sprawy państwa odpowiadamy my wszyscy i nie ma innego rozwiązania dla gminy Gryfino jak odpowiedzenie sobie na pytanie – jak będziemy się poruszać w sferze gryfińskich finansów, a przypominam, że zobowiązania sprzed grudnia 2014 roku zostały w połowie spłacone, ale jeszcze kwota około 50 mln zł została do spłacenia i proszę przy rozważaniu tych kwestii o zastanowienie się i odpowiedzenie na pytanie, czy jako społeczność gminy Gryfino musimy zrekompensować koszty, które nałożyło na nas państwo w określony sposób, czy proponujemy mieszkańcom gminy Gryfino radykalne cięcia w wielu aspektach kultury, oświaty. Czy państwo przyjmiecie na siebie odpowiedzialność takich działań, bo to będzie państwa odpowiedzialność. Pamiętajcie o tym. Zapraszam do współpracy.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wisińska – panie burmistrzu, zgadzam się z tym, że żeby jednemu dać to skądś trzeba pieniądze zabrać, bo taka jest prawda, także zawsze stałam na stanowisku, że podatki trzeba płacić i każdy powinien te podatki płacić bez względu na to gdzie mieszka, co robi itd. tyle, że wzrosty podatków powinny być też jakieś racjonalne i mieć racjonalne uzasadnienie. Jestem członkiem Komisji Rewizyjnej, więc byłam jedną z pomysłodawczyń obniżenia podatku, szczególnie podatku, który na wsiach wzrastał o ponad 60%. Ponad 60% wzrastał podatek na wsi od budynków pozostałych itd. Wiemy, że na wsi mieszkają ludzie, którzy są ludźmi honorowymi i nie zawsze zgłaszają swoje potrzeby do opieki społecznej, a naprawdę ledwo wiążą koniec z końcem. Uważam, że ta stawka, która jest teraz przyjęta jest dla mnie osobiście o wiele bardziej „sympatyczniejszą” stawką, bo nie wynosi 6 zł, jak była planowana, ale mamy 4,25 zł. Mówił

pan burmistrz też o oszczędnościach, o porządkowaniu. Właściwie popatrzyłam na kilka programów oszczędnościowych i porządkowych w gminach, które znalazły się na skraju bankructwa i niestety one zawsze zaczynały od swojego podwórka, czyli porządkowane było najpierw swoje podwórko, a dopiero potem sięgano do kieszeni podatników.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, dosyć merytorycznie pan przedstawił uzasadnienie dokonywania tych zmian. Rzeczywiście jesteśmy w trudnej sytuacji, która nie od nas zależy, chociaż w pewien sposób może też i od nas, bo to jaka jest sytuacja budżetowa, to wynika z wcześniejszych różnorodnych działań, oczywiście prowadzonych również na przestrzeni lat wcześniejszych, z tym, że żeby w przyszłości ten budżet był zrównoważony, a przecież te zmiany w tym celu są dokonywane, to wydaje mi się, że również dobrze by było by podejmować działania w celu racjonalizacji wydatków, dokonywania zmian organizacyjnych, które ułatwią zbilansowanie budżetu. W związku z tym chcę się zapytać, jakie działania zamierza pan podjąć w konsekwencji tej trudnej sytuacji budżetowej? Czy w ogóle planuje pan takie działania? Czy podwyżka podatków ma być jedynym z elementów znalezienia możliwości zbilansowania budżetu?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – ja mam w zasadzie takie krótkie zdanie. Myślę, że tego co się stało, jeżeli chodzi o ustawowe zwiększenia płacy minimalnej, czy zwiększenie środków na wynagrodzenia nauczycieli, myślę, że to do tej pory jest sytuacja, która w ostatnich latach nie miała miejsca. Tylko i wyłącznie tak naprawdę dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości to się udało, natomiast samorządy są częścią państwa, nie są autonomiczne tak jak tutaj jeszcze parę miesięcy temu kilka samorządów w Polsce chciało w tą stronę iść. Jeżeli to jest problem systemowy, ja jestem przekonany, że ten systemowy problem zostanie rozwiązany, bo to nie dotyczy tylko i wyłącznie samorządu gryfińskiego. Natomiast schodząc tutaj na nasze podwórko gryfińskie brakuje mi panie burmistrzu jeżeli mówimy o podwyżce, o zwiększeniu dochodów budżetowych, dochodów bieżących, to brakuje mi naprawdę konkretnej, rzetelnej informacji, jak zamierzamy zaoszczędzić w ramach wydatków bieżących, jakie oszczędności poczynimy, bo rozumiem starania o zwiększenie dochodów, ale brakuje mi tej drugiej strony, gdzie zaoszczędzimy, jakie zmiany zostaną dokonane w tym kierunku, żeby te wydatki były mniejsze.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – dziękuję za udział państwa w dyskusji. Warunkiem uchwalenia budżetu nawet przy podniesieniu tych stawek, o których dzisiaj rozmawiamy będzie przedyskutowanie z wieloma środowiskami gdzie muszą nastąpić zmiany. Takich możliwości widzę kilka, ale muszą one zyskać akceptację społeczną. Szanowni państwo, te podwyżki nie rozwiązują problemu dochodów i wydatków gminy Gryfino w zakresie zmian ustawowych, które nastąpiły i redukcje, które będą musiały nastąpić w wydatkach, one będą musiały być uzgodnione z radą. My jesteśmy samorządem oszczędnym. Burmistrz jeździ prywatnym samochodem za ryczałt 180 zł miesięcznie, czyli nawet baka do pełna nie mogą zatankować jeżdżąc w sprawach gminy Gryfino po terenie naszej gminy. 180 zł netto – ryczałt za wykorzystywanie prywatnego samochodu. Dotyczy to każdego z burmistrzów. Wydajemy każdy pieniądz w sposób rozsądny, natomiast możliwości pozyskania środków, one są, ale te środki muszą być wydyskutowane z państwem, dlatego zapraszamy państwa do pełnej współpracy w tym zakresie dlatego, że dzisiaj musimy pamiętać o tym, że państwo polskie, Unia Europejska proponuje nam też wsparcie wielu potrzebnych inwestycji i dzisiaj musimy sobie odpowiedzieć w następnym czasie i do takiej współpracy zapraszam, jakie inwestycje będziemy realizowali, od których odstępimy, w jakiej kolejności. To radni zadecydują. To radni uchwalając budżet o tych sprawach decydują. My przedstawimy państwu w ustawowym terminie propozycje i prosimy o to, żeby się włączyć czynnie w współpracę i dzisiaj tak, jak w każdej rodzinie ktoś wyznaje taki pogląd polityczny, ktoś wyznaje inny pogląd gospodarczy, natomiast rodzice w sprawach całej rodziny muszą się dogadać i jeśli my się nie dogadamy, jeśli tych pieniędzy w jakiś sposób w części, w drobnej części nie zrekompensujemy, to propozycje, które zostaną państwu przedstawione do rozstrzygnięcia po różnych konsultacjach, państwo też będziecie je konsultować w swoich środowiskach, będą musiały być przez

radę podjęte. Jeśli nie znajdziemy porozumienia, jeśli rada uzna, że chce być tylko i wyłącznie listonoszem dobrych wiadomości, czy postańcem dobrych wiadomości i przekazywać tylko takie informacje, to będzie musiała nad projektem budżetu bardzo poważnie się pochylić, bo ten budżet będzie wymagał radykalnych rozwiązań.

Radny Marcin Para – ja zrobiłem sobie krótkie notatki z informacji, które podał pan burmistrz, zakładam, że są to pełne informacje dotyczące naszych dochodów ograniczonych i wydatków, które musimy ponieść, to wyszła mi kwota 11,7 mln zł, natomiast kwoty, które mają prawdopodobnie, które być może wpłyną w związku z podniesionymi podatkami to 1,2 mln zł z podatku od nieruchomości i 175 tys. zł od środków transportu. W dalszym ciągu wskazywałoby to na deficyt w wysokości 10,3 mln zł, natomiast chciałbym prosić panią skarbnik o informację dosyć szczegółową, bo operujemy tutaj procentami i jak się mówi o dużych wartościach, to one otwierają ludziom oczy i tam się troszeczkę w mojej ocenie straszy społeczeństwo, że gmina Gryfino, czy też niedobrzy radni, niedobry burmistrz chcą zdusić społeczeństwo podatkami i inne tego typu historie, więc ja bym prosił panią skarbnik o informację, o jaką wysokość wzrośnie podatek np. od nieruchomości załóżmy w mieszkaniu dwupokojowym, czy trzypokojowym, na działkę, która ma do 10 arów, domu, który ma 150, czy 200 metrów, bo to nam zobrazuje w jakiej wysokości w rzeczywistości są to podwyżki. My tutaj operujemy kwotami w procentach 40%, 67%, 18% natomiast dobrze byłoby porównać te stawki kwotowo i one nam coś odpowiedzą, bo jeżeli się okaże, że będzie to wzrost o 5 zł w skali miesiąca dla jakiegoś jednego, czy drugiego obywatela, to w mojej ocenie podwyżka jest zawsze podwyżką, natomiast ona w większości przypadków nie zrukuje budżetów rodzin, jak zapłacą wspólnie do jednego koszyka 5 zł więcej w skali roku.

Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz – jeżeli mam się odnieść konkretnie do kwot, to np. mieszkanie dwupokojowe o powierzchni 53 m² i grunty pozostałe 65 m² to jest kwota roczna dodatkowo 10,80 zł podatku. Jeżeli mówimy o domu jednorodzinnym o powierzchni średnio 120 m², 500 m² działka to mamy 63,40 zł rocznie. Mówię na terenie miasta teraz. Teraz się odniosę do terenu wiejskiego. Mamy budynek mieszkalny o powierzchni 176 m², grunty pozostałe 853 m², budynki pozostałe 47 m². To jest około 102,58 zł rocznie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni państwo, już o tym rozmawialiśmy podczas spotkania z przewodniczącymi komisji, ale czujemy się w obowiązku także dzisiaj o tym wspomnieć krótko już bardzo, bo padło wiele słów. Te zagrożenia, o których powiedział pan burmistrz podczas swojego wystąpienia, to są zdarzenia pewne i praktycznie dokonujące się już w tej chwili, ale idą też zdarzenia wciąż jeszcze niepewne, ale coraz bardziej prawdopodobne. Padła deklaracja o podwyższeniu wynagrodzeń dla środowiska nauczycielskiego o kolejne 6%, a pojawiła się w ostatnich dniach kolejna mówiąca o 15% i żeby sprawa była jasna my tym zmianom kibicujemy, niech nauczyciele zarabiają godnie i niech zarabiają jak najwięcej. W przypadku 6-procentowej podwyżki wprowadzonej na terenie gminy Gryfino przy tym ustroju, który mamy i tej liczbie nauczycieli itd. skutek będzie wynosił 2 mln zł. Praktyka jest natomiast taka, że podwyżka styczeniowa z tego roku nie została zrekompensowana w subwencji w ogóle, natomiast podwyżka wrześniowa została zrekompensowana w 50 procentach. Spodziewamy się, że podwyżka styczeniowa zostanie zrekompensowana także w części i zakładamy, że to będzie myślę, że około 50 procent, przynajmniej mam taką nadzieję. Mówimy zatem o milionie, ale padają już także sformułowania o tym, że suma podwyżki być może rozłożona na lata, więc ona wprost dla całego roku nie będzie stanowiła 15%, ale jednak mówi się o tym, że 15% zostanie osiągnięte w ciągu roku 2020. To zbuduje potężną bazę już na rok 2021 i my nie reagując dzisiaj odpowiednio nie przygotowujemy się na tą zmianę. Musimy państwu także powiedzieć o tym, co dla każdego z nas jest oczywiste, ale z punktu widzenia podejmowania decyzji musi być także podkreślone i wybrzmieć. Specustawa dotycząca rekompensat za ceny energii elektrycznej nie będzie trwała wiecznie. Potrzeby zakładów energetycznych dotyczące inwestycji i przeznaczania zysku, mówiąc wprost, na cele inwestycyjne jest (...), presja w tym zakresie będzie także ogromna.

Ten czas skończy się nie wiemy kiedy, oby nie skończył się w roku 2020, ale takie prawdopodobieństwo także dostrzegamy. Idą kolejne zagrożenia, które mówią, że zapowiedzi państwo znacie, że pensja minimalna liczona od pensji zasadniczej, co należy podkreślić, ma być już w roku 2021 określona na poziomie 3 tys. zł i później kolejno dochodząc aż do 4 tys. zł. Obliczyliśmy skutek, mamy symulację, jaki wywoła to skutek w ciągu najbliższych niespełna trzech lat. Dla wszystkich jednostek organizacyjnych tylko kwestia pensji minimalnej spowoduje, że w stosunku do tego co wydamy na koniec roku 2019 będziemy pod koniec roku 2021 musieli wydawać więcej o 3,5 mln zł. Takie są realia otoczenia prawnego gminy Gryfino. To czuliśmy się też w obowiązku podkreślić. To są zdarzenia nadal niepewne, ale prawdopodobne.

Radny Andrzej Urbański – proszę państwa, panowie burmistrzowie, radni, właściwie to mieszkańcy całej gminy Gryfino, jesteśmy w dosyć kluczowym, historycznym momencie i co by nie powiedział, to odpowiedzialność za losy samorządu spoczywa jednak na nas. Mówienie o tym, że jesteśmy częścią państwa jest prawda, ale pamiętajmy, że w państwie mamy rząd i samorząd i dajmy tyle samorządności, ile nam potrzeba do tego, żeby realizować nasze zadania i decydowanie odgórne o tym, czy mamy mieć dochody większe czy mniejsze jest zasadniczą kwestią w tym jakie my musimy podejmować działania w tym, żeby równoważyć budżet, który jest podstawowym źródłem naszych wydatków, czyli jest źródłem dobrobytu mieszkańców. Niepisanym, pisanym, żelaznym prawem opozycji jest to, żeby chronić mieszkańców w takim zakresie, w jakim jest to możliwe. Podzielałam w znakomitej większości argumenty używane przez pana burmistrza w swoim wystąpieniu, ale pamiętajmy o tym, że nie wszyscy mieszkańcy równomiernie korzystają z tego dobrodziejstwa, które nam daje rząd. Z obniżek podatków też nie wszyscy korzystają. Mamy na terenach wiejskich, mamy też osoby niepracujące, żyjące z zasiłków, żyjące z innych kwestii, których ta dobra zmiana nie dotyczy. Mamy ludzi w różnych sytuacjach i jeżeli mamy być solidarni i sprawiedliwi w tym, co czynimy, to proponowaliśmy to już wcześniej, przejrzanie wszystkich uchwał rady dotyczących tego, czy część z nas musi być zwolnionych z podatków, a nie, czy przynosi to pożądane skutki dla gminy, czy nie, ale probierzem naszych działań będzie dopiero budżet i deklaracje pana burmistrza odnośnie tego na ile jest otwarty, na ile rada może być koncyliacyjna w budowaniu budżetu, ale przede wszystkim na ile powinniśmy być wspólnie odpowiedzialni za to, co czynimy, co działamy, w czym sprzyjamy, a w czym nie sprzyjamy, bo niestety taka jest rola, jeden zyskuje, drugi traci. Te decyzje, które dzisiaj podejmiemy, one skutkują właściwie w niewielkim stopniu na budżet. Prawdziwe działania, intencje będą wynikały dopiero z oszczędności, jakie poczynione zostaną w budżecie w wydatkach bieżących i dzisiaj trudno jest powiedzieć komu należało bardziej sprzyjać – mieszkańcom, rządowi, słabszym, mocniejszym, mieszkańcom miasta, wsi, bo tych kontrowersji będzie całe mnóstwo i one będą zawsze na porządku dziennym. Wydawałoby się, że najprostszymi mechanizmami dochodzenia do równoważenia budżetu powinno być stopniowanie skali podatkowej, czyli stopniowanie obciążeń podatkami przede wszystkim w ślad za idącą inflacją, wydaje się to być podejście bardzo racjonalne, być może o jakieś tam punkty, trochę wyżej i trzeba doprowadzić w którymś momencie do takiej sytuacji, żeby te obciążenia były w miarę równomierne. Ale w naszych decyzjach nie mamy tylko mieszkańców, mamy również podmioty gospodarcze. Na ile one wytrzymają i skalę podwyżek i skalę płac minimalnych, i jeszcze inne obciążenia, jakie będą związane ze zmianą płac, czy innych poczynań dokonywanych niekoniecznie rękoma samorządu? Przynajmniej w grupie naszych radnych dyskutowaliśmy na te tematy, chociaż tego czasu na dyskusję niestety nie mieliśmy za wiele. Ten projekt powinien do nas troszkę wcześniej wpłynąć, powinniśmy mieć więcej czasu na to, żeby rozpatrywać różne warianty, propozycje, symulacje wzrostów i to powinno pójść razem również z ujawnieniem pewnych działań oszczędnościowych po stronie wydatków, które powinny być zrobione, żebyśmy mogli racjonalną decyzję podejmować, bo podejmowanie decyzji tylko po stronie dochodowej jest trochę ułomnym podejmowaniem decyzji, bo jeżeli mówimy

o bilansowaniu, to powinniśmy od razu to wszystko bilansować. Chcę powiedzieć, że jak pan burmistrz powiedział, że poczynania po stronie wydatkowej wymagają akceptacji społecznej, tak również poczynania po stronie dochodowej, czyli podatków, one też wymagają akceptacji społecznej. Jak już powiedziałem trochę mało czasu było na to, żeby taką racjonalną decyzję podjąć. My jesteśmy klubem jednak rozsądnym, rozważnym, nie prowadzimy żadnych działań ani dyscyplinujących ani partyjnych ani innych. Bym powiedział słowami klasyka, że jesteśmy za, a nawet przeciw, ale mówię to z pełną odpowiedzialnością, nie dla żadnego żartu dlatego, że nasze przekonania są tak różne, jak my jesteśmy różni, ale przynajmniej ja przyjmuję za dobrą monetę to, co powiedział pan burmistrz odnośnie deklaracji. Do tej pory miałem różne wrażenia co do odbioru tych deklaracji. Mam nadzieję, że one są rzetelne. Ja ze swej strony mógłbym powiedzieć, że jestem człowiekiem na tyle odpowiedzialnym, że będę wiedział jak zagłosować. Jak zagłosują inni, nie wiem, natomiast myślę, że powinniśmy w tym naszym gronie co raz mniej słyszeć o polityce i tej ogólnopaństwowej, ale również tej lokalnej. Oczekuję, że po tym roku docierania się może w końcu odpowiedzi na interpelacje, zapytania będą naprawdę merytoryczne. Mam taką nadzieję również w swojej Komisji Rewizyjnej, że one takie będą do końca i co dalej, powiedziałem słowami klasyka.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, w pełni podzielam to, co pan powiedział z jednym zastrzeżeniem – 13 października były wybory w Polsce, a to prawo wchodziło w życie w trakcie i system głosowania w parlamencie znamy, wiemy jak tam przebiegają i przebiegały w tej mijającej kadencji głosowania, dlatego ja też czuję taki dyskomfort, że ustawodawca nie dał nam czasu na to, żeby się do tych wszystkich spraw, o których pan mówi odpowiednio przygotować.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, powiedział pan, że każdy chciałby być posłańcem dobrych wiadomości, listonoszem dobrych wiadomości. Myślę, że to jest prawda, pan też w pewien sposób chciałby dokonywać działań, które wszystkim się podobają i to jest oczywiste, ale przypomnę, że nie zawsze to przekazywanie dobrych wiadomości nawet dla tych przekazujących te dobre wiadomości są pozytywne. Za przykład zgłoszę tego greckiego żołnierza Filipidesa, który biegł z maratonu do Aten, żeby powiedzieć o zwycięstwie Greków nad Persami, po czym zmarł. Oczywiście sytuacja jest trudna, bardzo ładnie tutaj wyłożył ten temat pan przewodniczący Andrzej Urbański, ale ja proszę pana, żeby pan odstąpił od tej roli dobrego listonosza i w tym momencie podał przykłady działań organizacyjnych i źródła zbilansowania budżetu przyszłorocznego, bo pan też budżet przedstawia radzie, żeby do społeczeństwa poszła informacja, że tak, podnosimy podatki, ale racjonalizujemy swoje działania. Ja nie będę w tym momencie podawał przykładów, które według mnie powinny być zgłoszone, bo nie ja jestem przecież burmistrzem, tylko pan i w tym momencie dobrze by było, ja o to pytałem wcześniej, dobrze by było, żeby pan podał te przykłady działań organizacyjnych i prób działań, które zostaną podjęte w tym celu, żeby ten budżet zbilansować. Myślę, że ten moment to jest dobry moment właśnie na te informacje, na nasze decyzje też i to by była dobra informacja dla społeczeństwa. Podnosimy podatki, bo jest taka sytuacja, ale oprócz tego zrjonalizujemy swoje działania w tym zakresie. Bardzo proszę o taką informację.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, Marku drogi, ja jestem człowiekiem bardzo odpowiedzialnym i wydaje mi się, że możemy prowadzić polemikę co do przeszłości i co do racjonalności wydatków różnego rodzaju, bo jednym się podobają wydatki na kulturę, innym na kulturę fizyczną, a w wszystkich oczekiwań z uwagi na szczupłość środków pogodzić się nie da. Takie propozycje, o które pan wnosi zostaną przedstawione i to Rada Miejska w Gryfinie wybierze, może zaakceptuje wszystkie, a być może wskaże swoje propozycje, ale ten moment do dyskusji o tych zagadnieniach będzie mógł być podjęty dopiero w momencie załatwienia tych spraw, o których mówimy dzisiaj i musi być po załatwieniu tych spraw w pełni w porozumieniu z wszystkimi radnymi prowadzony tak, aby do 15 listopada przedstawić państwu projekt budżetu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - zaraz udzielę panu radnemu głosu, tylko prosiłbym, nie będę wymieniał z nazwiska, ale są radni, którzy w momencie, kiedy pan radny przewodniczący Marek Sanecki zabiera głos już zaczynają alergicznie reagować. Prosiłbym jednak nie reagować szczególnie, że o tym Filipidesie to była prawda.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, ja rozumiem, że będziemy podejmowali w czasie późniejszym decyzje, że albo zainwestujemy w przedsięwzięcie X albo Y albo w ogóle w nic nie zainwestujemy w związku z brakiem środków, ale te działania oszczędnościowe, które myślę mamy dokonywać, to nie mają polegać na zasadzie wyłączamy światło i po prostu jest światło wyłączone już tylko za ten prąd, którego nie zużyjemy nie będziemy płacić, ja myślę, że są takie działania, które należałoby podjąć, działania organizacyjne i już dzisiaj, żeby pan mógł je wdrożyć jak najszybciej. Nie chce pan tego powiedzieć, nie wiem z jakiego względu, chyba, że pan nie planuje takich działań.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – Wysoka Rado, szanowny Marku, te działania są prowadzone na bieżąco, ale my pracujemy na zasadzie budżetu, który został uchwalony w 2018 roku i to jest dla nas prawo, które nas wiąże. Każda propozycja związana ze zmianami tego budżetu jest państwu radnym przekazywana i w ramach następnego budżetu będziemy mogli to wszystko omówić. Oczywiście zapraszam pana jak zawsze do siebie na rozmowę na ten temat, natomiast dzisiaj nie chciałbym budzić emocji w żadnym środowisku, bo być może państwo żadnej mojej propozycji nie uwzględnicie, a zgłosicie swoje, które będą zdecydowanie od tych przedstawionych przez burmistrza lepsze. Także nie chciałbym dzisiaj prowadzić polityki deklaracji dlatego, że będzie to przedwczesne i wywoła zupełnie zbędne i niepotrzebne emocje.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja tak dla sprawiedliwości, wsłuchując się w wypowiedzi wcześniejsze chciałam powiedzieć tak – radni wszystkich komisji gorąco dyskutowali na temat podwyżek stawek podatku, zwłaszcza w tych dwóch, w których miałyby być ta podwyżka największa. To tak do pani radnej Małgorzaty Wisińskiej. Dobrze się stało, my również jako radni klubu GIS spotykaliśmy się z burmistrzem i staraliśmy się znaleźć rozsądne wyjście, aby właśnie w tych dwóch pozycjach zmniejszyć tą podwyżkę tego podatku. Zdaje się, że również radny Marcin Para na Komisji Budżetu, która była przed Komisją Rewizyjną również zgłaszał taki wniosek, aby podatek od budynków i pozostałych budynków i budowli był na poziomie takim, jak w mieście, czyli 18%, więc myślę, że dobrze się stało, że pan burmistrz przygotował tą autopoprawkę i jakby to wszystko o czym rozmawialiśmy, czy prawie wszystko o czym rozmawialiśmy na komisjach w tej autopoprawce się znalazło.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 6/XIV wraz z autopoprawką burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29**.

UCHWAŁA NR XIV/117/19 stanowi **załącznik nr 30**.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 7/XIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawki do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta i gminy Gryfino, które radni otrzymali na komisjach oraz w dniu sesji – **załącznik nr 31, załącznik nr 32.**

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 7/XIV wraz z dwiema autopoprawkami burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

UCHWAŁA NR XIV/118/19 stanowi **załącznik nr 34.**

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, Wysoka Rado, wszyscy jesteście mieszkańcami gminy Gryfino i płatnikami podatku na terenie tej gminy. Dziękuję państwu za głosowanie. Ja policzyłem, ile będę płacił podatków więcej rocznie, około 200 zł i też te podatki mnie w jakiś sposób obciążają. Chciałem podziękować wszystkim, którzy wsparli ten projekt i zaprosić do pełnej współpracy, bo polityka, ona w życiu jest ważna, ale praca na rzecz wspólnego dobra jest najważniejsza i apeluję do wszystkich, tak jak pan przewodniczący Urbański powiedział, żebyśmy się czasami oderwali od partii politycznych, od własnych interesów i popatrzyli na sprawy naszej społeczności w sposób twardy, bo ja wiem, że dzisiaj te osoby, które wsparły za chwilę staną przed krytyką niektórych wydawnictw, że to są ludzie, którzy obciążyli was większymi kosztami. Tak już się zdarzyło kiedyś po głosowaniu w sprawach budżetu, że jedna z pań radnych znalazła się na celowniku kilku hejterów. Ja państwu bardzo dziękuję. Budżet gminy Gryfino będzie budżetem bardzo trudnym i niezwłocznie po przedyskutowaniu kilku kwestii z panią skarbnik zaprosimy wszystkich radnych do współpracy i mam nadzieję, że te trudne decyzje, które będą musiały zapadać na przyszłość, które wynikają z pewnej propozycji państwa polskiego utożsamianej przez rząd, które tworzą wiele zagrożeń dla samorządu i nie przypadkiem jeden z postów zapytał już w zapytaniu poselskim gminę Gryfino, jakie skutki te ustawy będą miały. To będzie właśnie na tle naszej współpracy trwała w państwie polskim dyskusja, czy centralizować państwo, czy pozostawić samorządność na poziomie, który jest teraz, bo jestem przekonany, że większość z Polaków nie chce autonomii, regionów, landyzacji, ale pewne decyzje co do spraw wspólnych powinny zostać przekazane i utrzymane dla lokalnych społeczności. Jeszcze raz bardzo dziękuję. Zapraszam wszystkich do współpracy. Mówiąc szczerze zawsze jest w naszych działaniach jakaś polityka, ale za tą odwagę tym wszystkim osobom, które podjęły decyzję, żeby poprzeć pozyskanie koniecznych środków na realizację przynajmniej części naszych zobowiązań jest dla mnie przejawem wyjątkowej odpowiedzialności, dziękuję państwu.

Ad. XI. Wybór ławników na kadencję lat 2020-2023 do Sądu Rejonowego w Gryfinie.

Radny Roland Adamiak odczytał opinię Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników zgłoszonych na kadencję lat 2020-2023 do Sądu Rejonowego w Gryfinie – **załącznik nr 35.**

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za pracę członkom Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników i zaproponował, aby do składu Komisji Skrutacyjnej zgłoszono po jednej osobie z każdego klubu w Radzie Miejskiej w Gryfinie.

Radny Marcin Para zgłosił kandydaturę radnego Rolanda Adamiaka.
Radny Andrzej Urbański zgłosił kandydaturę radnej Małgorzaty Wisińskiej.
Radna Wanda Kmiecik zgłosiła kandydaturę radnego Roberta Jonasika.

Radni: Roland Adamiak, Małgorzata Wisińska oraz Robert Jonasik wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego składu Komisji Skrutacyjnej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem składu komisji głosowało 16 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że komisja została powołana.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36**.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę na przygotowanie głosowania tajnego. Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Roland Adamiak odczytał zasady głosowania w wyborach ławników – **załącznik nr 37**.

Komisja Skrutacyjna wydawała kolejno wyczytywanym radnym karty do głosowania, radni oddawali głosy przy mównicy, następnie podchodzili do urny i wrzucali swoje głosy.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę na ustalenie przez Komisję Skrutacyjną wyników głosowania.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Roland Adamiak odczytał protokół Komisji w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Gryfinie.

Na podstawie protokołu Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania na ławników do Sądu Rejonowego w Gryfinie dla spraw rodzinnych wybrane zostały następujące osoby:

- **Kos Małgorzata**
- **Satanowski Józef.**

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przekazał Przewodniczącemu Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Gryfinie na kadencję lat 2020-2023.

Karty z głosowania wraz z Protokołem Komisji Skrutacyjnej zostały przekazane do Biura Obsługi Rady.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi **załącznik nr 38**.

Karty z przeprowadzonego głosowania stanowią **załącznik nr 39**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał treść uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Gryfinie na kadencję lat 2020-2023.

UCHWAŁA NR XIV/119/19 stanowi **załącznik nr 40**.

Ad. XII. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2019 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał swoją informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Gryfinie (**załącznik nr 41**), analizę Wojewody Zachodniopomorskiego oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej (**załącznik nr 42**).

Poinformował również o pismach z Urzędu Skarbowego w Szczecinie (**załącznik nr 43**), Urzędu Skarbowego w Choszcznie (**załącznik nr 44**) oraz Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych (**załącznik nr 45**). Pisma są dostępne do wglądu w Biurze Obsługi Rady.

Ad. XIII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o obecność na sali Burmistrza Miasta i Gminy.

Radna Magdalena Pieczyńska – panie burmistrzu, mam pytanie. Czytając informację o realizowanych zadaniach, to chyba będzie bardziej pytanie do pana wiceburmistrza. „Złożyłem wniosek o dofinansowanie rewitalizacji średniowiecznych murów obronnych w Gryfinie do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie”. Temat dosyć ważny i ostatnio dosyć często do tego tematu wracano. Można kilka słów, szczegółów, jaka kwota, kiedy jakieś rozstrzygnięcie, wkład własny po stronie samorządu?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler - to była sprawa na dniach. Nie pamiętam terminu, w którym rozstrzygamy ten konkurs, natomiast bardziej o szczegółach mogę chwilę powiedzieć, czyli dotyczy to pierwszego odcinka tam gdzie dokumentacja jest najbardziej zaawansowana, bo jak można było znaleźć informację to pracownia pana Hermana nam robi te papiery od nabrzeża do ul. Kościelnej na tym dość zniszczonym odcinku. Mamy nakaz konserwatorski, który dotyczy murów. Dokumentacja jest nieco szersza, czyli mury, ciąg pieszy i oświetlenie. Złożyliśmy raczej na mury i to jest około 1,2 mln zł. Mówimy tutaj o oczekiwanym wsparciu w wysokości połowy, bo mniej więcej 50 procent wartości zadania można dostać z zewnątrz.

Radna Magdalena Pieczyńska – chciaabym jeszcze tylko dopytać o projekt, o który też już wcześniej zapytywałam, a dotyczący m.in. Górki Miłości. W IV kwartale bieżącego roku miało być rozstrzygnięcie. My jako klub składaliśmy projekt do budżetu 100 tys. zł na oświetlenie. Jest końcówka października, co prawda jesteśmy w trakcie IV kwartału, ale czy coś już wiadomo w tym temacie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – tam zrobiliśmy dokumentację i rozstrzygnięcia projektowe co do tego oświetlenia, i szukaliśmy, i teraz nie powiem z głowy, czy wykonawca został znaleziony, czy nie. Może indywidualnie tą informację później w tygodniu przekażę, bo muszę dopytać po prostu pracowników. Teraz dość intensywnie ogłaszamy przetargi na kolejne zadania, więc dopytam i przekażę informację.

Radna Magdalena Pieczyńska – złożyłam zapytanie odnośnie Górki Miłości o możliwość dodatkowych elementów na wniosek mieszkańców: śmietników, różnych rzeczy które różnie zostały odebrane, natomiast w odpowiedzi na interpelację dostałam informację, że został złożony wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, bo była możliwość zwiększenia dofinansowania właśnie na ten projekt dotyczący rewitalizacji Parku Miejskiego i Górki Miłości, w tym kontekście i tam miało być rozstrzygnięcie w IV kwartale.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – tutaj niestety odpowiedź była negatywna. NFOŚ nie przeznaczają dla gminy kolejnych środków z racji tej sytuacji finansowej, w jakiej się znalazł, więc niestety stamtąd dodatkowych pieniędzy pozyskać nie damy rady, stąd te wydatki będziemy finansować z tych źródeł, które mamy w budżecie – ze środków własnych.

Ad. XIV. Wolne wnioski i informacje.

Radny Marek Sanecki – myślałem o tym, żeby zapytać w sprawie tych prac międzysesyjnych, ale doszedłem do wniosku, że lepiej będzie, że omówię tę kwestię w wolnych wnioskach. Panie burmistrzu, to co będę mówił, według mnie dla mnie jest

bardzo ważne i dla społeczności lokalnej, według mnie też bardzo ważne. Jak rok temu rozmawialiśmy przy budżecie na temat sprzedaży działki przy Lagunie mówił pan o koncepcji, że być może będzie pan chciał odkupić od inwestora, który posiada działkę na zachód od Laguny. Powiedział pan, że przewiduje pan, że ktoś ze Skry Warszawa przyjedzie i będzie tutaj nam doradzał w zakresie tego, co możemy zrobić z obiektami sportowymi. Ja wtedy się obruszyłem, powiedziałem, że niezasadne jest sprzedawanie tej działki przy Lagunie w związku z tym, że zamknęłoby to nam możliwości rozwoju i inwestowania w te obiekty sportowe z pewnego rodzaju wizją, celem, itd. Zobowiązał się pan wtedy publicznie, że nie sprzeda pan tej działki, później w konsekwencji były różnego rodzaju zabawy słowne i artykuły prasowe, czy działka będzie sprzedana, czy nie będzie sprzedana. Był ten temat poruszany kilkakrotnie, po czym teraz się dowiedziałem, że był ogłoszony przetarg na sprzedaż tejże nieruchomości, co prawda nie została zawarta transakcja w związku z tym, że nikt się nie zgłosił i bardzo się cieszę, że nikt się nie zgłosił, ale w pewien sposób stoi to w sprzeczności z tym, co pan deklarował publicznie. Wie pan, dla mnie słowo jest ważniejsze od pieniędzy. Co prawda niektórzy mówią, że chyba, że chodzi o wielkie pieniądze. Milion złotych to jest dosyć dużo, ale według mnie jeżeli publicznie pan powiedział, że nie będzie pan chciał tej działki sprzedawać, to odebrałem to bardzo niedobrze, ale przypominę też, że deklarował pan wolę porozmawiania na temat rozwoju inwestycji, koncepcji funkcjonowania tych obiektów sportowych, co nic nie kosztuje i nie zorganizował pan takiego spotkania, czym jestem wysoce rozczarowany. Wie pan, deklarowanie publiczne, że chce się współpracować, to wyraża się chyba w tym, że później rzeczywiście współpracuje się, dokonuje się różnego rodzaju rozmów, spotkań, wypracowywania stanowisk. Jeszcze dla gwoli ciekawości powiem, że chciałem się z panem spotkać i z burmistrzem Nikitińskim. Był wyznaczony termin, po czym pan to spotkanie odwołał. Według mnie źle to wróży na wolę współpracy.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie Marku, Marku drogi, z wielkim szacunkiem do twoich umiejętności zawodowych, pamiętam jak od 2004 roku do 2009 roku byłeś członkiem Zarządu Fundacji Laguna, wielokrotnie o różnych sprawach rozmawialiśmy, pamiętasz jakie tam zapadły rozstrzygnięcia typu odkupienie kortów przez gminę Gryfino za kwotę 3 mln zł. Rozmowa musi uwzględniać całość i wszystkie kwestie, o których rozmawialiśmy. Powiedziałem, że jestem przeciwnikiem sprzedawania działki przy Lagunie, pod warunkiem, że znajdzie się rozwiązanie dla całego problemu, że znajdzie się finansowanie na odkupienie gruntów od firmy portugalskiej, że znajdzie się rozwiązanie na znalezienie pieniędzy na wiele innych zadań. Ponieważ takie rozwiązanie z oczywistych względów na dzisiaj jest niemożliwe i gruntów od Portugalczków się nie da, bo zaproponowana przez nich cena przekraczała kwotę 6 mln zł, to oczywistym jest, że trzeba znaleźć inne rozwiązania. W mojej ocenie sprzedaż działki przy Lagunie za kwotę 1 mln zł i wybudowanie tam przez inwestora hotelu byłoby znakomitym na przyszłość działaniem na rzecz obiektów sportowych. My czasami myślimy, że nasze działki są wyjątkowo atrakcyjne, natomiast rynek udzielił na to odpowiedzi wprost – nie jesteśmy zainteresowani kupowaniem jakichkolwiek działek przy Lagunie, co więcej za mniej więcej półtora roku do dwa i pół roku stanie problem, co dalej z sytuacją Laguny, w jaki sposób sfinansować jej funkcjonowanie w sytuacji odpływu co najmniej połowy klientów, którzy tam dzisiaj przyjeżdżają, a wiąże się to z powstaniem Fabryki Wody, czyli kompleksu wyjątkowo atrakcyjnego w Szczecinie. Ja mogę zawsze z tobą rozmawiać, ale jeśli ta rozmowa dotyczy głównie OSiR-u i legalności funkcjonowania tam dyrektora Kuduka i Podleśnego, to moje stanowisko w tej sprawie znasz.

Radny Marek Sanecki – mogę ad vocem? – *wypowiedź udzielona nie do mikrofonu*

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – myślę, że panie przewodniczący to nie miejsce do takich rozmów, bo jest to punkt wolne wnioski i jeśli ma pan jakiś wniosek to zapraszam, żeby pan ten wniosek złożył i jestem do pana dyspozycji.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, pan wymienił jakieś jedno nazwisko. Ja dzisiaj tego nazwiska nie wymieniałem. Ja mówiłem o koncepcji funkcjonowania obiektów

sportowych, ale skoro pan wymienił to nazwisko, to ja przypomnę że ten pan, który wcześniej był wiceburmistrzem, później był radnym, na sesji Rady Miasta do Henryka Piłata kiedyś powiedział – pan jest kłamcą i oszustem i tutaj ja dyskutowałem i mówiłem o dotrzymywaniu słowa, ja tak pana nie nazywam, bo ja jestem kulturalny, grzeczny, staram się być grzeczny i merytorycznie odnoszę się do pewnego zjawiska. Powiedział pan, że nie sprzeda pan tej działki, po czym podjął pan próbę sprzedaży, cieszę się, że nieudaną. Dyskutujmy o koncepcji rozwoju i funkcjonowania obiektów sportowych. Ja wiem o tym, że za dwa i pół roku będzie otwarta Fabryka Wody, czyli inwestycja w Aquapark o wartości 250 mln zł i to jest duże zagrożenie dla ilości klientów, która będzie w Lagunie, ale właśnie w związku z tym tym bardziej należałoby taką dyskusję co z rozwojem obiektów przeprowadzić, a pan zaniechał tej dyskusji i to jest bardzo niedobrze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja chciałbym przypomnieć, że formuła ad vocem przewiduje krótkie odniesienie się uzupełniające, tak żebyśmy pamiętali.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie Marku, ma pan inicjatywę jak radny, proszę rozpocząć taką dyskusję i przedstawić swoją koncepcję co do funkcjonowania tego obiektu. Pan ma wolną wolę i może tak zrobić. Próba przerzucania wszystkiego na burmistrza, w mojej ocenie jest próbą nieuzasadnioną. Panie Marku, jest pan człowiekiem pracowitym, ambitnym, ma pan znajomość zagadnień związanych ze sportem, proszę podjąć taką próbę i przekazać radzie swój pogląd na sprawę. Mój pogląd pan zna.

Radny Zenon Trzepacz – ja mam takie refleksje po dzisiejszej sesji, ja szedłem na dzisiejszą sesję z pewnym niepokojem, natomiast bardzo miłe mnie zaskoczyła dzisiejsza dyskusja mimo, że były to bardzo trudne tematy, bardzo ważne dla naszych mieszkańców, że potrafililiśmy się jak gdyby tutaj pogodzić z pewną sytuacją niezawinioną przez nas, że chcemy pomagać sobie i naszym mieszkańcom, żeby rozwiązywać ich problemy. Szkoda, że nie wszystkim starczyło odwagi na to, żeby zagłosować za tymi projektami. Ja tutaj ukłony w stosunku do Koalicji Obywatelskiej. Naprawdę państwo zachowaliście się bardzo odpowiedzialnie i mieszkańcy na pewno będą o tym pamiętać. Natomiast nie będę wymieniał partii, która mnie zawiodła w tym momencie i taki apel, może niestosowny, żeby czasami to jarzmo partyjne zostawić gdzieś z boku, tylko zastosować się do sytuacji, jaka ma miejsce w naszej gminie i żeby rozwiązywać problemy naszych mieszkańców nie przez pryzmat partii, która w jakimś sensie zgotowała mieszkańcom ten los.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - dziękuję panie radny, tylko chciałbym równocześnie... ja może tak powiem, z pierwszą częścią się bardzo zgadzam, mimo, że niepokojący początek mieliśmy dzisiejszej sesji, ale później faktycznie bardzo merytorycznie, spokojna dyskusja, dosyć szybko to przebiegało nadspodziewanie, natomiast co do drugiej części jakby sam pan zaburzył to, co pan mówił jakby z wdzięcznością. Ja uważam, że radni głosują zgodnie z sumieniem i dziękuję za to, że radni głosowali tak, jak uważali.

Radna Jolanta Witowska – ja mam również bardzo ważną sprawę dla mieszkańców. Przed nami kolejny sezon grzewczy i pewność, że pogorszy nam się jakość powietrza. Już można zauważyć niepokojące oznaki. Niestety w gospodarstwach domowych ze starym systemem grzewczym spalany jest opał niskiej jakości, także śmieci i tworzywa sztuczne. Mieszkańcy są zaniepokojeni stanem jakości powietrza, chcą i mają prawo wiedzieć, jakim powietrzem oddychają. Tą wiedzę powinien im pan dostarczyć, panie burmistrzu. Należy rozważyć wprowadzenie lokalnego systemu monitorowania i informowania mieszkańców o jakości powietrza w gminie. Należy także edukować mieszkańców w zakresie skutków smogu, zachęcać ich do zmiany nawyków, podejmowania działań służących ochronie powietrza. Pan jako gospodarz powinien te działania zainicjować, tymczasem dzieją się niezrozumiałe rzeczy. Robi się oszczędności w budżecie rezygnując z działań służących wyjaśnieniu, czy w gospodarstwie domowym dochodzi do łamania ustawy antysmogowej. Jak już wspominałam wcześniej przy programie gospodarki komunalnej, chodzi o zaniechanie badań próbek popiołu z gospodarstw co do których zachodzi podejrzenie o spalanie

niedozwolonych materiałów. W budżecie na ten cel były zarezerwowane środki, niestety nie zostały wykorzystane. Dziwne jest to w sytuacji, gdy straż miejska otrzymuje zgłoszenie kolejne dotyczące tego samego adresu i różne argumenty, które są przywoływane mogły by być od razu obalone gdyby zrobiono taką próbkę. Panie burmistrzu, tak naprawdę to nie wiemy, jakim powietrzem oddychamy, bo stacja pomiarowa dla Gryfina, która jest w strefie zachodniopomorskiej jest w Widuchowej i musimy być uczuleni, ponieważ mamy najbardziej zanieczyszczone powietrze w Unii Europejskiej, przekraczamy krajowe i unijne normy. Nie tylko grożą nam kary z tego tytułu, ale przede wszystkim uderzy to w nas, w społeczeństwo, w nasze zdrowie panie burmistrzu, w najmniej słabych, czyli dzieci, osoby starsze. Panie burmistrzu, jak wiadomo, to jest bardzo już znana informacja – rocznie w naszym państwie znika miasto wielkości 50 tys. mieszkańców i teraz panie burmistrzu, żeby nie być gołostówną przytoczę fragment tekstu, zapisu raportu o realizacji programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Gryfino za lata 2016-2017. „W ramach omawianej oceny Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie wyznaczył również obszary przekroczeń wartości normatywnych benzopirenu na terenie stref województwa zachodniopomorskiego. Wśród tych obszarów w 2017 roku znalazł się również rejon Gryfina o łącznej powierzchni 11,25 km² zamieszkiwany przez 17.695 osób. Wysokie wartości przekroczeń (...) wskazuje się niską emisją pochodzącą z indywidualnego ogrzewania mieszkań.” I to jest potwierdzenie tego, że faktycznie tak jest. Panie burmistrzu, sama informacja, edukacja nie wystarczy. Trzeba zachęcać mieszkańców do wymiany przestarzałych kotłów na kotły ekologiczne. Mamy taki program gminny, oczywiście, on funkcjonuje, ale należy jeszcze bardziej go promować. Panie burmistrzu, ale potrzebne też jest kolejne działanie, czyli podłączanie do miejskiej sieci ciepłowniczej komunalnych obiektów, tych gminnych obiektów, które funkcjonują z piecami „kopciuchami”, ale także trzeba wprowadzić program osłony dla osób z ubóstwa energetycznego lub nim zagrożonych.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – w pełni podzielam, halo, szanowna pani radna...

Radna Jolanta Witowska – ależ ja słucham panie burmistrzu.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – to się cieszę bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, od zwracania uwagi na sali podczas sesji jest przewodniczący.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – w pełni podzielam treść pani obaw, co do zdrowia naszego społeczeństwa i w pełni podzielam te informacje, które pani przeczytała cytując dane urzędowe, że jest to problem naszej gryfińskiej wsi, bo Gryfino jest podłączone w większości do ciepłociągu i do instalacji gazowych, natomiast zachęcam panią do współpracy z nami, ponieważ wyasygnowaliśmy pieniądze na systematyczne wymienianie pieców, właśnie tych „śmiecuchów” i liczymy, że z czasem taki program zaproponowany również przez rząd przyniesie swój efekt, natomiast umówiliśmy się z przewodniczącymi klubów, że będziemy pracować teraz nad budżetem na kolejny rok. Zapraszam do współpracy i oczywiście proszę panią o to, żeby pani pomogła nam wskazać, gdzie powinniśmy zabrać pieniądze, żeby pewne inwestycje zrealizować. Zapraszam.

Radna Magdalena Pieczyńska – ja niezmiennie w tematyce społecznej, pozarządowej, ponadpartyjnej i w kontekście również problemów finansowych i braku tych środków w wyniku podjętych takich, a nie innych decyzji rządu. Do 4 listopada, czyli do najbliższego poniedziałku do północy można składać wnioski w ramach programu Społecznik. 4.000 zł – mikrodotacje, 10.000 zł – regionalne inicjatywy obywatelskie na zadania realizowane w 2020 roku. Już teraz trwa nabór na te działania na 2020 rok. Bardzo serdecznie zachęcam, wszystko się odbywa poprzez generator, więc lekko, łatwo i przyjemnie, przynajmniej takie głosy chodzą. Odniosę się jeszcze krótko do obaw i emocji pana radnego Trzepacza. Myślę, że tu nie ma za co dziękować. Udowodniliśmy wielokrotnie, że potrafimy ponad wszelkimi podziałami podejmować racjonalne, słuszne decyzje sprzyjające mieszkańcom gminy Gryfino i myślę, że naprawdę te słowa podziękowania

w tym miejscu były niepotrzebne, oczywiście za co serdecznie dziękujemy w imieniu Koalicji Obywatelskiej. Jeszcze raz zapraszam wszystkich społeczników z gminy Gryfino do sięgania po środki na swoje inicjatywy społeczne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, mamy godzinę 15:00. Ja też chciałbym jeszcze przedstawić w wolnych wnioskach kilka bardzo ważnych informacji, dlatego proszę, żebyśmy zwrócili na to uwagę.

Radny Marek Sanecki – bardzo często panie burmistrzu się z panem zgadzam. Zgadzam się z tym, że jestem bardzo pracowity. W 2009 roku przygotowałem koncepcję zmian w organizacji i funkcjonowaniu gryfińskich obiektów sportowych. Jako ciekawostkę podam, że to była koncepcja przygotowana w ramach Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, która jest obecna tutaj w radzie. Wtedy nie mogliśmy tego przeprowadzić w związku z tym, że byliśmy w opozycji. Dzisiaj pan jest burmistrzem i nie podejmuje pan działań w tym kierunku. Tam wszystko jest od A do Z, co prawda troszeczkę się zmieniły uwarunkowania, bo mamy szkołę 8-letnią, nie podstawówkę i gimnazjum, jest już nowa ustawa o sporcie, ale idea, zasada jest wyłożona „kawa na łąkę” i proszę przyjąć do wiadomości, że te moje uwagi, które zgłaszam w zakresie zmian w funkcjonowaniu obiektów sportowych nie są personalne, są merytoryczne, a pan myśli, że są personalne. Jest pan w błędzie.

Radna Jolanta Witowska – panie burmistrzu, jutro mamy 1 listopada, pogoda już pokazała swoje „pazurki”, zrobiło się mroźno, biało, a mieszkańcy z kamienicy na ul. Piastów 23 zostali bez ogrzewania. Panie burmistrzu, jak tak można? Kto jest za to odpowiedzialny, że do dzisiaj nie mają podłączonego ogrzewania? Ludzie się ratują, grzeją, dogrzewają grzejnikami elektrycznymi, bo przecież wiadomo, że jest zimno. Kto zapłaci za te rachunki za energię, panie burmistrzu? To jest naprawdę nieodpowiedzialne, że taką sytuację zgotowaliśmy naszym mieszkańcom. Ktoś nie dopełnił obowiązków, tak nie może być.

Radny Zenon Trzepak - to nie są moje kompetencje, ale chciałem powiedzieć, że właśnie zostały zakupione grzejniki dla osób, które nie posiadały. Jest propozycja, żeby zrekompensować to w opłatach czynszowych, ewentualne koszty poniesione na energię elektryczną. Ja mam taką wiedzę na dzisiaj rano.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 25 października 2019 r. dotyczące uchwały nr XII/110/19 Rady Miejskiej w Gryfinie (**załącznik nr 47**) oraz pismo Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 3 października 2019 r. do radnych Rady Miejskiej Gryfinie w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Burmistrzowi miasta i Gminy Gryfino (**załącznik nr 48**).

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - jest to konsekwencją tego, że jest nowy przepis. Ja mam przy sobie wyciąg z protokołu z sesji Rady Miejskiej na której zostaliśmy zapewnieni przez radcę prawnego o tym, że nie ma potrzeby wysyłania uchwały o nieudzieleniu, tylko wysyła się uchwałę, która była w porządku obrad razem z wynikiem głosowania. W momencie kiedy pan wojewoda odesłał pismo z prośbą o przestanie takiej uchwały uważałem, że jest to już w tym momencie niemożliwe, ponieważ jest to ex post, czyli w terminie odbiegającym od terminu uchwały. Jeżeli państwo chcą mogę przeczytać wyciąg z protokołu z X sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 27 czerwca 2019 r. Nie chcą państwo? Mam go przy sobie. Szanowni, państwo, pismo zostało przesłane do państwa, ja je przeczytałem i teraz ta sprawa jest w rękach państwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał pismo Gryfińskiego Stowarzyszenia „Pamięć i Prawda”, Gazety Polskiej oraz Gryfińskiego Ruchu Patriotycznego z dnia 30 października 2019 r. w sprawie obchodów święta Żołnierzy Wyklętych oraz rocznicy katastrofy smoleńskiej w dniu 10 kwietnia 2010 r. – **załącznik nr 49** oraz poinformował o gminnych obchodach rocznicy odzyskania niepodległości w dniu 11 listopada 2019 r.

Radna Małgorzata Wisińska – panie przewodniczący, sprzedał nam pan bardzo dużo informacji. Czy my tych informacji nie moglibyśmy otrzymywać na maila, bo mamy taki natłok informacji, że nie wyodrębnimy ich.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - dobrze. Oczywiście odczytywanie na sesji też będzie następowało, natomiast porozmawiam z paniami z Biura Obsługi Rady. Jeżeli tylko taka możliwość będzie istniała, zadośćuczynię tej prośbie.

W imieniu radnych oraz burmistrza Przewodniczący Rady złożył życzenia szybkiego powrotu do zdrowia przebywającemu w szpitalu radnemu Rady Miejskiej Jerzemu Piaseckiemu. Poinformował, że następna sesja Rady Miejskiej w Gryfinie planowana jest na dzień 28 listopada 2019 r. o godz. 10:00.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – jesteśmy umówieni z przewodniczącymi klubów na spotkanie we wtorek, będzie do 15 listopada przekazany projekt budżetu. Oczywiście termin 28.11. jest zwyczajowy, gdyby coś się zmieniło powiadomimy pana niezwłocznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - jeżeli oczywiście wpłynie taka prośba od pana burmistrza, jak zawsze do tej pory będzie zadośćuczynione.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zamknął obrady XIV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych - **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3**
3. Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 4**
4. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 5**
5. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołu z XII sesji – **załącznik nr 6**
6. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołu z XIII sesji - **załącznik nr 7**
7. Zapytanie radnego Piotra Zwolińskiego - **załącznik nr 8**
8. Interpelacje-zapytania radnej Jolanty Witowskiej - **załącznik nr 9**
9. Interpelacja radnego Tomasza Namiecińskiego - **załącznik nr 10**
10. Interpelacja i zapytanie radnego Piotra Romanicza - **załącznik nr 11**
11. Zapytanie radnego Roberta Jonasika - **załącznik nr 12**
12. Interpelacje-zapytania radnego Rafała Gugi - **załącznik nr 13**
13. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr IX/77/19 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi – **załącznik nr 15**
14. UCHWAŁA NR XIV/112/19 - **załącznik nr 16**
15. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnej Elżbiety Kasprzyk - **załącznik nr 17**
16. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Gryfino w latach 2019-2023” – **załącznik nr 18**
17. UCHWAŁA NR XIV/113/19 - **załącznik nr 19**
18. Opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Gryfino – **załącznik nr 20**
19. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Gryfino – **załącznik nr 21**
20. UCHWAŁA NR XIV/114/19 - **załącznik nr 22**
21. Wniosek sołectwa Mielenko Gryfińskie w sprawie realizacji przedsięwzięć w ramach funduszu sołectkiego na rok 2020 z dnia 10.10.2019 r. podtrzymujący wniosek z dnia 1.10.2019 r. – **załącznik nr 23**

22. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Mielenko Gryfińskie w sprawie realizacji przedsięwzięć w ramach funduszu sołectkiego na rok 2020 – **załącznik nr 24**
23. UCHWAŁA NR XIV/115/19 - **załącznik nr 25**
24. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – **załącznik nr 26**
25. UCHWAŁA NR XIV/116/19 - **załącznik nr 27**
26. Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino – **załącznik nr 28**
27. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino – **załącznik nr 29**
28. UCHWAŁA NR XIV/117/19 - **załącznik nr 30**
29. Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta i gminy Gryfino – **załącznik nr 31, załącznik nr 32**
30. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta i gminy Gryfino – **załącznik nr 33**
31. UCHWAŁA NR XIV/118/19 - **załącznik nr 34**
32. Opinia Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników zgłoszonych na kadencję lat 2020-2023 do Sądu Rejonowego w Gryfinie – **załącznik nr 35**
33. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem składu Komisji Skrutacyjnej- **załącznik nr 36**
34. Zasady głosowania w wyborach ławników – **załącznik nr 37**
35. Protokół Komisji Skrutacyjnej - **załącznik nr 38**
36. Karty z przeprowadzonego głosowania - **załącznik nr 39**
37. UCHWAŁA NR XIV/119/19 - **załącznik nr 40**
38. Informacja Przewodniczącego Rady z analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 41**
39. Analiza Wojewody Zachodniopomorskiego oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej - **załącznik nr 42**
40. Analiza oświadczenia majątkowego Urzędu Skarbowego w Szczecinie - **załącznik nr 43**
41. Analiza oświadczenia majątkowego Urzędu Skarbowego w Choszcznie - **załącznik nr 44**
42. Pismo Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych ws. analizy oświadczeń majątkowych zastępców burmistrza, sekretarza, skarbnika, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osób zarządzających gminną osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu burmistrza - **załącznik nr 45**
43. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 46**
44. Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 25 października 2019 r. dotyczące uchwały nr XII/110/19 Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 47**
45. Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 3 października 2019 r. w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 48**
46. Pismo Gryfińskiego Stowarzyszenia „Pamięć i Prawda”, Gazety Polskiej oraz Gryfińskiego Ruchu Patriotycznego z dnia 30 października 2019 r. w sprawie obchodów święta Żołnierzy Wyklętych oraz rocznicy katastrofy smoleńskiej w dniu 10 kwietnia 2010 r. – **załącznik nr 49.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga