

PROTOKÓŁ NR XLI/14
z XLI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 28 stycznia 2014 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.15 i trwała do godz. 21.25.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 3/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Janusz Korżak
- 4/ Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
- 5/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 6/ Radca prawny Krzysztof Judek
- 7/ Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
- 8/ Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3.**

Ad. I. Sprawy regulaminowe

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan Rady 21 osób, według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

Na początku sesji Przewodniczący Rady oraz Burmistrz Miasta i Gminy uhonorowali za odważną postawę Panią Janinę Łakomic, nauczycielkę w Zespole Szkół w Chwarstnicy, która uratowała życie dziecku. Pani Janinie Łakomic wręczono kwiaty oraz specjalne pamiątkowe podziękowanie.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosków Komisji nie ma.

Ad. III. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

Radna Ewa De La Torre

887/XLI/14 – kilka dni temu byliśmy świadkami dosyć dużej operacji na ul. Łużyckiej pod nazwą wycinka drzewa czy też drzew w pasie drogi krajowej. Po ścięciu widać było w jakim stanie są te drzewa po każdej wichurze. Myślę, że czas najwyższy aby dokonać przeglądu stanu wszystkich drzew przy ulicy Łużyckiej. Burmistrz jest organem, który daje zgodę na usuwanie drzew, wiem, że czasami te zgody mają charakter taki dosyć wybiórczy, to znaczy robi się wszystko, żeby te drzewa oszczędzać. Ja jestem osobą, która bardzo szanuje przyrodę, ale nie wtedy, kiedy zagraża ona ruchowi samochodowemu i ludziom, a ponieważ mieszkam przy tej ulicy, więc obserwuję te zjawiska stale. Na tym tle chciałabym zapytać, czy w naszym parku miejskim zamierzamy w tym okresie, kiedy to jest możliwe, a zatem do wiosny, dokonać cięć pielęgnacyjnych? Chodzi mi głównie o odcinek w okolicy postoju taxi. Mam okazję oglądać stan tych drzew i uważam, że to się kiedyś skończy nieszczęściem, ponieważ są tam drzewa, które już całkowicie umarły stojąc, czas najwyższy je wyciąć, przeciąć,

pousuwać konary, które mogą spadać ludziom na głowy i na samochody. Czy mamy program cięć pielęgnacyjnych na terenie Gminy Gryfino? Wiem, że na cmentarzu wykonywaliśmy już takie prace. Czy w innych częściach miasta również?

888/XLI/14 – chciałam zapytać o losy planu dotyczącego ścieżek rowerowych. Burmistrz w tegorocznym projekcie budżetu zaplanował wydatki na ścieżki rowerowe, ale ja czytałam ostatnio informację na temat środków przyznanych na ich budowę, Gryfina tam nie znalazłam, prosiłabym, aby ten temat zbadać i rozwinąć.

889/XLI/14 – czy w związku z tym, że Burmistrz zatwierdził plan finansowy instytucji kultury pod nazwą Gryfiński Dom Kultury, a w planie tym ze względu na cięcia finansowe nie ma Dni Gryfina, to chciałam zapytać, czy ta impreza w związku z tym się nie odbędzie?

Radny Jarosław Kardasz

890/XLI/14 – w związku z zapytaniem pani dyrektor i pracowników Przedszkola Nr 4 czy wszystkie formalności związane z pozwoleniem przebudowy byłej szkoły na przedszkole zostały już dopełnione? Kiedy zostanie wyłoniony wykonawca? Czy wszystkie dokumenty z tym związane zostały już zatwierdzone?

Radny Ryszard Radawiec

891/XLI/14 – dostałem odpowiedzi w sprawie przekazania kruszywa w celu załatwienia dziur, że dopiero jak PUK zacznie robić, było to 22 lipca, do dziś tego kruszywa nie ma, sam bez udziału gminy załatwiłem na jedną ulicę 40 ton, na drugą dwa lata temu 20 ton, prosiłabym, żeby na ulicę Grunwaldzką dostarczono przynajmniej wywrotkę, bo tego kruszywa zabrakło, a ja na razie nie mam możliwości załatwienia tej sprawy.

892/XLI/14 – skoro Burmistrz przyjął fundusze sołeckie z drugiego zebrania, nie z pierwszego, więc mieszkańcy ulicy Łużyckiej proszą, żeby lampa została tam jednak postawiona. Dostałem odpowiedź, że projekt tego oświetlenia zostanie ukończony 30.11.2013 r., więc myślę, że to zostało zrobione i chciałbym otrzymać odpowiedź, bo mieszkańcy bardzo się niecierpliwią.

Radny Zenon Trzepacz

893/XLI/14 – interpeluję w imieniu m.in. kierowców PKS, którzy w obawie i trosce o bezpieczeństwo uważają, że należałoby przyciąć konary potężnych topoli rosnących przy drodze przed Drzeninem. Te konary zwisają nad samą jezdnią.

894/XLI/14 - interpeluję w sprawie ulicy Zielonej w Daleszewie. Swego czasu ja i gmina w moim imieniu prowadziła korespondencję ze Starostwem. Na jakim etapie są prace związane z przebudową, z poszerzeniem tej drogi? To jest odcinek ok. 500 metrów, proszę o odpowiedź na piśmie. Do dziś do mnie odpowiedź nie dotarła.

Radna Elżbieta Kasprzyk

895/XLI/14 – składałam interpelację w sprawie biletów PKS, jak również wniosku mieszkańca, aby sprawdzić odległość między Bartkowem a Gryfinem, a w związku z tym ustalić niższą stawkę. Otrzymałam odpowiedź z PKS, okazuje się, że mieszkaniec miał rację, odległość jest bliższa, w związku z tym bilet powinien być tańszy. Takie zapewnienie od dyrektora PKS otrzymałam, że od stycznia w związku z krótszym odcinkiem, bilety będą tańsze. Do tej pory bilety kosztują tyle ile kosztowały, czyli zamiast 6 zł, 7 zł. W związku z tym poroszę, aby ponownie zwrócić się do dyrektora i zapytać, z czego wynikają te

opóźnienia, skoro sam w piśmie podał informację, że cena biletów jednorazowych i miesięcznych zostanie zmieniona.

896/XLI/14 – składałam zapytanie do Burmistrza, dlaczego w naszej gminie jest tak, że nie wszyscy mieszkańcy naszej gminy mają równe prawa, jeśli chodzi o zniżki, o bilety. Część Gminy Gryfino oraz mieszkańcy miasta Gryfino - młodzież i studenci mają zniżki na jednorazowe bilety. Natomiast tej zniżki nie ma dla pozostałych mieszkańców Gminy Gryfino. W związku z tym, że dofinansujemy w sposób znaczący PKS, przypominam, że w roku 2013 było to ponad 1.600.000 zł, w tym roku Burmistrz proponuje kwotę 1.800.000 zł. Uważam, że ta sprawa powinna być uregulowana i wszyscy mieszkańcy naszej gminy powinni mieć równe prawa. Otrzymała odpowiedź w piśmie od dyrektora, że jest to uwarunkowane uchwałą Rady Miejskiej. W związku z tym proszę, aby przygotował pan uchwałę w takim kształcie, aby również młodzież i studenci dojeżdżający do szkół mieli zniżki na jednorazowe bilety.

Radny Tadeusz Figas

897/XLI/14 – obserwuję przenoszenie garaży przy ul. Asnyka i mam wątpliwości, czy działka, którą Burmistrz wskazał, jest właściwa, bo prawdopodobnie za rok, dwa, oni będą musieli się dalej przenosić. Może jest lepsze niż to, że Burmistrz ma koncepcję, żeby te garaże postawić na stadionie od strony południowej, za ogrodzeniem, co w ogólnie byłoby fatalną lokalizacją, bo ja uważam, że to powinien być teren typowo rekreacyjny, a nie na budowę garaży. Czy prawdą jest, że Burmistrz obiecał tym ludziom, w związku z tym, że muszą przenosić te garaże, że nie będą wnosili opłat za dzierżawę tych gruntów, na których te garaże stoją?

Radna Jolanta Witowska

898/XLI/14 – moja interpelacja dotyczy stanu drogi asfaltowej w sąsiedztwie centrum konferencyjnego Wodnik. Tam są głębokie, rozległe dziury, zagrażają one bezpieczeństwu użytkowników, jest to droga, na której ruch jest bardzo intensywny.

899/XLI/14 – interpeluję w sprawie stanu drogi dojazdowej do garaży w rejonie ulicy Garbarskiej i Słowiańskiej. Tam są bardzo głębokie dziury i należałoby to wysypać kruszywem, co poprawiłoby jakość tej drogi i rozwiązało problem kierowców.

900/XLI/14 – tradycyjnie już bardzo proszę o odpowiedź na interpelację dotyczącą stanu alejek w miejskim parku.

Radny Jerzy Piasecki

901/XLI/14 – moja interpelacja dotyczy ilości pojemników na śmieci na prywatnych posesjach, gdyż jest ona niedostosowana do ilości osób.

902/XLI/14 – moja interpelacja dotyczy drogi powiatowej między przejazdem kolejowym w Daleszewie do miejscowości Dębce, tam zapada się asfalt, robią się dziury, a tamtędy jeździ autobus szkolny. Kierowcy narzekają, że nie będą tamtędy jeździć.

Radny Krzysztof Hładki

903/XLI/14 – w sprawie parkowania w centrum Gryfina interpeluję już od początku kadencji. Oczywiście zawsze dostaję „okrągłe” odpowiedzi, tak jak ostatnia z listopada: „sprawę przeanalizuję z udziałem Straży Miejskiej oraz pozostałych zarządców

dróg i podejmę stosowne decyzje z ewentualnym wyznaczeniem ulic objętych czasowym parkowaniem w przyszłym roku”. W przyszłym tzn. 2014. Proszę uprzejmie powiedzieć, kiedy Burmistrz przeanalizuje, kiedy temat załatwi definitywnie?

Radny Rafał Guga

904/XLI/14 – już poprzednio zwracałem na to uwagę, zresztą nie tylko ja, dobrym zwyczajem Rady Miejskiej jest to, że sesje są zwoływane w czwartek, dziś jest wtorek, musieliśmy się spotkać i ja już zaczynam się trochę dziwić. Albo pan Przewodniczący nie zrozumiał naszych wypowiedzi, o co pana nie podejrzewam, albo robi to pan z premedytacją. Jeżeli robi pan to z premedytacją, czy specjalnie pan zwołuje sesję w inny dzień niż czwartek, to tego się też po panu, panie Przewodniczący, nie spodziewałem. Moja prośba jest, aby przestrzegać dobrego obyczaju i zwoływać sesje Rady Miejskie w czwartki.

905/XLI/14 – mówiliśmy o tym, że mniej więcej po upływie pół roku funkcjonowania nowego systemu śmieciowego odbędzie się debata w tej sprawie, jak on funkcjonuje, jakie wnioski wyciągamy, jakie zmiany chcemy ewentualnie wprowadzić. Mówiło się o końcu przyszłego roku i do tej pory nie odbyło się takie spotkanie i też nie ma żadnych sygnałów, że takie spotkanie się w najbliższym czasie odbędzie. Chciałem złożyć trzy pytania: co z wnioskiem o uwzględnienie w systemie jako osobnej stawki kompostowania? Bo do dzisiaj ta sprawa jest w zawieszeniu. Czy istnieje możliwość wprowadzenia, rozpropagowania worków biodegradowalnych czyli najprościej mówiąc rozpuszczalnych przede wszystkim na bioodpady? Jest to zwyczaj na zachodzie Europy stosowany, ich cena nie jest dużo większa, a dają możliwość, że w przeciągu 30 czy 40 dni się rozpuszczają i nie stanowią zagrożenia dla środowiska. Jeżeli jest taka możliwość, czy dla osób, które chciałyby takie worki stosować, może zastosować dla zachęty jakąś formę bonifikaty? Zgłosiło się do mnie kilku mieszkańców twierdząc, że mieszkańcy mają spory kłopot z prawidłową segregacją, tzn. stoją wyszczególnione pojemniki, ale są takie produkty, które nie wiedzą, gdzie wrzucić, albo wrzucają w nieodpowiedni sposób. Wiem, że w gminie ukazała się kolorowa ulotka, bardzo czytelna, czy można by było te ulotki w jakiś sposób poumieszczać na pojemnikach z wyszczegółeniem tych wszystkich rodzajów śmieci, które mają wrzucać?

906/XLI/14 – ostatnio można było w prasie przeczytać o dziwnych sytuacjach związanych z KS Energetyk, przypomnę, że klub jest dotowany z funduszy gminy, a więc tak naprawdę wszystkich obywateli, także tych wyrzucanych z klubu, czy tych, których nie chce klub przyjąć w swoje szeregi. Czy Burmistrz jako odpowiedzialny za finanse gminy jakoś ta sprawę monitoruje? Co pan robi w tym temacie? Czy pan otrzymuje sprawozdania z działalności merytorycznej i finansowej KS Energetyk? Jeżeli tak, prosiłbym, jeśli jest taka możliwość o przekazanie mi takich sprawozdań. I właściwe pytanie, co Burmistrz ma zamiar zrobić z tą sytuacją, która w KS Energetyk się dzieje?

907/XLI/14 –złożyłem wniosek do budżetu z prośbą o uwzględnienie w formie autopoprawki przez Burmistrza, ale widzę, że nie jest on uwzględniony. Pojawiła się koncepcja zagospodarowania tzw. dolnego boiska przy ZSO, trawiastego, położenia tam nowej trawy, zabezpieczenia od ulicy Niepodległości i przejścia między ulicą Niepodległości a Parkową piłkochwytnymi. Koszt takiej działalności wahałby się w granicach 50.000 – 55.000 zł, a więc nie są to najwyższe koszty, biorąc pod uwagę, że ZSO ma

najgorszą bazę sportową ze wszystkich szkół, ma małą salę, tak naprawdę nie doprowadzone do porządku boisko asfaltowe i ten nieużytek. Czy jest pan w stanie uwzględnić propozycję zagospodarowania tego boiska, które mogłoby być użytkowane od godzin rannych przez szkołę i później dawać możliwości zarobkowania? Wszyscy sobie zdajemy sprawę, że w sytuacji finansowej gminy Gryfino hala po prostu nie powstanie.

908/XLI/14 – została ukończona inwestycja pn. budowa świetlicy w Wirowie i o dziwo, nikt nie pomyślał o wyposażeniu świetlicy. Trochę to bez sensu, budować świetlicę, żeby w założeniu stała pusta. Dzięki zaradności społeczności Wirowa, a przede wszystkim pani sołtys, udało się załatwić regały na książki, prawdopodobnie lodówkę i kuchenkę. Czy gmina mogłaby przynajmniej zakupić meble do kuchni do tej świetlicy? Cały fundusz sołecki został przeznaczony na zagospodarowanie świetlicy, co więcej, zysk z imprez organizowanych w Wirowie także idzie na zagospodarowanie świetlicy. Co dziwniejsze, wiem, że wykonawca spóźnił się z robotami, miały być mu naliczone kary finansowe z tego powodu, więc wnioskuję, że jakieś pieniądze są, z tych pieniędzy można by było tą kuchnię wyposażać. Czy jest możliwość wyposażenia w meble kuchenne świetlicy w Wirowie?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

909/XLI/14 – myślę, że jestem zobowiązany powiedzieć to do Rady Miejskiej w Gryfinie ale i do opinii publicznej, ponieważ padła tu interpelacja związana z terminem dzisiejszej sesji, a ponieważ jestem jednym z inicjatorów przedsięwzięcia, które uniemożliwiło zwołanie sesji na czwartek, ponieważ Prezydium Rady Miejskiej w Gryfinie i przewodniczący Komisji Budżetu będą rozmawiali w tym dniu o godzinie 10:00, a więc w terminie rozpoczynania się sesji z władzami PGE o dalszej współpracy na terenie miasta i gminy Gryfino i będziemy o tym rozmawiali w Bełchatowie. To jest główna przyczyna, dla której jest zmiana terminu sesji. Są tu podnoszone bardzo poważne problemy społeczne i te mniejsze i te większe, my się bardzo cieszymy z tego spotkania, z tego mamy nadzieję, nowego otwarcia, a ta być może niedogodność dla niektórych radnych związana z przesunięciem sesji o dwa dni, ze względu na okoliczności dla których została przesunięta, zostanie uwzględniona.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - jednocześnie trzeba powiedzieć, że czwartkowy termin byłby to ostatni dzień miesiąca, a nie można wykluczyć, iż sprawy budżetowe będą wymagały przerwania sesji i gdyby sesja była w czwartek, nie mielibyśmy możliwości jej skończenia.

Radny Rafał Guga - w takim wypadku jest mi przykro, że nie ma między nami odpowiedniej komunikacji. To są ważne powody, ja to uznaje, ale gdybyśmy wcześniej wiedzieli, ja bym nawet takiej interpelacji nie śmiał złożyć. Nie dotarła żadna informacja, dlaczego sesja jest we wtorek, a że to się powtarzało, stąd moja frustracja w tym temacie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Klub BBS w Radzie Miejskiej w Gryfinie nie ma swojego przewodniczącego, więc komunikacja rzeczywiście jest od pewnego czasu bardzo mocno utrudniona. Apel ze strony prezydium jest taki, żeby być może jeśli nie ma możliwości wybrania przewodniczącego, wskazać osobę do takich kontaktów.

Radny Tomasz Namieciński - odnośnie terminów zwoływania sesji, mi żaden termin nie przeszkadza, po to zostałem radnym, zostałem obdarzony zaufaniem społecznym, że jeżeli przewodniczący zwołałby tą sesję w piątek, sobotę czy niedzielę, też bym się na nią stawił,

zresztą czasami się tak zdarza, że sesje nadzwyczajne są w różnych terminach. Nie wiem o co jest tak wielki problem.

Radny Tomasz Namieciński

910/XLI/14 – składam tą interpelację od co najmniej dwóch lat, a dotyczy ona placu, gdzie zawracają autobusy PKS, dowożące dzieci do Zespołu Szkół w Gardnie, jest to plac przy placu zabaw, przy boisku sportowym. Ja cały czas dostaję z Urzędu wymijające odpowiedzi, ostatnia z listopada jest taka: „w sprawie uporządkowania i naprawy dróg przy ulicy Niepodległości w Gardnie wyjaśniam, że z uwagi na wykorzystanie środków finansowych na utrzymanie i remonty dróg w roku bieżącym do końca roku wykonane zostaną tylko prace na drogach, gdzie poruszanie pojazdami jest niemożliwe. Drogi, o które pan interpeluje zostaną poprawione w przyszłym roku”. Dzisiaj jest sesja budżetowa i chciałbym, żeby Burmistrz wskazał termin, kiedy to będzie. Ludzie mają różne pomysły, od których ich oczywiście odwodzę. Jeśli nie mamy pieniędzy w budżecie, jeśli autobusy PKS wyrządzają tam szkody, to być może PKS powinien naprawić tą drogę, albo się dogadać z PKS-em. Być może należałoby porozmawiać z panią dyrektorką szkoły.

911/XLI/14 – chciałbym zainterpelować w sprawie mieszkańca naszej gminy, pana R. O., zamieszkałego w Gryfinie przy ul. Energetyków. Ten pan jest inwalidą, porusza się na wózku inwalidzkim, mieszka na parterze, ale ma problem z wydostaniem się z domu. Chodzi o wybudowanie podjazdu. Ten pan ma obiecane 32.000 zł z PFRON, brakuje mu kwoty 8.000 zł. Cały ten podjazd miałby kosztować ok. 40.000 zł. Czy w ogóle są jakiegokolwiek możliwości, żeby temu naszemu mieszkańcowi gminy pomóc, jeżeli by było to możliwe, to bardzo bym o to prosił w imieniu tego pana.

Radny Krzysztof Hładki

912/XLI/14 – interpeluję w sprawie kosztów egzekucyjnych, które zostały wstrzymane przez NSA związane z zaległymi podatkami z PGE. Sąd Administracyjny obciążył kosztami postępowania egzekucyjnego, co zostało na razie wstrzymane. Jak wygląda na chwilę obecną, na dzień 28 stycznia wymagalność tych kosztów od gminy?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – spotkanie, o którym mówiłem, będzie z władzami PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA, rzecz jasna.

Radny Rafał Guga – ja zakładam, że jeżeli ludzie mają dobrą wolę, to się zawsze potrafią porozumieć, no niestety, jak widać po wypowiedzi radnego Namiecińskiego, tej dobrej woli nie ma, jest język konfrontacyjny, muszę też odpowiedzieć, z tego co ja się orientuję, pan jest na emeryturze, a niektórzy mają pracę. Praca radnego jest pracą społeczną, dodatkową i nie może zakłócać pracy zawodowej. Na marginesie, panie Wiceprzewodniczący, ja nie jestem w klubie BBS, jestem radnym niezależnym i wypadałoby, żeby pan to wiedział.

Radny Ryszard Radawiec

913/XLI/14 – dlaczego nie otrzymałem w ogóle odpowiedzi na ostatnie trzy interpelacje?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

914/XLI/14 – pracownicy przedszkoli, szkół, pracownicy techniczni zwrócili się do mnie, abym zapytał Burmistrza, czy te osoby, bardzo słabo wynagradzane doczekają się obiecanej przez Burmistrza podwyżki.

915/XLI/14 – czy w związku z pismem, które wpłynęło do Rady w dniu 21 stycznia, skierowanym do Burmistrza przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, przewiduje pan wsparcie tej jednostki społecznej dotacją, ponieważ wykonują oni, tak jak w tym piśmie przytaczają, szereg prac na rzecz Gminy Gryfino, oprócz dozorowania plaż, również szkolą młodych ratowników i działają na rzecz bezpieczeństwa na wodach. Czy przewiduje pan pozytywną odpowiedź na ich prośbę o dotację?

Radny Zenon Trzepacz

916/XLI/14 – co prawda to nie moje kompetencje, ale odpowiem panu na interpelację, którą pan przed chwilą zadał, bo ja w ubiegłym roku też pytałem. Burmistrz mi odpisał, że podwyżek nie będzie, otrzymałem informację pełną odnośnie wysokości wynagrodzeń, oczywiście wynagrodzenia były brutto, po odjęciu tych wszystkich opłat podejrzewam, że byłyby to bardzo małe wynagrodzenia. Przekażę tą odpowiedź panu Przewodniczącemu w czasie przerwy.

Radny Jarosław Kardasz

917/XLI/14 – w projekcie uchwały budżetowej w dziale 900 – oświetlenie ulic - jest pomyłka, oświetlenie na nowopowstałym osiedlu, ale w Starych Brynkach, nie w Nowych, kwota 3.200 zł.

Ad. IV. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2013 roku – DRUK Nr 1/XLI

Informacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Radny Rafał Guga – w pierwszym akapicie jest zapis, że podjęto 98 uchwał, z których 5 zostało zainicjowanych przez komisje Rady Miejskiej, 4 przez grupę radnych, 2 przez klub radnych oraz 4 uchwały z inicjatywy mieszkańców i to pokrywa się z tym co jest napisanej wyżej, ile projektów wpłynęło do Rady Miejskiej. Byłem w grupie, która składała dwa projekty uchwał, które nie zostały przyjęte, więc chyba tu jest błąd.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - udzielię panu odpowiedzi.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2013 rok – DRUK Nr 2/XLI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2013 rok – DRUK Nr 2/XLI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 7.**

UCHWAŁA NR XLI/355/14 stanowi **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 – DRUK Nr 3/XLI

Projekt budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok radni otrzymali w ustawowym terminie - **załącznik nr 9.**

Uchwała Nr CLXXIV.447.2013 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2014 rok stanowi **załącznik nr 10.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Rada dokonała analizy budżetu, zrobiła to w sposób gruntowny i precyzyjny. Stanowiska komisji nie budzą wątpliwości, że zaproponowany projekt budżetu nie znajdzie akceptacji wśród radnych, ale ponieważ praca, która wykonywaliśmy była precyzyjna, odbywała się też w dobrej atmosferze, przy użyciu wszelkiej staranności, wypracowaliśmy pewien projekt, który będzie może nie tyle alternatywą dla tego budżetu, bo nią nie jest, powinien być zdecydowanie bardziej i gruntownej zmieniony, tym niemniej na etapie prac, które prowadziliśmy i w wyniku czynności, których dokonaliśmy za chwilę zostaną przedstawione propozycje zmian tego budżetu. To co teraz powiem, mówię wyłącznie od siebie, a nie od tych, którzy ten projekt zmiany popierają. Ta zmiana, którą będziemy chcieli przeprowadzić jest zmianą konieczną, natomiast w moim przekonaniu nie powinna być zmianą jedyną. Odniosę się do dochodów Gminy Gryfino, które krytykuje od lat jako dochody zawyżane i nie osiągane, podobnie w moim przekonaniu będzie w roku 2014, ale ze względu na to, że przede wszystkim troska Rady skierowana była na fakt zaproponowania niespłacania rat kapitałowych ta grupa radnych, która nad tym projektem pracowała uznała, że propozycja skierowana do Rady musi zaspokajać to absolutne minimum, czyli bezpieczeństwo naszych finansów w latach następnych. Wiemy, ile kosztowałoby nas niespłacenie rat kapitałowych, które zaproponowano nam w tym budżecie. Kosztowałoby podatników 1.700.000 zł. To dużo. Uznaliśmy, że ponoszenie takiego kosztu w przeciągu następnych lat jest nieuzasadnione, stąd konieczność dokonania zmiany wydatków zaproponowanych w projekcie przez pana Burmistrza. Są to zmiany umiarkowane, wyważone, są to zmiany, które zostały opracowane na podstawie wiedzy doświadczenia, umiejętności poszczególnych radnych, którzy nad tym pracowali, także wiedzy, doświadczenia pracowników, którzy współpracowali z komisjami Rady. Po przedłożeniu tego projektu mam nadzieję, że dyskusja będzie toczyła się dalej, bo jest o czym dyskutować. Chciałbym przede wszystkim zwrócić uwagę na fakt pewnej zmiany, w zasadzie po raz pierwszy notowanej w budżetach gryfińskich, wynikającej ze zmiany prawa powszechnego, a mianowicie autoopodatkowania się Gminy Gryfino. Stąd po stronie dochodowej i wydatkowej pojawiają się przychody podatkowe, które tak naprawdę się kompensują i wynoszą później na końcu, jeśli chodzi o realny wynik zero. Nie zmienia to faktu, że nawet uwzględniając tą okoliczność dochody Gminy Gryfino są określone na poziomie ryzykownie wysokim. Gdyby, mam nadzieję, że do tego nie dojdzie, doszło do jakiegoś zachwiania lub jeśli w dalszej perspektywie kolejnych lat doszłoby do radykalnego zmniejszenia dochodów do tego pułapu realnego, albo gdyby spadły jeszcze poniżej tego pułapu realnego, nasze bezpieczeństwo finansowe byłoby bardzo poważnie zagrożone. Stąd praca, którą wykonaliśmy, którą w toku dyskusji będziecie państwo mogli poznać. W imieniu grupy radnych zaproponowane zmiany przedstawi Przewodniczący Komisji Budżetu Pan Marek Suchomski.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - po wyborach w 2010 roku Klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej spotkał się z panem Burmistrzem i zaproponował panu Burmistrzowi poparcie dla działań związanych z finansami gminnymi pod warunkiem uzdrowienia budżetu. Przez trzy i pół roku pan Burmistrz nie przyjął naszej propozycji w tym zakresie. W ubiegłym roku, kiedy był uchwalany budżet obiecał pan Radzie powołanie zespołów, które będą dyskutować na temat budżetu. Nic z tych propozycji, które zgłosiliśmy, a które obiecał pan zrealizować nie dokonało się. Panie Burmistrzu, w trakcie tego roku budżetowego 2013 stawiał pan Radę wielokrotnie pod ścianą wprowadzając różnego rodzaju wydatki bez pytania Rady. Do Prezydium Rady wpłynęło pismo pani Skarbnik dotyczące działań nakazujących pani Skarbnik kontrasygnowanie trzech umów dotyczących prac dodatkowych na nabrzeżu w Gryfinie, chodzi o obiekty, które tam powstają. Panie Burmistrzu, pan podejmując decyzję o wydatkowaniu potężnych środków mniej więcej odpowiadających kwocie 10.000 za m² powstającej powierzchni w sytuacji, kiedy planuje pan przenieść kolejne działki administracji gminnej, co jest w mojej ocenie absurdem gospodarczym, postanowił wydać blisko 3 mln zł. Nie zapytał pan Rady Miejskiej o zdanie w tym temacie, podpisał pan aneksy z wykonawcami bez kontrasygnaty Skarbnika, inne ważne dla Gminy Gryfino kwestie nie są rozwiązywane. Przystąpił pan do zmiany planu na nabrzeżu i również tej okoliczności, podejmując decyzje o tak wielkich wydatkach, w mojej ocenie niecelowych, bo nie buduje się pomieszczeń za 10.000 zł za m² na potrzeby administracji, które za kilka lat trzeba będzie remontować, jeśli podejmiemy decyzję o przeznaczeniu ich na potrzeby mieszkańców Gryfina. Zgodzi się pan, że umieszczanie w tak drogim obiekcie biur OSiR jest działaniem irracjonalnym. Tak zachowywać się nie można panie Burmistrzu w sytuacji, gdy mamy w ruinie Pałacyk pod Lwami, w sytuacji, gdy zagrożone jest funkcjonowanie obiektów sportowych - basenów gryfińskich z uwagi na brak środków na remonty. Pan 11 lipca, 12 sierpnia i 12 września 2013 r. podpisuje bez kontrasygnaty Skarbnika z wykonawcami umowy, które idą w wydatki blisko 3 mln zł i mówi pan, że nie ma potrzeby spotykać się z Radą, żeby przedyskutować te wydatki, a w sytuacji, kiedy chce pan wydatkować 25 tys. zł 12 lipca 2013 roku zwołuje pan sesję nadzwyczajną. Przecież to skandal panie Burmistrzu, wydaje pan miliony bez zgody Rady, narusza pan w ten sposób dyscyplinę finansów publicznych, a jak przychodzi do dyskusji stawia pan urzędnika gminnego pod ścianą, narażając na odpowiedzialność karną. My z tym procesem godzić się nie chcemy i nie będziemy. Dwa czy trzy tygodnie temu powiedział pan, że zrobi pan przed sesją spotkanie z radnymi w sprawie budżetu. Do tego spotkania nie doszło, poszedł pan na urlop w tak ważnym dla miasta i gminy okresie. Tak być nie może, panie Burmistrzu, stąd nasz protest. Ja oceniam opozycję w tej Radzie i również radnych, którzy do tej pory pana wspierali, że tak konstruktywna Rada, jak gryfińska nie zdarza się. Panie Burmistrzu, pan się uśmiecha, składa dziesiątki obietnic, pytałem pana dzisiaj o pensje pracowników technicznych w oświacie, groszowe, które pan obiecał zwiększyć, ale to kolejne słowa. Wiózł już pan z PGE dziesiątki milionów podatków, bo ugoda była przez pana wynegocjowana, a z drugiej strony wydaje pan wiele milionów na obsługę kancelarii prawnych z Warszawy w sytuacji, kiedy można znaleźć na terenie Gminy Gryfino znakomitych doradców podatkowych z doktoratami wydających podręczniki podatkowe i prowadzących znakomite kancelarie. Panie Burmistrzu, pan nie potrafi zarządzać pieniędzmi publicznymi, dlatego na taki sposób zarządzania gminą ja od wielu lat nie godzę się. Dzisiaj, jeżeli będzie okazja poprzeć budżet z poprawkami wniesionymi przez Radę, na pewno go poprę, bo trzeba panu dawać zadania do realizacji, chociaż mam poważne wątpliwości, bo przypomnę, że kilka lat temu Rada uchwaliła zobowiązanie pana do sprzedaży mieszkań w Nowym Czarnowie na terenie dawnego ośrodka sanatoryjnego, mija kilka lat i do dzisiaj nikomu pan mieszkania nie sprzedał.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w uzupełnieniu swojej wypowiedzi chciałem zwrócić uwagę na ten element stanowiska pana Przewodniczącego, który poddaje w wątpliwość realną współpracę pomiędzy organem wykonawczym, a organem stanowiącym w zakresie wykonywania budżetu i ja co do zasady z panem Przewodniczącym się zgadzam, natomiast tym razem Rada Miejska w Gryfinie dokonała zmiany, które w moim przekonaniu, nawet jeżeli takiej woli nie będzie ze strony organu wykonawczego, nałożą na organ wykonawczy swoiste zobowiązania, z których niewywiązanie się będzie już nie widzimisie nieprzekazania pieniędzy na określony wydatek, tylko będzie próbą pójścia pod prąd z oczekiwaniami gryfińskiego społeczeństwa. Chciałbym także zakomunikować, że Komisja Budżetu rozpoczęła prace nad analizą umów, które stały się ostatnio przedmiotem doniesień medialnych, ale także spotkania znacznej części Rady. Ja jestem po częściowej analizie tej dokumentacji i muszę powiedzieć, że trzeba z pańskiej strony zdecydowanej zmiany postawy. Ja takiej zmiany od pana oczekuję. Jeśli zareaguje pan na nasze działania agresją albo jeśli zareaguje pan na to emocjami to będzie trzeba powiedzieć, że jest to kolejny przypadek, który notujemy. Ja natomiast mimo wszystko wierzę, że będzie możliwość wyjaśnienia z jakiej przyczyny i dla jakiego powodu tak poważne zobowiązania wszystkich mieszkańców Gminy Gryfino zostały podjęte bez zgody organu, który jest do tego uprawniony. Nasze działania przy zmianie budżetu zostały doprecyzowane także w tym kontekście i one mają także skłonić pana i pańską administrację do tego, żeby proces naprawy gryfińskich finansów, który wbrew temu co pan mówi publicznie i wbrew temu, co pan mówi prywatnie jest bardzo zły. Nie wiem, czy pan wie, że pan naraził gryfińskich podatników na to, że będą musieli oddać 100 milionów złotych? Czy zna pan takie pojęcie, jak koszt pieniądza? Pieniądz kosztuje, a rozłożony w czasie kosztuje bardzo dużo i na tym polega ten zasadniczy problem.

Od 2007 roku podnosiłem aspekt zawyżanych dochodów, podnosiłem też argumenty, które pokazywały, czym to się zakończy i dzisiaj po siedmiu latach jesteśmy właśnie w tej sytuacji. Nie mam z tego tytułu żadnej satysfakcji, ale przewidzieć ten skutek nie było trudno, wystarczyło zakładać, jak w biznesie, że jeśli coś złego ma się zdarzyć, to się zdarzy. Przegrał pan to, co zapewniał pan, że wygra, nie przywiózł pan żadnych dochodów do budżetu gminy, zrobił pan wydatki pod hipotetyczne dochody, teraz tworzy pan rezerwę pod zobowiązania, które tak naprawdę stały się już faktem, mam na myśli zwrot podatku spornego z jednego roku podatkowego z przeszłości. Nie mam w sobie najmniejszej skłonności, żeby rozszerzać tą wypowiedź, bo powodów do krytyki mogłoby być bardzo dużo, ale rozmawiamy tutaj już tylko o kwestiach zasadniczych i pryncypialnych – urealnione, rzetelne, uczciwe dochody, zaprzestanie mówienia, że sytuacja finansowa gminy jest wyśmienita. Ostatnie doniesienie dotyczące tego, że na koniec roku mieliśmy 1,9 mln zł, czy 2 mln zł pieniędzy może i było prawdziwe, tylko, że nie dopowiedział pan, że to była wpływająca 25. każdego miesiąca subwencja oświatowa, którą trzeba wypłacić nauczycielom niezwłocznie po rozpoczęciu następnego miesiąca. Tego już pan nie dopowiedział i tak tworzy pan mity i zrzuca pan na Radę często odium nieprzygotowania, niezajomości finansów, a my te finanse już poznaliśmy na wskroś, poznaliśmy też mechanizmy, które rządzą przy wykonywaniu poszczególnych budżetów. Na to już więcej zgody nie ma. Ja cieszę się z postawy Rady Miejskiej w Gryfinie, bo była ona niezwykle konstruktywna i cieszę się, że znalazła zrozumienie u tak wielu radnych. Zastanawiam się, czy znajdzie zrozumienie u tego, który ma to wykonać, bo pan tu jest tylko wykonawcą, powinien być tylko wykonawcą. Rada uchwała panu budżet, a pan to wykonuje, czyli mieszkańcy poprzez swoich przedstawicieli umówili się, że wydadzą na to i na to, tyle i tyle, a pan w imieniu tych mieszkańców to realizuje. Mechanizm jest od lat zupełnie odwrotny – dam wam podwyżki, zrobię wam to, przedstawię wam tamto, zapisze wam to, nie słuchajcie tych radnych, którzy coś tam uchwalają, przyniosę wam. To ja panu mówię – zobaczmy co pan będzie teraz przynosił. Słowo. A gdzie czyni? Podam prosty, banalny przykład, w Energetyku Gryfino i innych stowarzyszeniach

sportowych, niewielka kwota 200.000 zł decyzją Rady zmniejszającą wydatki w administracji została przekazana na rzecz tych stowarzyszeń. Ta intencja Rady została totalnie zignorowana. Projekty świetlicy w Gardnie pojawiają się w poszczególnych budżetach przez kolejne lata i żaden projekt, żadne wykonawstwo nie wchodzi w ogóle w grę, to jest takie chwilowe zaspokojenie oczekiwań mieszkańców. Mamy także przebudowę drogi krajowej w miejscowości Weltyń. Ona już pod koniec poprzedniej kadencji miała być natychmiast wykonana w związku z porozumieniami. Tych przykładów jest wiele. Czy Gminę Gryfino stać na wszystko? Nie, Gminy Gryfino nie stać na wszystko. Gminę Gryfino stać na to, na co ją stać. W tym się zawiera taka ludowa mądrość – nie na tym co się powie, a na tym co faktycznie wpływa do budżetu i jest związane z naszymi faktycznymi zobowiązaniami. Nasze faktyczne zobowiązania w perspektywie lat, po 11 latach pana rządów, w moim przekonaniu per saldo wyniosą ponad 100 mln zł. Taki jest efekt i ja także przez szereg lat podnosiłem, że są inwestycje, które temu miastu i tej gminie były potrzebne, za częścią z tych inwestycji głosowałem, ale część z tych inwestycji została rozpoczęta, a nie została dokończona, tych strategicznych, najważniejszych inwestycji, bo wizerunkowo najważniejsze jest nabrzeże, natomiast faktycznie najważniejsza inwestycja dla żywotności gminy, dla jej rozwoju to była inwestycja w zbrojenie terenów, które nie zostało dokończony i tworzy dzisiaj kolejne problemy. Nabrzeże, które dzisiaj jest wizerunkiem Gminy Gryfino powoduje, że w innych miejscach jesteśmy całkowicie niewydolni wbrew temu, co się publicznie mówi. Jeżeli Gmina Gryfino w zaproponowanym przez pana budżecie, przy obecnym stanie dróg w Gminie Gryfino zamierza wydać w ciągu jednego roku budżetowego, w projekcie, bo w wykonawstwie to jeszcze się okaże pod koniec roku, milion złotych na naprawę, być może przebudowę dróg to jest pigułka tego, jak my bardzo jesteśmy niewydolni. Oczywiście jest wybudowana ulica Jana Pawła II, pytanie, czy musiała być taka jest nadal otwarte, ale to jest już tylko kwestia, bo jest ona i jest pewnym dobrem, ale nie zamykamy się na to, żeby pokazywać inne, alternatywne możliwości. To może niektórych rozśmieszy, ale o tym ludzie rozmawiają z radnymi i pytają – niech mi pan wytłumaczy panie radny, czy jak pan jedzie o trzeciej w nocy ulicą Jana Pawła II czy zaprojektowanie oświetlenia w ten sposób, że świeci się tam jak w Las Vegas, jest rozsądne? Czy zasilanie energetyczne nie powinno być zaprojektowane tak, że w godzinach użyteczności palimy wszystkie lampy, a w godzinach mniejszej użyteczności palimy je tak, żeby dać możliwość spokojnego przejścia i przechodu? Podobnie jest z nabrzeżem, już teraz przy naszej sytuacji się nad tym zastanawiam, czy już nie powinniśmy o tym rozmawiać i nie wstydić się tego, bo jesteśmy w takiej sytuacji.

Radna Jolanta Witowska – przedłożony Radzie projekt budżetu na rok 2014 to projekt, którego nie jestem w stanie zaakceptować. To jest w mojej ocenie zły projekt – projekt przeszacowanych dochodów, projekt zadań, które nie będą zrealizowane, bo zwyczajnie nie ma na to środków, to projekt budżetu, w którym proponuje nam pan wakacje kredytowe – niespłacanie rat kredytu, tylko odsetek, co jest konsekwentnym powiększaniem i tak istniejącego już wysokiego długu publicznego. Dokładnie rok temu w czasie rozmów okołobudżetowych zadeklarował pan powołanie zespołów, tych o których w kółko radni mówią, które wypracują, wdrożą systemowe rozwiązania naprawy finansów gminnych, że podejmie się pan także radykalnego planu redukcji kosztów funkcjonowania gminy i wszystkich jej jednostek. Pomimo obaw, panie Burmistrzu, zaufałam panu, gdyż wierzyłam, że dobro gminy i jej mieszkańców leży panu na sercu. Niestety nie dotrzymał pan słowa, nie powołał zespołów, nie wprowadził zmian systemowych w zarządzaniu finansami gminy, za to doskonale improwizował, przez co często konfliktował środowisko. Najzwyczajniej w świecie zakupił pan sobie z tych radnych, którzy dali panu kolejną szansę i zaufali. Proponując budżet w takim kształcie panie Burmistrzu, lekceważy pan mieszkańców naszej gminy, pokazuje, że sprawy społeczności są dla pana tak naprawdę drugoplanowe. Ja do ostatniej chwili wierzyłam, że przedkładając projekt Radzie przygotował pan plan

uzdrowienia finansów i powie – siądźmy, pracujmy razem dla dobra naszej gminy, dla dobra naszych mieszkańców. Tak się oczywiście nie stało. Cieszę się, że jest grupa radnych w Radzie, którzy widzą bardzo radykalne potrzeby zmian, naprawy finansów, innego zarządzania gminą i ja te zmiany poprę, bo chcę, aby naszym mieszkańcom żyło się lepiej, żeby mieli jakąś inną wizję, lepszą, która przed nimi gdzieś się jawi na przestrzeni kolejnych lat.

Radny Jarosław Kardasz – panie Przewodniczący, mam prośbę do pana w swoim imieniu własnym, jako radego niezależnego, żeby po przedstawieniu państwa propozycji cięć, którą przedstawi Przewodniczący Suchomski, ja również mógł się z tym dogłębnie zapoznać. Proszę o pięć minut przerwy na przemyślenia. Wy około godziny debatowaliście nad tym, nas nie zaproszono, były kluby, jako radny niezależny nie brałem w nich udziału, chciałbym mieć pięć minut przerwy na swoje przemyślenia.

Radna Ewa De La Torre – początkowo chciałam sobie tylko głęboko westchnąć i w ogóle nie zabierać głosu na temat budżetu, ponieważ to, że pan mnie zawiódł po raz kolejny to już przestało mnie dziwić, bardzo nad tym ubolewam. Proponowałam już w 2011 roku, abyśmy właśnie w trosce o przyszłość gminy usiedli jako organ uchwałodawczy i wykonawczy i zastanowili się, jak powstrzymać ten niedobry trend, polegający na tym, że spuścizna, którą pan po sobie zostawi kolejnym pokoleniom, jeżeli my pana nie powstrzymamy, to będzie coś na podstawie czego będą kiedyś pisali pana nazwisko z małej litery, a nie z dużej, ale chyba panu o to nie chodzi. Naszły mnie smutne refleksje w momencie, kiedy przeczytałam dogłębnie ten budżet ponieważ to, o czym mówiła radna Jolanta Witowska, inni przedmówcy, czyli pewien standard – przeliczać dochody, rozbuchać wydatki, powiedzieć, że program naprawczy to są wymysły radnych, którzy mają kłopoty z osobowością, a potem powiedzieć – stało się, teraz trzeba program ratunkowy i to zaraz, natychmiast i od razu, a najlepiej w ostatniej sekundzie, żeby nie było czasu na zastanowienie się, bo ten budżet mamy od 15 listopada, a dziś mamy koniec stycznia i nie miał pan ani ochoty ani czasu konstruktywnie na ten temat porozmawiać. W momencie kiedy wielokrotnie składaliśmy chęć deklaracji pracy z panem na rzecz dobra gminy i pan to zlekceważył, a wręcz odrzucił ją, po otrzymaniu tego projektu budżetu zadałam sobie pytanie „czy jeszcze leci z nami pilot”. Odniosłam dziwne wrażenie w dziedzinie finansów publicznych, że „samolot”, w którym są wszyscy mieszkańcy, radni i całe otoczenie sobie leci, ale pan już przygotował sobie spadochron i dawno pan z tego „samolotu” wyskoczył. On sobie leci siłą rozpędu, jak się rozbije, to pan zawsze powie, że to wina radnych, a nie pana. Bardzo nad tym ubolewam, tak się odpowiedzialnie nie postępuje. Panie Burmistrzu, ogromnie żałuje, że mówiąc o tym, jak bardzo potrzebuje pan fachowej pomocy doradców, zresztą pan ich tutaj nagminnie zatrudniał za ogromne publiczne pieniądze, zapomniał pan o tym, że nie wykorzystuje pan, a nawet pan marnotrawi potencjał ludzi, którymi pan już dysponuje Mam na myśli pana podwładnych w Urzędzie. Na stronach internetowych Urzędu Miasta i Gminy są audyty wewnętrzne, bardzo je państwu gorąco polecam, bo to jest dowód na to, że Henryk Piłat nie tylko nie słucha Rady, ale nie słucha także swoich ludzi. Nie słuchał swoich radców prawnych, kiedy zawierał ugodę z Dolną Odrą i wynajął sobie kancelarię zewnętrzną, nie słuchał swojego audytora, a podpisywał się pod planami audytów i pod sprawozdaniami z nich i miał „angielskie drogi” w 2012 roku. Kogo pan jeszcze nie słucha, bo ostatnio nie słucha pan również swojego skarbnika i co takiego uważa pan za swój sukces, jeżeli opuszczają pana radni, nie słucha pan swoich ludzi, którym pan płaci, nie chce pan współpracy z Radą? Do czego pan zmierza? Ja zawsze nawoływałam pana Burmistrza do tego, że cokolwiek się dzieje złego, czy dobrego niech nie kłamie, bo kłamstwo uważam za największą chorobę samorządu. Jeżeli państwo sięgną pamięcią do nieodległych czasów, kiedy dyskutowaliśmy na temat Laguny, co miesiąc pan Burmistrz miał inny pomysł na to, co z nią dalej będzie, co innego wiedziała pani dyrektor, co innego radni, co innego prasa i co

innego w efekcie mieszkańcy, a na temat Laguny rozmawialiśmy w 2013 roku. 21 grudnia 2012 r. chyba więcej od nas i od pana Burmistrza wiedziała pani audytor, bo w planie audytu, który pan zatwierdził jest adnotacja: planowane obszary ryzyka, które powinny być objęte audytem wewnętrznym w kolejnych latach – Centrum Wodne „Laguna, uwaga pod odbiorem której pan Burmistrz się podpisał, ale wcześniej musiał tą informację do pani audytor przekazać: „Od 2012 roku CW Laguna przechodzi reorganizację; w związku z powyższym należy usunąć zadanie audytowe ze wskazanego obszaru, jeśli CW Laguna nie będzie podmiotem sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych”. To pan zlecał ekspertyzy, z których w ogóle nie wynikała sprzedaż Laguny, a już wówczas wiedział, że nie ma co audytować Laguny, jak przejdzie w prywatne ręce, jak zostanie sprzedana. Po co ten teatr i po co ten cały cyrk? My na tej sali słyszeliśmy od pana Burmistrza, że żadnych nieprawidłowości w wydawaniu pieniędzy publicznych absolutnie nie ma, że to są wymysły opozycji, że my to sobie wszystko wymyślamy po to, żeby panu Burmistrzowi kreować złą opinię. A tu niespodzianka, w roku 2012 pani audytor Ewelina Żuk, doceniam fachowość pani audytor, ponieważ zachowała się niezwykle rzetelnie, pan Burmistrz to sprawozdanie odebrał, ale nic z nim nie zrobił w sensie zmiany swoich zachowań i swoich praktyk, pani audytor napisała, co pan Burmistrz powinien robić w 2012 roku wraz ze swoim zespołem pracowników – „należy rzetelnie przeprowadzać i dokumentować wydatki w ramach zamówień publicznych, szczególnie w taki sposób, aby nie naruszać zasad konkurencyjności oraz nie dokonywać podziału zamówień, w szczególności poprzez prowadzenie przejrzystych rejestrów i ewidencji realizowanych zadań publicznych, sporządzać protokół z postępowania przetargowego zgodnie z obowiązującym wzorem oraz zgodnie z opisem poszczególnych komórek protokołu. Wnioski – pojawiające się w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie nieprawidłowości oraz luki w mechanizmach kontroli zarządczej, którą sprawuje m.in. pan Burmistrz mają swoje systemowe przyczyny i skutki: niski poziom wiedzy pracowników wydziałów merytorycznych UMiG w Gryfinie na temat zamówień publicznych, jednoczesny brak wyspecjalizowanej komórki ds. zamówień publicznych powoduje, że nie prowadzi się rejestru wszystkich realizowanych zamówień, co jest sprzeczne z zasadami przyjętymi w urzędzie na podstawie zarządzenia Burmistrza, zasadami wykonywania w UMiG ustawy Prawo zamówień publicznych, pojawiają się niejasne i nieprecyzyjne pojęcia, albo interpretacja używanych pojęć stosowana jest wbrew definicjom występującym w przepisach prawa, jak np. cena ryczałtowa i zamówienia publiczne. To z kolei powoduje, że udzielanie zamówień publicznych staje się na tyle swobodne proceduralnie, że nie dokłada się należytej staranności do przygotowania dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia, sposób jego realizacji i rozliczania, czyli nie opisuje się warunków realizacji, gwarancji oraz kar umownych. Wykonawcy na etapie oceny ofert nie są weryfikowani w stopniu wystarczającym do stwierdzenia, czy nie podlegają wykluczeniu z postępowania, szczególnie nie dokonuje się wiarygodnej weryfikacji karalności podmiotu. Natomiast protokół z prowadzenia postępowania nie jest wypełniany zgodnie ze wskazówkami zawartymi w poszczególnych wierszach.” Ja nie będę państwa dalej epatować tym, co napisał audytor, a z czego nie chciał skorzystać pan Burmistrz w roku, w którym zajął się „angielskimi drogami”. Ubolewam nad tym, że marnotrawi pan potencjał intelektualny swoich pracowników, że pan nie korzysta z ich rad, że pan słucha tylko własnych „audycji”. To jest moja refleksja na temat tego budżetu. Jest mi bardzo przykro, szczególnie, że jestem osobą, która do tej pory nigdy nie głosowała za budżetem, zawsze wskazywała na to samo, co teraz wszyscy widzą, która prosiła pana o współpracę i która namawiała pana od trzech lat na wdrożenie programu naprawczego finansów publicznych, który żeby był skuteczny powinien być realizowany przez trzy lata i gdybyśmy go wdrożyli w 2011 roku dzisiaj bylibyśmy już po całej operacji.

Radny Krzysztof Hładki - zabrać głos po moich szanownych przedmówcach to duże wyzwanie, bo cóż można więcej dodać oprócz tego, co już zostało powiedziane. Wszystko co przedstawili moi przedmówcy, moim zdaniem jest jak najbardziej wiarygodne i należy to poprzeć. Ja to zrobię, ale dodam jeszcze jedną rzecz, na którą może nie była jeszcze zwrócona uwaga. W dziale 150 Przetwórstwo przemysłowe planowane na 2014 rok wydatki w kwocie 300.000 zł zostaną przeznaczone na pokrycie kosztów związanych z zamówioną mocą energii elektrycznej w Parku Regionalnym w Gardnie (utrzymanie gotowości). Czy umowa na utrzymanie gotowości na zamówioną moc elektryczną jest już podpisana, czy jest planowana do podpisania? Czy musimy mieć zagwarantowane te 300.000 zł? Radny Kardasz prosił o przerwę, uprzejmie proszę w ciągu tej przerwy o odpowiedź, czy te wydatki muszą być zagwarantowane w budżecie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie Burmistrzu, warto te wszystkie słowa spuentować i odpowiedzieć sobie na pytanie, dlaczego pan tak postępuje? Z czego to wynika, że Rada wielokrotnie podnosiła i wskazywała, że remont świetlicy w Daleszewie, remizy i świetlicy w Sobieradzu oraz „angielskich dróg” był skandaliczny, a bez zgody Rady nastąpiło rozszerzenie zadań na nabrzeżu na wiele milionów złotych? Zastanawiałem się z czego to wynika i doszedłem do wniosku, że najlepsze wyjaśnienie na to daje film Stanisława Barei „Miś”. Tam była taka scena, kiedy Prezes Ryszard Ochódzki wytłumaczył Kowalewskiemu, dlaczego trzeba wszystko robić drogo i po najwyższych kosztach - dlatego, że konsultanci i osoby, które te prace zlecają, wtedy żyją najlepiej. Zastanawiam się dlaczego w tej gminie tak się dzieje, że prywatnym wykonawcom nie naliczał pan kar umownych, przypominam kanalizację na strefę, gdzie w grudniu firma wykonująca to zadanie napisała pismo o przedłużeniu terminu, ponieważ warunki zmieniły się w grudniu na tydzień przed oddaniem zadania. Panie Burmistrzu, wydatki na pilnowanie boiska w Gardnie wyniosły ponad 7.000 zł miesięcznie. To jest koszmarnie rozrzucanie pieniędzy gryfińskich podatników. Bareja, który pisał o latach 70-tych, robił filmy w latach 80-tych, to świetnie spuentował. Pan wielokrotnie na różnego rodzaju imprezach powtarza, że kocha pan dzieci, że kocha pan ludzi, że kocha gryfinian, ale postępowanie świadczy o czymś zupełnie innym. Jeśli się kocha to nie trzeba o tym głośno i publicznie mówić, wystarczy dobrze pracować i mieszkańcy Gryfina potrafią to docenić i niech pan nie mówi, że trzy razy został pan wybrany na Burmistrza, że ludzie to docenili. Ludzie są uczciwi i wierzą władzy, a pan wielokrotnie rozminął się z prawdą i ludzie dali się takim zapewnieniom nabrać. Z tego powodu jest mi bardzo przykro, że pan ofertę współpracy ze strony opozycji, bez oczekiwania na jakiegokolwiek stanowiska, tylko w zakresie programu naprawczego, o którym mówi radna Ewa De La Torre, odrzucił. To, że pan poszedł przed tą sesją na urlop i nie był pan łaskawy, żeby z radnymi się spotkać i porozmawiać w tak istotnych sprawach świadczy o tym, jak pan Radę Miejską i mieszkańców Gryfina, którzy tą Radę wybrali traktuje.

Radny Tomasz Namieciński – chyba już wszystko zostało powiedziane, co miało być powiedziane, mówiłem publicznie do mediów, że budżet, który nam zaproponowano na 2014 rok to jest budżet na przetrwanie i budżet do wyborów, zawieszamy spłatę rat, pan Burmistrz opowiadał, że będzie nas to kosztowało kilka tysięcy złotych. Okazuje się, że będzie nas to kosztowało dokładnie 1.700.000 zł. To są bardzo duże pieniądze. Jeżeli mamy przeznaczyć 1.700.000 zł tylko na to, żeby przeciągnąć coś w czasie, to lepiej te pieniądze spłacić bankom, które i tak o te pieniądze kiedyś upomną się. Panie Burmistrzu, pan chyba nie ma pomysłu na tą gminę i nie ma planu. My w zeszłym roku byliśmy zaskakiwani różnymi propozycjami, raz sprzedawaliśmy teren po betoniarni, później go nie sprzedawaliśmy, przenosiliśmy targowisko w jedno miejsce, później go nie przenosiliśmy. Był pomysł obligacji, raz to miało być 20 milionów złotych, później to miało być 25 milionów, później z tego wycofaliśmy się. Wydaje mi się, że tak nie prowadzi się długofalowej polityki. Ta polityka powinna być w mojej ocenie przewidywalna, tak samo jak budżety powinny być przewidywalne

i mieszkańcy naszej gminy powinni wiedzieć co nas czeka. Wiceprzewodniczący Nikitiński wspominał o wpisywaniu w budżet m.in. świetlicy wiejskiej w Gardnie. Wpisujemy ją i co z tego? Obiecujemy ludziom inne rzeczy, pamiętam jak 4 lata temu przed wyborami powiedział pan strażakom z Wełtynia, że 15 września ruszy remont remizy. Ta remiza do tej pory stoi tak, jak stała, a miały znaleźć się na nią pieniądze. W mojej ocenie pan nie ma planu, nie ma pan pomysłu na tą gminę, rządzi pan „z dnia na dzień”, co przyniesie dzień. Cieszę się, że znalazła się grupa radnych, która takiemu postępowaniu chce powiedzieć „nie”, znaleźliśmy konsensus i chcemy panu zaproponować jakieś zmiany, które być może już nie nas, ale przyszlą Radę i naszych mieszkańców uchronią przed pewnymi konsekwencjami. W wydatkach działu 630 Turystyka mamy wydatki majątkowe w kwocie 244.000 zł na INTERREG IV A – opracowanie koncepcji i projektu budowlanego ścieżek rowerowych w ramach programu transgranicznego, projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską (195.200 zł), natomiast środki własne wynoszą 48.800 zł, czyli plan na 2014 rok wynosi 244.000 zł. Panie Burmistrzu, z tego co mi wiadomo, nas nie ma na liście, więc po co zabezpieczamy w projekcie budżetu kwotę 48.800 zł, skoro nie ma nas na liście tego projektu? Chciałbym dowiedzieć się, czy jesteśmy, czy nie. Bardzo proszę o odpowiedź.

Radny Zenon Trzepacz – ja panu Burmistrzowi też zaufałem i powiem, że z perspektywy czasu zastanawiam się, czy nie popełniłem błędu, bo to posunęło go do dalszych działań, które niestety odczuwamy dzisiaj z coraz większym skutkiem. Ja liczyłem na to, że nasza współpraca przez kadencję będzie rozwijać się z korzyścią dla mieszkańców, dla nas wszystkich, ale niestety tak się nie stało. Panie Burmistrzu, ja wielokrotnie pana zachęcałem do zorganizowania spotkań z radnymi, żebyśmy wymieniali między sobą czasami przykre dla siebie uwagi, spostrzeżenia, bo z tego na pewno coś pozytywnego by się urodziło. Ubolewam, że twórcy reformy samorządowej poszli na zmianę i że nie ma takiej sytuacji, jaka była w pierwszych dwóch kadencjach, kiedy burmistrz był wybieranych przez radnych rady miejskiej. Burmistrz był rozliczany na bieżąco przez radnych i burmistrz był wtedy partnerem dla radnych, każdego szanował. Szkoda panie Burmistrzu, że nie chce pan słuchać tych ludzi, którzy chcą naprawdę dobrze dla tej gminy, bo nikt z nas tutaj nie jest samobójcą i nie chce zrobić krzywdy swojemu środowisku, naszej gminie. Uważam, że nie korzystał pan z tych szans, które dawaliśmy panu, jako radni. Trzeba było może czasami zastanowić się na spokojnie, czy nie wybrać innej drogi, bo ta droga zaprowadziła nas niestety nad przepaść, nad którą w tej chwili stoimy i nie mamy innego wyjścia, musimy oszczędzać, zaciskać pasa. Nie mogę pogodzić się z tym, że ostatnie budżety uchwalamy na „ostatni gwizdek”. Jesteśmy praktycznie wszyscy już doświadczonymi samorządowcami, w spokoju, ciszy można znaleźć naprawdę wiele rozwiązań, nikomu nie robiąc krzywdy, a tak stajemy pod ścianą i musimy podejmować decyzje. Ja mam nadzieję, że następna Rada, następny Burmistrz będą te problemy rozwiązywać rozsądniej i z korzyścią dla mieszkańców. Panie Burmistrzu, w piłce nożnej jest taka zasada, że zawodnik za faul dostaje żółtą kartkę. Po jednej może jeszcze grać. Ja osobiście zastanawiam się, czy nie dać panu drugiej żółtej kartki. Wie pan, panie Burmistrzu, co jest po drugiej żółtej kartce? Zawodnik schodzi z boiska.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – niezwykle mocno zastanawiałem się nad tym, czy w ogóle ten wątek podnieść, ale on w przestrzeni publicznej Gryfina funkcjonuje i to funkcjonuje dość powszechnie. Postaram się to powiedzieć posiłkując się taką anegdotą, która funkcjonuje w pewnym kręgu publicystów i ona brzmi że zmianą, co podkreślam, celowo używam tej zmiany ze względu na bezpieczeństwo procesowe - po niemiecku realizuje się inwestycje w ten sposób, że firma, która ma wygrać przetarg wygrywa i robi to na co się umówiła, po polsku – wygrywa firma, która ma wygrać i robi tylko część tego, co miała zrobić i najczęściej za zawyżoną cenę, po rosyjsku – wygrywa ta firma, która ma wygrać, bierze pieniądze za wykonanie, ale to co miało powstać, nigdy nie powstaje. My niestety zbliżamy się już do tego trzeciego rozwiązania, czego przykładem były „angielskie

drogi”, bo tego inaczej nazwać nie można - wygrała firma, która miała wygrać i tak naprawdę nie zrobiła niczego za co wzięła pieniądze. Trzeba o tym mówić, bo każda władza jest narażona na liczny rodzaj pokusy. Rada Miejska w Gryfinie pełni rolę kontrolną i stawia pytania zasadniczo w każdym przypadku z jednego powodu – ochrony pieniędzy publicznych, ich najlepszego wydatkowania. To są argumenty podnoszone na tej sali przez radnych od wielu lat, także przeze mnie. Ja zastrzeżenia w tym względzie mam bardzo poważne, podniósł je Przewodniczący Sawaryn pokazując te najsłynniejsze inwestycje wykonane przy użyciu środków publicznych, czyli świetlicę w Daleszewie, remizę i świetlicę w Sobieradzu, „angielskie drogi”. Radni, którzy są co najmniej drugą kadencją w Radzie Miejskiej w Gryfinie wiedzą, czym jest dzielenie zadań, jakie są próby obchodzenie prawa zamówień publicznych, bo wielokrotnie na to na tej sali zwracano uwagę, wielokrotnie o to miano pretensje i wielokrotnie zachęcano do czynienia życia publicznego przejrzystym, jasnym, dającym równe szanse wszystkim podmiotom i bez wstydu na zewnątrz wobec mieszkańców po takich dokonaniach jak świetlica w Daleszewie, remiza w Sobieradzu, świetlica w Sobieradzu, czy „angielskie drogi”, bo to jest dla samorządu gryfińskiego co najmniej niekomfortowe.

Radny Marek Suchomski – w grupie radnych tej Rady wypracowaliśmy propozycje oszczędnościowe, czyli zmian wydatków. Te, które odczytam będą przedstawione państwu numerem i nazwą działu oraz sumaryczną kwotą cięć w dziale. W dziale 550 Hotele i restauracje nastąpi zmniejszenie wydatków o kwotę 46.600 zł, w dziale 600 Transport i łączność - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 156.000 zł, w dziale 630 Turystyka - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 1.600.000 zł, w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 1.450.000 zł, w dziale 710 działalność usługowa - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 100.000 zł, w dziale 750 Administracja publiczna - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 428.500 zł, w dziale 754 - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 20.000 zł, w dziale 801 - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 200.000 zł, w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 753.000 zł, w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 85.000 zł, w dziale 926 Kultura fizyczna - zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 235.000 zł. To są propozycje, które zostały złożone i wypracowane w grupie osób, które te propozycje przygotowywały. Założeniem było znalezienie 5 milionów złotych na spłatę rat kapitałowych, bo tyle wynoszą raty. Łączna kwota wynosi 5.074.100 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – panie Przewodniczący, ponieważ ze względów formalnych poza liczbami, które wskazał radny Marek Suchomski, w tej poprawce, którą opracowywaliśmy przez bardzo długi czas, a dzisiaj ją ostatecznie dopracowaliśmy trzeba także oprócz działów pokazać rozdziały i poszczególne paragrafy i niezbędna będzie przerwa do przygotowania takiego dokumentu. Wnioskodawcy w swoich zamierzeniach przy ścięciach byli bardzo precyzyjni, mamy wielkości z poszczególnych działów natomiast trzeba to uszczegółowić, stąd będzie potrzebna przerwa, praca wspólnie z pracownikami Biura Obsługi Rady, a jeśli życzliwie służby finansowe zechcą także usiąść do współpracy z Radą Miejską w Gryfinie w tym zakresie to będziemy wdzięczni. Chciałbym także zwrócić uwagę, że całość kwoty, którą Rada Miejska wycięła z wydatków na rok 2014 nie przeznacza na inne wydatki, niż spłata rat kapitałowych i wielkość, którą uzyskaliśmy jest równa wielkości kwot niezbędnych do spłaty właśnie w ratach kapitałowych.

Radna Ewa De La Torre - chciałabym przypomnieć, że w toku naszych wspólnych ustaleń również zwracamy uwagę na to, że po rozpisaniu wszystkich zmniejszeń wydatków z podziałem na działy, rozdziały i paragrafy jeżeli przeznaczymy je na spłatę rat kredytów, czyli nie odraczamy spłaty rat kapitałowych, trzeba będzie zmienić na stronie 6 objaśnień do budżetu informację na temat rozchodów. Trzeba to skonsumentować zwiększając te rozchody.

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na projekt uchwały, w treści uchwały mamy § 10 mówiący o ustaleniu limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Ten limit został ustalony do wysokości 5 mln zł rocznie, jeśli chodzi o kredyt w rachunku bieżącym, a z informacji uzyskanych od pani Skarbnik do dnia 20 stycznia z tych 5 milionów, które pan Burmistrz może w rachunku bieżącym zaciągnąć, już 2 miliony złotych zostały wydane, w związku z tym proponujemy zmniejszenie tej kwoty z 5 milionów do 2 milionów złotych.

Radny Tadeusz Figas - rozumiem, że to będzie jeszcze bardziej uszczegółowione dlatego, że zostały podane tylko dane ogólne. Mnie interesuje np. skąd została zdjęta kwota 235.000 zł w dziale Kultura fizyczna. Czy to jest dotacja na działalność klubów, czy ogólna kwota na dofinansowanie kultury fizycznej i turystyki? Chciałabym dowiedzieć się, komu zostaną zabrane te pieniądze.

Przewodniczący Rady ogłosił godzinną przerwę w obradach.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - na spotkaniu z panem Burmistrzem uzgodniono przygotowanie poprawek do budżetu. Z tego powodu zachodzi potrzeba zmiany porządku obrad sesji, ponieważ pani Skarbnik przygotowuje materiał. Jest propozycja, aby w tym momencie dyskusję dotyczącą uchwalenia budżetu przenieść przed pkt. XIV. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady, czyli po omówieniu powołania komisji doraźnej w sprawie kontroli delegacji krajowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad polegającą na przesunięciu punktu dot. uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 i punktu dot. uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 po punkcie XIII. porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. zmiany porządku obrad. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11**.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – DRUK Nr 5/XLI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – DRUK Nr 5/XLI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 12.
UCHWAŁA NR XLI/356/14 stanowi załącznik nr 13.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży – DRUK Nr 6/XLI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży – DRUK Nr 6/XLI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 14.

UCHWAŁA NR XLI/357/14 stanowi załącznik nr 15.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino - DRUK Nr 7/XLI

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – wyznaję taką zasadę w swoim życiu, że prawo własności jest święte, jest nienaruszalne, to jest podstawa naszej cywilizacji i próba odstępstwa od tej zasady jest przeze mnie oceniana negatywnie, a sam sposób procedowania nad tym niefortunny. Proponuję panu Burmistrzowi rozważenie raz jeszcze tego projektu. Rada doskonale sobie zdaje sprawę o czym rozmawiamy, wiemy, że były składane wnioski przez jednego z właścicieli tej nieruchomości, że te wnioski nie zostały uwzględnione. Nie powinniśmy przyjmować tego projektu uchwały w tym brzmieniu właśnie z tego względu. Jeśli coś należy do osoby fizycznej, czy osoby prawnej i są zasady, które regulują funkcjonowanie danej nieruchomości, to zmiana tej funkcji wbrew woli właściciela jest nie do zaakceptowania. Powaga rzeczy rozstrzygniętych – tak należałoby powiedzieć i w moim przekonaniu z taką sytuacją mamy do czynienia tutaj. Proszę pana Burmistrza, żeby ściągnął projekt i naniósł poprawki, które uwzględnią tą zasadę poszanowania własności, wówczas będziemy mogli przyjąć ten projekt uchwały w całości.

Radny Marek Suchomski – w budynku tym jest trzech właścicieli, jedna z tych osób wniosła, dwóch nie wniosło sprzeciwu, ale też trzeba zdać sobie sprawę z tego, że nikt z tej trójki właścicieli nie wnosił o tą zmianę. To była zmiana na wniosek wydziału, czyli urzędu. Żaden z trzech właścicieli nie wnosił o tą zmianę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - podzielał stanowiska moich przedmówców. Od 1945 roku w tamtym miejscu znajduje się budynek mieszkalny, rodziny są tam zasiedziałe. Dokonywanie pewnych zmian w planie bez zgody wszystkich właścicieli w mojej

ocenie jest naruszeniem prawa konstytucyjnego do ochrony własności i nie powinniśmy tak postępować.

Radny Rafał Guga – chciałbym tylko zwrócić uwagę, że na tym budynku wisi duży baner z napisem „sprzedaż”. Wynika z tego, że ci mieszkańcy chyba nie chcieliby już tam mieszkać, skoro chcą go sprzedać. Rozmawiałem z Naczelnikiem na komisji, zastanawiałem się, ponieważ ten budynek tym bardziej mieszkalny po prostu tam nie pasuje, mają problem ze sprzedażą, bo ktoś chciałby mieszkać przy cmentarzu. Dałem pomysł, ale słyszałem, że nie jest on zbyt realny, czy nie byłaby jakimś rozwiązaniem próba odkupienia tej nieruchomości przez gminę, zmiana funkcji terenu na usługową i zastanowienie się nad tym budynkiem, czy zostawić go jako usługowy i przekazać lub sprzedać PUK-owi. Jest to problem, bo nikt nie chce tego budynku kupić, mieszkańcy chcą go sprzedać, a więc też nie są zbyt zadowoleni z tego, że tam mieszkają. Może faktycznie ściągnięcie tego projektu z porządku obrad i zastanowienie się co z tym zrobić mogłoby być najlepszym wyjściem. Skłaniam się do zdania Wiceprzewodniczącego Nikitińskiego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pan Burmistrz oświadczył, że chciałby wycofać uchwałę z porządku obrad.

Radna Ewa De La Torre – gwoli prawdy, jedyną osobą, która wypowiedziała się spośród współwłaścicieli w częściach ułamkowych tejże nieruchomości to była pani ...*) i ona zakwestionowała słuszność zmiany przeznaczenia nieruchomości z dotychczasowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pod zabudowę usługową ze względu na obniżenie standardów funkcjonowania nieruchomości, obniżenie wartości nieruchomości i wzrost podatku od nieruchomości. Jeśli takie jest zdanie właściciela to nie powinniśmy udawać, że wiemy lepiej od właściciela.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - zwracam uwagę na głos radnego Rafała Gugi. Faktycznie jeśli miasto uważa, że ta nieruchomość będzie miała przydatne znaczenie dla naszej gospodarki, to najpierw można ją kupić, a później zmieniać plany.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została zdjęta z porządku obrad.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16**.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon wsi Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo – DRUK Nr 8/XLI

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon wsi Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo – DRUK Nr 8/XLI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

UCHWAŁA NR XLI/358/14 stanowi **załącznik nr 18.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Gryfińskiemu Domowi Kultury – DRUK Nr 9/XLI

Radni przed sesją otrzymali autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały - **załącznik nr 19.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Radna Ewa De La Torre – czy w załączniku do uchwały, którym jest statut Gryfińskiego Domu Kultury jest właściwa podstawa prawna w postanowieniach ogólnych w ust. 2 pkt 2), gdzie jest przywołana ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i tekst jednolity z 2001 roku? Wydaje mi się, że był już tekst jednolity późniejszy. Należałoby to poprawić. Zapoznałam się z autopoprawkami, które przygotowała pani dyrektor. Ponieważ pojawia się nowa świetlica w Wirowie chciałabym zapytać, czy wyposażenie tej świetlicy jest planowane z tzw. wydatków inwestycyjnych, bo tzw. pierwsze wyposażenie można sfinansować jeszcze z wydatków inwestycyjnych, czy też jest to świetlica, którą pani dyrektor ma się zająć w ramach obniżonego w tym roku o 150.000 zł budżetu? Generalnie ten budżet został obniżony w ciągu ostatnich lat tej kadencji o 900.000 zł. Jaki jest plan na funkcjonowanie i finansowanie świetlicy wiejskiej w Wirowie, która jest nowym punktem na mapie filii Gryfińskiego Domu Kultury i czy w tym wypadku będzie stosowana zasada, ile zadań tyle pieniędzy, która wynika z resztą z Konstytucji RP? Dziwię się temu wnioskowi o to, żeby zmieniać status quo, jeśli chodzi o liczbę zastępców, ponieważ chciałam przypomnieć, że w GDK od wielu lat był jeden dyrektor i jeden zastępca, a drugi zastępca pojawił się wtedy, kiedy za zgodą Rady nastąpiła fuzja dwóch instytucji: Gryfińskiego Domu Kultury i Młodzieżowego Domu Kultury, wówczas zlikwidowano stanowisko Dyrektora MDK zastępując go w odrębnym budynku filialnym zastępcą dyrektora. Nie wiem do czego ma prowadzić taka zmiana i osobiście przepracowawszy 10 lat w kulturze wydaje mi się ona co najmniej zagadkowa w tym kontekście.

Radny Rafał Guga – długo dyskutowaliśmy na komisji w tym punkcie. Byłem trochę zszokowany, ponieważ GDK od jakiegoś czasu w co raz mniejszym zakresie odpowiada za kulturę. Kilka lat temu świetlice wiejskie należały pod Wydział Edukacji. Wszystko wydawało się być dobrze, ale postanowiono to zmienić i przekazać funkcjonowanie świetlic pod Gryfiński Dom Kultury i zaczęły się różnego rodzaju problemy. Dyskusja na komisji wyglądała tak, że pani Dyrektor przez większość swojego czasu odpowiadała na pytania dotyczące funduszu sołeckiego, a już moment, w którym pani Dyrektor musiała tłumaczyć się, że na jakąś imprezę nie dojechały to to zmasakrował mnie. Stwierdziłem, że poziom kultury w Gryfinie sięgnął poziomu szamba. Chyba nie tędy droga. GDK jest od tego, żeby organizować kulturę na terenie gminy. Od dłuższego czasu mówiłem, że trzeba spod GDK zabrać świetlice, pani Dyrektor oprócz tego, że musi martwić się swoim budynkiem, rozpadającym się budynkiem Pałacyku pod Lwami, jest odpowiedzialna za tworzenie dobrego klimatu dla kultury, opiekowaniem się animatorami kultury, nowymi teatrami, Dniami Gryfina, itd. a nie zajmowaniem się np. zepsutym piecem, spadającymi dachówkami, rozwalającymi się drzwiami itd. Mam propozycję i proszę potraktować ją jako wniosek, żeby w statucie Gryfińskiego Domu Kultury w § 2 pkt 3 wykreślić zapis „oraz świetlice wiejskie działające jako filie GDK” i zostawić zapis „GDK posiada placówki: Gryfiński Dom Kultury

i Pałacyk pod Lwami w Gryfinie”, wtedy świetlice będą pod Wydziałem Edukacji i znowu będzie to działało tak, jak kiedyś.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - oczywiście o ile można zmierzać do takich decyzji, o które pan postuluje, dzisiaj byłoby to „zawracanie Wisły kijem”. Co do kultury, to przypominam panu, że korzystanie z toalet to też jest wytwór kultury ludzkiej. Pana poprawka zmierzałaby właściwie do wywrócenia dotychczasowego sposobu zarządzania tym mieniem i prowadzi chyba do zbyt poważnych konsekwencji. Musiałaby być przygotowania również z zamiennymi projektami budżetowymi i innymi, żeby załatwić to w dłuższym terminie czasowym, a nie taką jedną decyzją nie do końca przedyskutowaną z władzami miasta i z radnymi.

Radna Ewa De La Torre – przez dziesięć lat byłam dyrektorem tej placówki i mam do niej ogromny sentyment, czego nigdy nie ukrywałam, ale gdyby ktoś dzisiaj zaproponował mi funkcję dyrektora to niewątpliwie odmówiłabym, dlatego, że pani dyrektor w tej chwili ma zarządzać, a nie prowadzić działalność kulturalną, szesnastoma placówkami wiejskimi i dwiema placówkami miejskimi, czyli mieniem gminy w takim stanie w jakim państwo wiedzą, że się znajdują. Gdyby Gryfiński Dom Kultury i świetlice wiejskie, czyli owych osiemnaście budynków, stanowiących mienie gminy było w takim stanie, jak biblioteka miejska w Gryfinie, to ja w ogóle nie odzywałabym się na ten temat, ale odnoszę wrażenie, że dom kultury wraz ze świetlicami wiejskimi, nie wszystkimi, bo niektóre mają wyremontowaną infrastrukturę, trochę są traktowane przez pana Burmistrza, który zarządza wszystkimi nieruchomościami gminnymi, w stosunku do innej placówki, która jest instytucją kultury, jak „dziecko gorszego Boga”, tzn. ja wam będę zabierał pieniądze, będę dokładał zadań, a wy i tak musicie sobie poradzić i jeszcze spełnić oczekiwania całego świata. Dzisiaj przy takim zakresie zadań i przy wciąż malejących pieniądzach, przypominam, że to jest 900.000 zł w ciągu ostatnich trzech lat, nie przyjąłabym funkcji dyrektora domu kultury mimo, że uwielbiam tę placówkę i mam do niej stosunek sentymentalny. Tak naprawdę dyrektor jest zarządcą nieruchomości gminnych, nie zajmuje się działalnością kulturalną, zajmuje się zarządzaniem mieniem. W wielu instytucjach od zarządzania tak ogromnym mieniem są specjalne wydziały nadzoru właścicielskiego, a nie placówki pt. instytucja kultury. Uważam, że wzięwszy pod uwagę nowe zadania, które otrzymał Gryfiński Dom Kultury, a Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej dostała z datą 8 stycznia sprawozdanie zawierające porozumienia zawarte z przedszkolami, w których jest prowadzona działalność kulturalna, wychowawcza, oświatowa, co jeszcze dom kultury ma robić? Być może, tak jak panu Burmistrzowi udało się zrzucić różne działania inwestycyjne na gryfiński PUK, to za chwilę wrzucimy jeszcze parę zadań Gryfińskiemu Domowi Kultury i jeszcze paru innym instytucjom i niech sobie radzą, niech sobie radzi pani dyrektor CW „Laguna”. Jak na konia wrzuci się za dużo ciężarów, to prędzej, czy później nogi mu się rozjadą i niczego dalej nie uciągnie. Nie zgadzam się zatem, aby w tej sytuacji, w której dołożyliśmy nawet w tym projekcie statutu nowe zadanie pt. niewyposażona w sprzęt nowa świetlica wiejska w Wirowie, czyli nie ma pieniędzy na zatrudnienie ludzi, na wyposażenie, na prowadzenie działalności, a my jeszcze dajemy więcej zadań, mniej pieniędzy, ale jeszcze dorzucimy odpowiedzialności dla pani dyrektor i zastępcę i niech sobie radzą. Nie zgadzam się, uważam że komisja po tych argumentach i po tych materiałach, które mogę komisji udostępnić powinna wycofać swój wniosek i taka jest moja prośba.

Radny Rafał Guga – właściwie mógłbym powtórzyć słowo w słowo co powiedziała moja przedmówczyni, dlatego pojawił się mój wniosek. Gryfiński Dom Kultury ma organizować na świetlicach właśnie działalność kulturalną, oświatową, dydaktyczną, dlatego, że jest połączony z byłym MDK, który bardziej był na to ukierunkowany, natomiast administrowanie substancją gminną należy do gminy. Pozwolę sobie nie zgodzić się dlatego, że my dzisiaj dyskutujemy na temat poprawek w statucie. Mój wniosek zmierza do poprawki w statucie.

W momencie gdyby Rada Miejska przychyliła się do tego wniosku, to organ wykonawczy musi to tak zorganizować, żeby to działało, a więc powrócić do sprawdzonego scenariusza, czyli Wydział Edukacji, tak jak kiedyś będzie prowadził świetlice. Ja tu nie widzę żadnego zagrożenia, podtrzymuję swój wniosek i proszę, żeby został przegłosowany, a Rada Miejska zdecyduje jak zagłosować.

Radny Jarosław Kardasz – na poparcie słów pani Ewy De La Torre powiem, jaka „ impreza kulturalna ” jest obecnie w świetlicy w Starych Brynkach – wymiana drzwi, które spadły i niestety nie można było zamknąć świetlicy. Wycena drzwi przez gminę była dosyć horrendalna, bo wyniosła ponad 7 tys. zł, więc pani dyrektor za dużo mniejsze pieniądze zorganizowała to i chwala jej za to, bo nie byłoby jak zamknąć tej świetlicy, a z drugich drzwi uszkodzonych naprawiliśmy poprzednie drzwi, które już kiedyś też były uszkodzone. Niestety radzimy sobie, jak możemy. Popieram, aby zdjęć z GDK utrzymanie świetlic wiejskich, jeżeli stowarzyszenia byłyby chętne na przejęcie takiej świetlicy. Kiedyś pan Burmistrz mówił, że jest taka opcja, żeby przekazać świetlice stowarzyszeniom, wiem, że są złe doświadczenia z jednej wioski, ale myślę, że wioski byłyby chętne podjąć się czegoś takiego w zamian za pomoc gminy, żeby to one utrzymywały świetlice i organizowały imprezy na wsiach.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w sytuacji takiej rozbieżności głosów w związku ze zgłoszonymi propozycjami, które tak naprawdę będą dezorganizować porządek organizacyjny Gminy Gryfino i żeby wyjść naprzeciw wszystkim wnioskom może należałoby ten punkt z porządku obrad ściągnąć i przedstawić całościową reformę systemu gryfińskiej kultury i ewentualnie zarządzania mieniem wykorzystywanym przez kulturę, ponieważ wprowadzane dzisiaj poprawki prowadzą do tego, że my naprawdę zdeorganizujemy tą pracę i w takiej sytuacji uchwalając budżet, kiedy przyjmujemy określone wydatki na sferę kultury to właściwie już teraz powinniśmy te wydatki zmienić po takich poprawkach i przenieść do innych działów gryfińskiej gospodarki. Dlatego stawiam wniosek najdalej idący, że w przypadku, gdyby tych poprawek było jeszcze więcej, aby w pierwszej kolejności przegłosować oddalenie tego statutu w takiej formie, w jakiej został zaproponowany w całości i dać szansę radnemu Gudze i wszystkim innym zainteresowanym, żeby ze służbami pana Burmistrza przedyskutowali i przygotowali taki projekt, który będzie satysfakcjonował kulturę, bo poprawka, którą proponuje radny Guga ma sens, natomiast w całości wywala dzisiejszy budżet i sposób zarządzania tymi sprawami.

Radny Rafał Guga – jestem niezwykle podekscytowany, że pan Przewodniczący zauważył sens w moich wypowiedziach i wnioskach. Panie Przewodniczący, kwestia budżetowa, kwestia finansów jest ważna. Chciałbym zwrócić uwagę na to, co powiedziała radna Ewa De La Torre, zadań przybywa od lat, a pieniędzy ubywało 900.000 zł. W tym wypadku zmiany budżetowe chyba nie są konieczne, bo już tych pieniędzy ubywało. Dzisiaj należałoby dowiedzieć się, ile kosztuje utrzymanie świetlic i przenieść tą kwotę na Wydział Edukacji. Podtrzymuję swój wniosek, bo debata, dyskusja o kulturze teoretycznie trwa już od wielu lat i tak naprawdę nic z tego nie wynika. Uważam, że należy podjąć radykalne kroki i zdecydować się. Jeżeli przyjmujemy taką poprawkę nie ma wyjścia, ona musi już później funkcjonować. Nie może być tak dalej, że GDK odchodzi od swojego celu działania, czyli tworzenia kultury na terenie gminy, a my nie możemy udawać, że nic się nie dzieje, dlatego proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Radna Ewa De La Torre - bardzo cieszę się z tego, że obaj radni uznali, że „co nagle, to po diable” i może wymaga to namysłu, przepracowania, przedyskutowania na komisjach, również na branżowej, ja również przychyliłam się do wniosku, aby pan Burmistrz wycofał ten projekt uchwały w sprawie statutu. Chciałabym podpowiedzieć, bo jednym z postulatów, jednym z powodów, dla którego ten projekt statutu wpłynął pod obrady Rady był potrzeba jego ujednoczenia jeśli chodzi o czytanie przepisów, w związku z tym, że wiele razy był już zmieniany. Gdybyśmy wprowadzili to ujednoczenie zapisów dotychczas podjętych, to

pamiętajmy, że jest to akt prawa miejscowego i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, ale żeby dla celów praktycznych uczytelnić obecny statut i nanieść na niego poprawki, pani dyrektor instytucji kultury swoim zarządzeniem może wydać tekst ujednolicony przez dyrektora, który nie jest aktem prawa miejscowego, a nie tekst jednolity, który wymaga uchwalenia tylko z powodów praktycznych. Tak też można, ale generalnie wnioskuję o to, aby przy tego typu inspirujących wnioskach na przyszłość pan Burmistrz zechciał wycofać ten projekt statutu z obrad dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – byłem inicjatorem wniosku o to, żeby zmienić zapis w § 8. Uważam, że nie ma potrzeby, aby w Gryfińskim Domu Kultury było dwóch wicedyrektorów. Chcę państwu też nadmienić, że wielkie oburzenie wywołał stan zatrudnienia w OSiR, wielu księgowych i marnotrawienie środków. Idąc tym tokiem myślenia, co ma powiedzieć prezes PUK Rafał Mucha, który pełni funkcję jednoosobowego zarządu spółki, który zarządza wielomilionowym majątkiem i setką ludzi. Takie przykłady można mnożyć. Możemy wyjść z takiego założenia, że każdy budynek w gminie zarządzany przez jakąś jednostkę musi mieć swojego wicedyrektora, ale to jest nieracjonalne i uważam, że ten wniosek jest zasadny. Mówimy o oszczędnościach, o budżecie, o cięciach, a sami w jakiś sposób formalizujemy takie zdarzenia, które w jakiś sposób naciągają gminę na koszty. Uważam, że wniosek jest zasadny, bądźmy obiektywni, bo można mnożyć przykłady gdzie w poszczególnych jednostkach organizacyjnych gminy nie ma dwóch wicedyrektorów czy wielomilionowych środków, a jednostki te funkcjonują.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - któryś z wielkich filozofów powiedział kiedyś „uwaga obywatele, sejm obraduje”. Jeśli tak będziemy stanowić prawo miejscowe, to jedna poprawka przewrócimy wszystko do góry nogami. Ja przed tym przestrzegam, tak nie powinno być.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ja też odwołam się do klasyka czyli do Napoleona Bonaparte, który jak desygnował kogoś na jakieś ważne stanowisko wojskowe to pytał przede wszystkim o to, czy ma szczęście. Szczęście jest co do zasady ważne, Pani Dyrektor ma szczęście do decyzji personalnych, bo akurat dwaj zastępcy dyrektora w GDK to są osoby na właściwym miejscu. Z tego co wiem, pensje obu zastępców dyrektora nie odpowiadają tej pozycji i chyba specjalnie też o to by się nie bili, ani specjalnie oboje zastępcy dyrektora w GDK się z tym nie obnoszą, to są ludzie stosunkowo skromni. Chcę powiedzieć rademu Skrzypińskiemu, że różnica pomiędzy zastępcami dyrektorów w GDK, a prezesem spółki komunalnej jest taka, że oni zarabiają „tyle co kot napłakał”, a prezes spółki komunalnej tyle, co wicepremier polskiego rządu. Gdybyśmy zatrudnili jeszcze dwóch zastępców dodatkowo w GDK to oni i tak w czwórkę nie zarobiliby tyle, co jeden prezes spółki komunalnej. Jest pewna zasadnicza różnica i warto też na to patrzeć. Co do samego pomysłu, który miałby przywrócić nadzór nad świetlicami właściwemu wydziałowi w urzędzie, być może nie jest on pozbawiony sensu, ale podzielam też w stu procentach stanowisko pana Przewodniczącego, że nie teraz, nie w tym momencie i nie na tym etapie. Do tego należy podejść spokojnie nie tylko ze względu na uchwałę budżetową, która musiałaby ulec kolejnej korekcie, ale z uwagi na bardzo wiele istotnych spraw. Jak sądzę radny Rafał Guga chce wrócić do tamtego modelu z jakiś konkretnych powodów. Obserwowałem przez lata zjawisko niezwykle negatywne, które definiuje jako hiperremonty w gryfińskich świetlicach, ale nie pod auspicjami GDK, bo tam prym wiedli co niektórzy gryfińscy przedsiębiorcy, inspektorzy nadzoru, którzy potwierdzali np. rozbieranie kominów i innych tego typu historii. Jak GDK jest potrzebny do małych rzeczy to w porządku, natomiast jak większe sprawy np. sufit w świetlicy w Sobieradzu, to tam wybitni fachowcy mówią, że za podsufitkę będzie razem 150.000 zł, jak trzeba wymienić, to razem pół miliona złotych. W Sobieradzu było trochę mniej, to w Daleszewie było 800.000 zł. Czy GDK powinien zajmować się świetlicami? Jest to sprawa otwarta, możemy o tym podyskutować. Wniosek

radnego Rafała Gugi zostanie poddany pod głosowanie, przyłączam się do głosu pana Przewodniczącego, że mimo tych zastrzeżeń, które też osobiście mam, chyba moment i miejsce nie jest najbardziej odpowiednie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - zmiana organizacyjna będzie powodowała również koszty związane ze zmianą podmiotu zatrudniającego pracowników, trzeba będzie zmienić pieczętki, angaże i inne rzeczy, trzeba będzie być może wypowiedzieć pracownikom warunki pracy i płacy. Wydaje mi się, że zgłaszanie takiej poprawki w sytuacji braku dyskusji na ten temat i zasięgnięcia opinii pana Burmistrza jest rzeczą wyjątkowo szkodliwą, nawet jeśli panu radnemu przyświeca bardzo szczytny cel usprawnienia zarządzania obiektami kultury w gminie Gryfino. W taki sposób i w takiej formie nie prowadzi się działalności, jest to rzecz wysoce szkodliwa i niosąca bardzo poważne konsekwencje. W Dolnej Odrze panie sprzątaczkę miały w angażach wpisane „operator powierzchni płaskich”, można nazywać kogoś dyrektorem, ja często do niektórych ludzi mówię „panie kierowniku”, niektórym sprawia to przyjemność, a tak naprawdę nie decydują nazwy stanowisk tylko wykonywana praca, osiągane efekty z tej pracy i oczywiście wynagrodzenia. Panie radny, propozycja wycofania pana wniosków, zagłosowanie przeciwko temu statutowi w takim kształcie w jakim został podany i zrobienie debaty, która uwzględni pana poprawki z Burmistrem, pracownikami kultury, oświaty być może doprowadzi do lepszej formy realizacji zadań kulturalnych w Gminie Gryfino. Pan też podkreślał, że pomimo zmniejszenia wydatków na sferę kultury o kilkaset tysięcy złotych w ostatnich latach, ta sfera kultury ciągle dobrze działa i ciągle ma duże sukcesy.

Radny Rafał Guga – Wiceprzewodniczący Nikitiński zauważył pewną prawidłowość, żyjemy w ułudzie, czyli de facto GDK niby zarządza substancją świetlic, ale za remonty i tak nie odpowiada, czyli to i tak jest fikcja. Mój głos jest próbą przywrócenia normalności. Poza tym, jak wszyscy cytują klasyków, ja też zacytuję, że miałem sen, w którym każdy zajmuje się w tej gminie tym, do czego jest powołany, czyli że GDK będzie zajmował się kulturą, a nie toiami, czy pękniętymi rurami. Do tego zmierza moja poprawka. Panie Przewodniczący, wnosi pan, że może to być kosztochłonne itd. ale jak zmienialiśmy w drugą stronę to tych kosztów nie było, można to było załatwić? Dlaczego tak radykalnie? Od dłuższego czasu mówi się, że jest nie najlepiej, że jest może nawet źle i nic się z tym nie robi. Kiedyś mieliśmy Radę Kultury, odbywały się debaty i nic z tym nie zrobiono. Na komisji właściwie większość zgadzała się ze mną, stąd będę podtrzymywał swój wniosek.

Radny Tomasz Namieciński – rzeczywiście musimy zastanowić się nad sprawami kultury i nad tym projektem uchwały i chyba najbardziej racjonalny i daleko idący jest wniosek Przewodniczącego Sawaryna. Mamy statut i poprawki przygotowane przez panią Dyrektora GDK i mamy wymienione świetlice. Jak mamy rozpowszechniać kulturę w miejscowościach, w których nie mamy świetlic? Czy ktoś się nad tym zastanawiał? Jak miejscowościach, w których nie ma świetlic mieszkańcy mogą korzystać z pomocy GDK, czy z ZEAS-u? To nie jest temat, który rozstrzygniemy w ciągu 5, 10, czy 15 minut. Potrzeba debaty, trzeba się nad tym poważnie zastanowić. Są też miejscowości, w których nie ma świetlic, a które oczekują określonej pomocy nawet przy organizowaniu jakichkolwiek imprez. Myślę, że wniosek pana Przewodniczącego jest słusznym wnioskiem, a jeśli pan Burmistrz byłby skłonny wycofać ten projekt uchwały i zastanowić się nad tym, jak kompleksowo załatwić sprawę kultury, byłoby to najbardziej rozsądne.

Radna Magdalena Chmura-Nvcz – czy będziemy głosować ten projekt uchwały, czy pan Burmistrz go wycofuje?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – można prowadzić debatę, można zastanawiać się nad przeorganizowaniem wszystkiego, natomiast sprawa dotyczy jednej świetlicy i uważam, że uchwała powinna zostać przyjęta, natomiast później można debatować. Nie wycofuję tej uchwały. Odpowiadając na pytanie radnej De La Torre nie było tak jeszcze w tej gminie, żeby

jakaś świetlica nie została wyposażona. Świetlica zostanie wyposażona, za to zadanie będzie odpowiedzialny Zastępca Burmistrza Janusz Korżak.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek radnego Rafała Gugi, aby w § 2 pkt 3 miał następujące brzmienie „GDK posiada placówki: Gryfiński Dom Kultury i Pałacyk w Gryfinie pod Lwami” i wykreślenie zapisu „oraz świetlice wiejskie działające jako filie GDK”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosował 1 radny, przy 11 głosach przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnego nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, aby w § 8 pkt 4 dokonać zmiany w zapisie „Dyrektor może powołać dwóch zastępców, po zasięgnięciu opinii Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino” na „Dyrektor może powołać jednego zastępcę, po zasięgnięciu opinii Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, przy 13 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Komisji nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Gryfińskiemu Domowi Kultury – DRUK Nr 9/XLI wraz z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Przewodniczący Rady zarządził powtórzenie głosowania z uwagi na równowagę głosów „za” i „przeciw”.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Gryfińskiemu Domowi Kultury – DRUK Nr 9/XLI wraz z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

UCHWAŁA NR XLI/359/14 stanowi **załącznik nr 24.**

Ad. XIII. Powołanie komisji doraźnej w sprawie kontroli delegacji krajowych w Urzędzie Miasta i Gminy Gryfino w okresie od 2009 r. do 2013 r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Ewa De La Torre – ponieważ jestem członkiem komisji, która w protokole kontroli złożyła wniosek o powołanie komisji doraźnej do zbadania tego tematu, bardzo państwa zachęcam i proponuję, aby członkami komisji zostali przedstawiciele wszystkich klubów oraz radnych niezależnych.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - zgodnie ze Statutem Gminy Gryfino komisję doraźną powołuje się wybierając najpierw przewodniczącego komisji doraźnej, następnie członków komisji. Pierwsza uchwała nad którą będziemy głosować będzie uchwałą w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej komisji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Przewodniczący Rady odczytał ww. projekt uchwały.

Radna Elżbieta Kasprzyk w imieniu Klubu Radnych GIS zgłosiła na przewodniczącego komisji doraźnej Przewodniczącego Rady Mieczysława Sawaryna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy zgodnie ze statutem Gminy Gryfino lub innymi przepisami są przepisy zabraniające łączenia tych dwóch funkcji?

Radca prawny Krzysztof Judek - statut tego nie zabrania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie innych kandydatur.

W związku z brakiem innych kandydatur Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wybór przewodniczącego komisji doraźnej z kandydaturą radnego Mieczysława Sawaryna.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem tej kandydatury.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem kandydatury radnego Mieczysława Sawaryna głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25**.

UCHWAŁA NR XLI/360/14 stanowi **załącznik nr 26**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - musimy przedyskutować kwestię ilości osób, które będą pracowały w komisji. Proszę o propozycję. Propozycją Komisji Rewizyjnej było to, aby wszystkie kluby radnych posiadały w komisji swoich przedstawicieli.

Radny Marek Suchomski – Klub Radnych PO nie będzie desygnował przedstawiciela do pracy w komisji.

Radna Jolanta Witowska - popieram propozycję pani radnej Ewy De La Torre, aby do tej komisji weszli przedstawiciele klubów Rady oraz radni niezrzeszeni. Uważam, że bezcelowe jest, abym ponownie wchodziła do tej komisji, skoro już pracowałam, niech wejdą osoby, niekoniecznie te same. Do innych wniosków już nie dojdę, więc dziękuję.

Radny Kazimierz Fischbach – w imieniu radnych z BBS-u, ponieważ nie ma przewodniczącego informuję, że radni z BBS-u rezygnują z pracy w tej komisji. W komisji pracował radny Figas, ufaliśmy mu i praca, którą wykonał pan Figas uważamy, że jest pracą słuszną i dlatego nie będziemy wystawiali swojego członka.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - zdaję sobie sprawę z tego, że ta komisja powinna mieć szeroką reprezentację, ale po deklaracjach złożonych przez dwa kluby proponuję, aby ograniczyć skład komisji do trzech osób i z grona Gryfińskiego Przymierza Wyborczego zgłaszam kandydaturę Janiny Nikitińskiej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek radnego Pawła Nikitińskiego o ograniczenie składu komisji doraźnej do trzech osób.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem trzyosobowego składu komisji doraźnej głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący Rady stwierdził, że komisja doraźna będzie pracować w składzie trzyosobowym.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Przewodniczący Rady zapytał radną Janinę Nikitińską, czy wyraża zgodę na pracę w komisji.

Radna Janina Nikitińska - nie dziwię się radnym, którzy rezygnują, bo faktycznie jest mnóstwo pracy. Ja już po raz kolejny będę w komisji doraźnej i bardzo żałuję, że radni z BBS-u, czy z PO nie wyrazili takiej zgody. To naprawdę wymaga bardzo dużej pracy, ale jeśli jest taka konieczność, ja wyrażam zgodę tylko prosiłabym bardzo o to, aby radna De La Torre lub radna Kasprzyk również były w tej komisji. To jest ogrom pracy. Jeśli któraś z tych radnych będzie w tej komisji, to ja również będę.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - chciałem zwrócić uwagę radnej gryfińskiej, że już dzisiaj czwarty raz buduje wewnętrzną opozycję w Gryfińskim Przymierzu Wyborczym, ale przyjmujemy oświadczenie, że wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie innych kandydatur.

Radna Janina Nikitińska - proponuję jedną z dwóch radnych – panią Ewę De La Torre lub panią Elżbietę Kasprzyk.

Przewodniczący Rady zapytał radną Ewę De La Torre, czy wyraża zgodę na pracę w komisji.

Radna Ewa De La Torre - ze względu na to, że strasznie późno wracam z pracy i nie byłabym na tyle mobilna, bardzo chętnie pomogę technicznie, ale chciałabym prosić radną Elżbietę Kasprzyk, która jest tu na miejscu. Służę pomocą techniczną, natomiast merytorycznie, nie byłabym w stanie wracając po 17:00 zająć się tym dogłębnie. W związku z tym zgłaszam kandydaturę radnej Elżbiety Kasprzyk.

Przewodniczący Rady zapytał radną Elżbietę Kasprzyk, czy wyraża zgodę na pracę w komisji.

Radna Elżbieta Kasprzyk wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni zgłaszają inne kandydatury i stwierdził, że innych kandydatur nie ma.

Radny Marek Suchomski - proszę o określenie ram czasowych prac komisji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - proponuję, aby te ramy czasowe to był termin do końca czerwca 2014 roku. Jeśli są inne propozycje proszę je zgłaszać. Wydaje mi się, że termin do końca czerwca jest terminem bardzo bezpiecznym.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie powołanie do komisji doraźnej radnej Janiny Nikitińskiej i radnej Elżbiety Kasprzyk.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem tych kandydatur.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem kandydatur głosowało 15 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że obie radne zostały wybrane.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie termin działania komisji doraźnej do końca czerwca 2014 roku.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem tego terminu.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem terminu głosowało 18 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn odczytał projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Gryfinie i poddał go pod głosowanie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

UCHWAŁA NR XLI/361/14 stanowi **załącznik nr 31.**

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad uchwał w sprawie:

- określenia zasad zwrotu wydatków na dożywianie w formie posiłków albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020 – DRUK NR 10/XLI,
- podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłków albo żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020 – DRUK NR 11/XLI

przed punktem dot. uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. zmiany porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków na dożywianie w formie posiłków albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020 – DRUK NR 10/XLI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków na dożywianie w formie posiłków albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 – DRUK NR 10/XLI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

UCHWAŁA NR XLI/362/14 stanowi załącznik nr 34.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłków albo żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 – DRUK NR 11/XLI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłków albo żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 – DRUK NR 11/XLI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 35.

UCHWAŁA NR XLI/363/14 stanowi załącznik nr 36.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 – DRUK Nr 3/XLI

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radny Marek Suchomski odczytał wypracowane przez grupę inicjatywną radnych zmiany wydatków w budżecie Gminy Gryfino na 2014 rok – załącznik nr 37.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – przedstawiłem projekt budżetu, który uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, a uzyskanie takiej opinii powoduje, że nie ma żadnych sankcji. Przeprowadzone dziś zmiany w budżecie są niezgodne z obowiązującym prawem w zakresie przekroczenia wskaźników. Nie spełniają wskaźników i ta uchwała najprawdopodobniej zostanie uchylona. Trzeba będzie napisać program naprawczy. To wiąże się z tym, że dzisiaj pozbawiliście sołtysów na trzy lata dofinansowania oraz wielu organizacji pożytku publicznego. Można było tego uniknąć przyjmując proponowany przez Burmistrza budżet.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - to nie my pozbawiliśmy sołtysów czegośkolwiek, my nikogo niczego nie pozbawiliśmy, tylko urealniliśmy wydatki Gminy Gryfino do poziomu, który uprawdopodobnia wykonanie budżetu. Jeżeli ktokolwiek kogokolwiek czegośkolwiek w tej gminie pozbawił w zakresie finansów publicznych, to zwłaszcza złudzeń pozbawił pan. To, że RIO nakaże opracowania planu naprawczego to bardzo dobrze, że tak robi i mam nadzieję, że tak robi dlatego, że w przeciwnych wypadku zaprowadzi pan tą gminę w totalną przepaść. Pan nie słuchał na początku uważnie radnych, bo my zwróciliśmy panu uwagę na to, że dochody, które pan określił są nierealne, tak jak są nierealne od siedmiu lat. Gdyby pan tylko przedstawił prawdopodobne dochody możliwe do

zrealizowania, już tylko z tego powodu wskaźniki nie byłyby spełnione. My chcemy programu naprawczego. Skieruję swoją wypowiedź do tych, którzy będą właśnie odbiorcami tego typu wypowiedzi. Tych pieniędzy i tak nie ma, bo te pieniądze, które zostały wycięte trzeba oddać. Ponieważ zaciągnięto zobowiązania trzeba je oddać. To co zrobiliśmy oznacza, że trzeba będzie oddać o 1.700.000 zł mniej. Efekt jest taki, że 1.700.000 zł wróci z powrotem do mieszkańców tylko dlatego, że Rada wykonała ten wysiłek, w przeciwnym wypadku trafiłaby do instytucji finansowych zupełnie bez sensu. Kolejny 1.700.000 zł to kancelaria prawna, wycinka drzew i inne rzeczy. Ile pieniędzy już oddaliśmy? Ile rzeczy moglibyśmy zrobić, gdyby normalnie zarządzano tą gminą? Zdaję sobie sprawę, że do końca kadencji tego typu opowieści będą przedstawiane wyborcom, ale zapewniam pana, że ja będę zdeterminowany w tym, żeby na każde pańskie nieściśle sformułowanie albo kłamliwe sformułowanie odpowiadać prawdziwym. Jak pan będzie mówił, że na koniec roku ma pan 1.900.000 zł, czy 1.500.000 zł moja odpowiedź będzie prosta – oczywiście że tak, z subwencji oświatowej na wynagrodzenia w styczniu, które trzeba wypłacić po rozpoczęciu tego miesiąca itd. Tytułem uzupełnienia tego, co przeczytał radny Suchomski, są co najmniej dwa istotne błędy, które wymagają poprawki i należy te poprawki w tym co pan przeczytał nanieść. Dotyczą one działu 921, gdzie w § 248 w projekcie budżetu dochody nie były określone w wysokości 1.638.400 zł, tylko na wyższym poziomie, zostały określone w wysokości 1.646.400 zł i od tej kwoty powinna być odjęta kwota 50.000 zł, powiększając kwotę po zmianach o tą różnicę, którą odczytałem. Druga poprawka, która musi być nanieśiona, ponieważ tak Rada ustaliła, jest w dziale 926. Ogólne wydatki w dziale 926 nie wynoszą tyle, ile podano w tym projekcie, tylko wynoszą 2.691.432,20 zł i od tego powinna być odjęta kwota 285.000 zł, co da sumę inną niż 1.078.597,31 zł. To są dwie poprawki, które jeszcze muszą być nanieśione. Poza tym całość kwoty, którą przedstawimy, jako poprawkę z wyłączeniem 350.000 zł, która będzie stanowiła rezerwę celową na ewentualne wydatki związane z budową nabrzeża, stanowi rezerwę celową, co musi być wyraźnie podkreślone i zapisane, tzn. można ją rozwiązać pod określonymi warunkami. Druga kwestia, którą jeszcze należy mieć na względzie to zapisanie całości kwoty 5.072.000 zł dokonanych obniżek wydatków w rozchodach budżetu. Za chwilę będzie to zapisane i mam nadzieję, że taką poprawkę w całości musimy uchwalić. Z czysto formalnego punktu widzenia trzeba dokonać takich korekt, bo bylibyśmy nieściśli i nieprecyzyjni i zapisy, o których powiedziałem przed chwilą też są konieczne, ponieważ te zmiany w budżecie miały doprowadzić do spłacania rat kapitałowych, które na podstawie zestawienia przedstawionego Radzie wynoszą 5.072.000 zł. Program naprawczy nie jest katastrofą dla gminy, program naprawczy jest wejściem na ścieżkę uporządkowania pieniędzy gminnych, uporządkowania w końcu tego, co powinniśmy zrobić już bardzo dawno temu.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym przypomnieć, że mówiliśmy też o § 10 uchwały, w którym proponowałam, abyśmy limity zobowiązań ustalili na niższym poziomie, obecnie jest to maksymalna możliwość zaciągania kredytów w rachunku bieżącym wynosząca 5 milionów złotych. Moja propozycja była, aby było to 2 miliony złotych, ale wiem, że doszło do konsensusu, pan Burmistrz prosił, aby było to 3,5 miliona złotych. Uważam, że tak może być, więc ja to modyfikuję. Proponuję, aby w § 10 limit wynosił 3,5 miliona złotych, ale konsekwencje zmian związanych z korektą wydatków to także kwestia zmiany § 3, gdzie będziemy mieli kwestię większej nadwyżki budżetowej, na str. 6 mamy wyższe rozchody uwzględniające wszystkie oszczędności, a także na str. 31 dział 757 Obsługa długu publicznego również się zmienia. Zmienia się także prognoza długu publicznego, więc wydaje mi się, że jeszcze powinniśmy popracować nad tym wnioskiem, żeby z powodu tego typu drobnych uchybień, czy jakiś przeoczeń, bo pracujemy na żywej materii, szkoda, że tak późno pan Burmistrz zdecydował się uczestniczyć w dyskusji i w jakiś sposób usiłujemy dojść do konsensusu. Chciałabym, aby w protokole obrad znalazło się stwierdzenie, że żadna

korekta zaproponowana przez radnych nie zwiększa deficytu budżetowego. To jest bardzo ważne stwierdzenie, bo nie chciałabym, żeby to potem podlegało jakiegokolwiek dyskusji. Chciałabym zapytać panią Skarbnik o potwierdzenie tego mojego oświadczenia, czy wprowadzone korekty po stronie wydatków powodują sytuację, w której możemy stwierdzić - zmiany zaproponowane przez radnych nie powodują zwiększenia deficytu budżetowego. Czy pani Skarbnik może potwierdzić te moje twierdzenie? Może pan Burmistrz, jako projektodawca budżetu?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - osobiście uważam, że poświęciliśmy dużo czasu na przygotowanie tych zmian, wobec tego powinniśmy jeszcze się udać w Biurze Rady i sformułować te wnioski na piśmie z załącznikiem w postaci zmian budżetowych, które przedstawił radny Marek Suchomski, a poprawił pan Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński. Powinniśmy sformułować to na piśmie i podpisać.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radny Rafał Guga – nie ukrywam, że od początku byłem przeciwny temu budżetowi, nie głosowałbym za nim i wyjaśnię dlaczego. Kończy się kadencja, rozpoczyna się czas pewnych rozliczeń, także sam wobec siebie, w tym czasie spodziewałem się, że zostaną zrealizowane pewne rzeczy i ten budżet był ostatnią szansą, żeby te rzeczy zrealizować, niestety tych rzeczy nie było. Mówię przede wszystkim o projekcie ulicy Flisaczej, na który mieszkańcy czekają już kilka ładnych lat, mówię o pewnym zobowiązaniu, które padło, że zostanie wyremontowana ulica Opolska, kiedy zostanie skończony drugi blok, mówię o ulicy Śląskiej, Pomorskiej, o drogach w Żabnicy. Przez te cztery lata padały zobowiązania, że będą zrobione i już dzisiaj wiem, że w tej kadencji zrobione nie będą. Prosiłem o harmonogram remontów ulic, naprawy dróg, żeby każda osoba w tej gminie wiedziała kiedy będzie mogła się spodziewać remontu swojej drogi, zrobienia dojazdu. Są rzeczy, które może nie były powiedziane, ale spodziewałem się, że powinny być zrobione w tej kadencji. Mówię o Pałacyku pod Lwami, który niedługo się zawali, mówię o tym, że przejęliśmy budynek liceum, utworzyliśmy Zespół Szkół Ogólnokształcących, a tak naprawdę ten budynek pamięta lata siedemdziesiąte i wymaga nakładów. Wszystkie te rzeczy nie zostały zrealizowane. Ja wiem, że dzisiaj, w dobie, kiedy mamy trudną sytuację finansową, trudno się o tym mówi, natomiast w tej kadencji przeżywaliliśmy też okres prosperity, czyli takiego momentu, kiedy przynajmniej w teorii tych pieniędzy nie brakowało. Dzisiaj muszę być lojalny także wobec swoich wyborców, dlatego za tym budżetem głosować nie mogłem, ten projekt był dla mnie zły, ale uważam, że poprawianie złego niekoniecznie daje dobre. Cały dzień dzisiaj siedzimy i obserwujemy projekty poprawek, teraz dostajemy nową wersję, nie jestem w stanie tego poprzeć. Kiedy patrzę na te poprawki, patrzę na to, że zabieramy środki z oświaty, z gospodarki komunalnej, z gospodarki mieszkaniowej, ale cały czas twierdze, że nie tędy droga. Nie szukamy oszczędności tam, gdzie moim zdaniem one powinny być, bo w momencie, w którym nawet uchwalimy te poprawki, czy ilość doradców się zmniejszy, czy nie będzie wyjazdów na delegacje zagraniczne, czy nie będą przyznawane nagrody na najwyższych szczeblach, czy będą dalej telefony służbowe? Będą, tu się nic nie zmieni. Idziemy po najmniejszej linii oporu, zabierając w działach, takich jak wymieniałem, a dalej na górze nic się nie zmieni, dlatego nie jest to coś, co mógłbym poprzeć. Domyślam się, że te zmiany mają doprowadzić do nakazu przez RIO uchwalenia programu naprawczego, ale ten program naprawczy będzie już budowany do nowego projektu, a więc tych pieniędzy już nie będzie. Cięcia, które zostały w ubiegłym roku w jakiś sposób wymuszone na Burmistrzu, chociażby w oświacie tak naprawdę spowodowały to, że później na łapu capu w trakcie roku trzeba było likwidować Szkołę Podstawową Nr 4. Dzisiaj trochę bezosobowo, trochę

bezdusznie, bezemocjonalnie w działach cięliśmy liczby, pieniądze, cyfry, ale za tymi cyframi stoją też ludzie. Nikt nie zastanawiał się, czy jeżeli zabierzemy środki z danego działu, co dalej będzie. Wszedłem na chwilę do pokoju radnych, nie odzywałem się, bo przyszedłem posłuchać, ale zauważyłem taką bezemocjonalność - tu potniemy, tu zabierzemy. Nie mam pretensji do radnych, nie śmiałybym mieć, bo tak naprawdę czas na takie spotkania był od 15 listopada. Nie było takich spotkań, nie było panie Burmistrzu i to nie jest wina radnych, ja też niecierpliwie czekałem, że tak naprawdę jakieś spotkania będą zorganizowane i będzie dyskusja nad budżetem i ich nie było. Dzisiaj w dzień przyjmowania budżetu ta sesja tak naprawdę trwa tak długo, bo ktoś postanowił z radnymi porozmawiać. To jest zła praktyka, panie Burmistrzu. Nie mogłem poprzeć poprzedniej wersji budżetu, ale z tych względów o których powiedziałem nie poprzę też poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - chciałbym pokrótce odnieść się do stanu rzeczywistego, może nawet nie do poszczególnych wypowiedzi, bo każdy ma prawo do swojej oceny sytuacji, ale jako osoba, która była jednym z inicjatorów zmian w budżecie czuję się w obowiązku poinformowania opinii publicznej o założeniach, które przyjęliśmy wtedy, kiedy rozpoczynaliśmy prace. Założenia były następujące, po pierwsze, aby ochronić najsłabszych, stąd nie ma żadnego cięcia na opiece społecznej. Zmiany w oświacie, które znajdują się w tym projekcie są wynikiem pewnego uzgodnienia z panem Burmistrzem, który wraz ze swoimi służbami brał udział w konstruowaniu części zmian. Pieniądze, które dzisiaj w oświacie nie pojawiają się, na mocy tego ustalenia z przewodniczącymi klubów, do oświaty w ciągu roku budżetowego wrócą, bo część tego uzgodnienia jest następująca – z gwarancji, które mamy w wydatkach będziemy kwartalnie uruchamiali środki, które będą wracały do oświaty. Jest przyrzeczenie Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, Przewodniczącej Klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i moje przyrzeczenie, że w przypadku, kiedy takie poprawki przez Burmistrza będą składane bez umieszczania tam innych poprawek, będą przez nas przegłosowywane, po to, aby ten mechanizm powrotu pieniędzy do oświaty był przeprowadzony. Mówiłem już o ochronie najsłabszych, także w trakcie prac przy projekcie, który macie państwo przed sobą, pojawiła się okoliczność być może nawet zwolnienia części pracowników ze względu na propozycje, które przedłożyliśmy. Po dyskusji ze służbami pana Burmistrza i panem Burmistrzem odstąpiliśmy od tych cięć tak, żeby nie było strat w ludziach. Raz jeszcze podkreślę, Rada dokonuje dzisiaj tymi zmianami jednej z dwóch niezbędnych rzeczy, bo tak naprawdę potrzebne były dwie rzeczy – zmniejszenie dochodów do poziomu realnego i przekazanie środków na spłatę rat kapitałowych, po to, żeby nie narazić podatników gryfińskich, nas wszystkich tutaj mieszkających na dodatkowy koszt w wysokości 1.700.000 zł. To znacząca kwota, która dzięki temu co dzisiaj, mam nadzieję, zostanie uchwalone będzie mogła być wykorzystana na zadania własne gminy w następnych latach. Nierealne dochody to nie jest przypadek tego roku. Ja nawet potrafię zrozumieć służby finansowe, które tak konstruowały budżet, broniły się przed tym, przed czym broniły się także w czasie rozmów, które miały miejsce podczas dzisiejszej sesji, czyli przekroczenia wskaźników, które najprawdopodobniej spowodują wprowadzenie programu naprawczego. To jest dla mnie z punktu widzenia merytorycznego zrozumiałe, natomiast z punktu widzenia obiektywnego, tak jak przez szereg minionych lat było nie do przyjęcia, jest nie do przyjęcia także i dzisiaj. Poprawki, które nanosimy są poprawkami niezbędnymi, mam tu na myśli sumę tych poprawek i część finansową i związane z tym spłacanie rat kapitałowych, a więc najprawdopodobniej przekroczenie wskaźników, o których mówił pan Burmistrz i mówiła pani Skarbnik i wprowadzenie programu naprawczego. Ten program naprawczy być może będzie w początkowej fazie bolesny, ale pokaże prawdziwe oblicze gminy i pozwoli w następnej kadencji pracować na realnych dochodach i na realnych wydatkach. Cieszę się z tego, że dosyć szerokie grono radnych porozumiało się w tej sprawie i zauważyło konieczność dokonania tych zmian.

Przekaz do obywateli jest następujący – chronimy 1.700.000 zł w następnych latach, ale to jest pierwszy krok. Krok następny, który będzie konsekwencją tego, który za chwilę zostanie podjęty będzie taki, że powiemy sobie wreszcie, ile osiągamy jako gmina i ile możemy wydawać i być może zobowiązania, ustne zapewnienia będą dostosowane w końcu do naszych realnych możliwości. Często podnosi się, że projekty, które są realizowane w Gminie Gryfino są cenne, ważne, itd. ja to staram się obrazowo w rozmowach z wyborcami odnosić do sytuacji prywatnego budżetu. To prawda, że jeśli dostaniesz dofinansowania 400.000 zł na mercedesa, który jest wart 1.200.000 zł, 400.000 zł jesteś do przodu, ale zadaj sobie pytanie, czy stać cię na te 800.000 zł, bo jeśli nie stać cię na te 800.000 zł, to nie bierz tych 400.000 zł. Te pytania będą padały w następnych miesiącach i odpowiedzi na nie także się znajdą, nie na wszystko nas jednocześnie stać. Jest takie mądre powiedzenie, które nie do końca jest zrozumiałe przez ludzi, a ono jest naprawdę bardzo mądre – czas wymyślono po to, żeby nie wszystko działo się na raz. Tego nam zabrakło w minionych latach i dzisiaj ponosimy tego konsekwencje. Ja mogę wyrazić tylko ubolewanie, że głosy, które przestrzegały przed takim rozwiązaniem nie były wysłuchane, a przynajmniej nie były wysłuchane na tyle poważnie, żeby zreflektować się w czasie. Owszem, były nieśmiałe, drobne próby, chociażby w poprzednim budżecie taka próba została podjęta, ale ona była niewystarczająca i było jasne, że ona będzie niewystarczająca. Mam nadzieję, że dzisiejsza decyzja Rady Miejskiej w Gryfinie to będzie rozpoczęcie naprawy finansów publicznych.

Radny Marek Suchomski – grupa radnych, która składa poprawkę do budżetu w pełni ma świadomość, że na chwilę obecną nie ma jeszcze rozstrzygnięć RIO i nie wiemy, jako RIO się zachowa. Zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to ryzyko i bardzo realne, że Rio może ten projekt budżetu z tymi zmianami odrzucić. Może, ale wcale nie musi i nikt nie ma pewności. W tym projekcie współczynniki są przekroczone i tu RIO może przyjąć dwie drogi – może nam ten budżet odrzucić, jako budżet z wadą prawną, w związku z tym że te współczynniki są przekroczone, ale również może i my liczymy na to jako Rada, że pójdzie drugą drogą i nakaze opracowanie programu naprawczego. Mówię o tym dlatego, żebyśmy za chwilę nie usłyszeli, a nie mówiliśmy, że zrobiliście źle. My dokładnie zdajemy sobie z tego sprawę, ale nie ma przykładów na to, jak regionalne izby obrachunkowe w takim przypadku się zachowują.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek grupy radnych w sprawie dokonania poprawek w projekcie budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 38**.

Wraz z ww. wnioskiem radni otrzymali również wniosek o dokonanie poprawek w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 przedstawionej przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 38a**.

Radna Elżbieta Kasprzyk - w dziale 801 Oświata i wychowanie nie zmniejszamy wydatków o kwotę 2.606.558 zł, tylko o kwotę 879.200 zł. Tak samo będzie w wieloletniej prognozie finansowej.

Z uwagi na błędy we wniosku wskazane przez Skarbnika Miasta i Gminy Jolantę Staruk oraz radną Elżbietę Kasprzyk Przewodniczący Rady poprosił o naniesienie poprawek, wydrukowanie ostatecznej wersji dla wszystkich radnych i w związku z tym ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – wpłynął wniosek od stowarzyszenia, w którym stowarzyszenie zwraca się z prośbą o wydłużenie spłaty pożyczki, która miała być spłacona w grudniu 2013 roku, ze względu na to, że rozliczenie, które jest realizowane ze środków

unijnych jeszcze nie jest w pełni sprawdzone. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej dotyczącą ulg, umorzeń oraz odroczeń w spłatach w tym przypadku będzie zawarty aneks do umowy i zostanie wydłużony termin spłaty do 30 kwietnia, żeby stowarzyszenie mogło swobodnie rozliczyć się z otrzymanej pożyczki.

Pismo Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica, Chlebowo, Stare Brynki, Raczki, Dębce, Żabnica Czepino, Nowe Brynki „Razem” z dnia 7 stycznia 2014 r. stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radny Zenon Trzepacz - jesteśmy przekonani, że te pieniądze wpłyną dużo wcześniej, niemniej jednak ten termin jest bezpieczny.

Radni otrzymali ostateczną wersję wniosku o dokonanie poprawek w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 40** oraz nową wersję projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 – **załącznik nr 41**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, czy radni zgłaszają jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino według odczytanej treści wraz z naniesionymi poprawkami zgłoszonymi przez wnioskodawców.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zgłoszonych poprawek wraz z wnioskiem radnych Rady Miejskiej do budżetu.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poinformował, że z uwagi na zmęczenie zarządzi reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Rady ponownie poddał pod głosowanie wnioski radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w brzmieniu przedłożonym radnym.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący rady poinformował, że wnioski do projektu budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43**.

Przewodniczący Rady odczytał nową wersję projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 oraz poddał ją pod głosowanie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44**.

UCHWAŁA NR XLI/364/14 stanowi **załącznik nr 45**.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 – DRUK Nr 4/XLI

Projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 radni otrzymali w ustawowym terminie - **załącznik nr 46.**

Uchwała Nr CLXXIV.446.2013 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową Gminy Gryfino na lata 2014-2025 stanowi **załącznik nr 47.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Wypracowany wniosek radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 przedstawionej przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino stanowi **załącznik nr 48.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do wniosku.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 przedstawionej przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 49.**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 – DRUK Nr 4/XLI

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 wraz z przyjętymi wnioskami grupy radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 50.**

UCHWAŁA NR XLI/365/14 stanowi **załącznik nr 51.**

Ad. XVI. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informację radni otrzymali przed sesją - **załącznik nr 52.**

Ad. XVII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. III.

Przewodniczący Rady poinformował, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Ad. XVIII. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Radny Eugeniusz Kuduk

918/XLI/14 – w związku z ostatnimi artykułami w prasie dotyczącymi Klubu Delf, chciałbym złożyć wniosek do Wydziału Edukacji, aby uzasadnienie żądania 10.000 zł za szkolenie dzieci, nie mówię wyszkolenie zawodnika, tylko za szkolenie dzieci, zostało przedstawione. Prosiłbym również o przeprowadzenie rozmowy

z zarządem i rodzicami grupy dzieci, kolejnej grupy dzieci, która opuściła ten klub, bo chciałbym, żeby były rozwiane wątpliwości, czy to może trener Hermesa namawia te dzieci do przejścia? Jaka była przyczyna, że te dzieci stamtąd odeszły.

Radna Ewa De La Torre

919/XLI/14 – chciałbym, aby Burmistrz może w formie pisemnej, ale wydaje mi się, że ta informacja powinna też dotrzeć do organizacji pozarządowych, wyjaśnił kwestie odpłatności za powierzchnie zajmowane przez organizacje pozarządowe w budynku dworca PKP, a to dlatego, że docierają do mnie sygnały, że jedne organizacje płacą, a inne nie i chciałbym rozwiązać te wątpliwości. Czy są tego typu sytuacje, że w jednym obiekcie jedna organizacja płaci za zajmowane powierzchnie, a inna nie musi tego robić?

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XLI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji - **załącznik nr 4**
- 5/ Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2013 roku – **załącznik nr 5**
- 6/ Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 6**
- 7/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady za 2013 rok - **załącznik nr 7**
- 8/ UCHWAŁA NR XLI/355/14 - **załącznik nr 8**
- 9/ Projekt budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała Nr CLXXIV.447.2013 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad - **załącznik nr 11**
- 12/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym Weltyń - **załącznik nr 12**
- 13/ UCHWAŁA NR XLI/356/14 - **załącznik nr 13**
- 14/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żabnica i udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży - **załącznik nr 14**
- 15/ UCHWAŁA NR XLI/357/14 - **załącznik nr 15**
- 16/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Burmistrza o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino - **załącznik nr 16**
- 17/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – rejon wsi Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo - **załącznik nr 17**
- 18/ UCHWAŁA NR XLI/358/14 - **załącznik nr 18**

- 19/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie nadania statutu Gryfińskiemu Domowi Kultury - **załącznik nr 19**
- 20/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Rafała Gugi do projektu uchwały w sprawie nadania statutu Gryfińskiemu Domowi Kultury - **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Komisja Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska do projektu uchwały w sprawie nadania statutu Gryfińskiemu Domowi Kultury - **załącznik nr 21**
- 22/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projekt uchwały w sprawie nadania statutu Gryfińskiemu Domowi Kultury - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników ponownego głosowania za przyjęciem projekt uchwały w sprawie nadania statutu Gryfińskiemu Domowi Kultury - **załącznik nr 23**
- 24/ UCHWAŁA NR XLI/359/14 - **załącznik nr 24**
- 25/ Wydruk wyników głosowania za wyborem przewodniczącego komisji doraźnej - **załącznik nr 25**
- 26/ UCHWAŁA NR XLI/360/14 - **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego o ograniczenie składu komisji doraźnej do trzech osób - **załącznik nr 27**
- 28/ Wydruk wyników głosowania za powołaniem do komisji doraźnej radnej Janiny Nikitińskiej i radnej Elżbiety Kasprzyk - **załącznik nr 28**
- 29/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem terminu działania komisji doraźnej - **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 30**
- 31/ UCHWAŁA NR XLI/361/14 - **załącznik nr 31**
- 32/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji - **załącznik nr 32**
- 33/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków na dożywianie w formie posiłków albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020 - **załącznik nr 33**
- 34/ UCHWAŁA NR XLI/362/14 - **załącznik nr 34**
- 35/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłków albo żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020 - **załącznik nr 35**
- 36/ UCHWAŁA NR XLI/363/14 - **załącznik nr 36**
- 37/ Zmiany wydatków w budżecie Gminy Gryfino na 2014 rok wypracowane przez grupę radnych – **załącznik nr 37**
- 38/ Wniosek grupy radnych w sprawie dokonania poprawek w projekcie budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 38**
- 39/ Wniosek grupy radnych o dokonanie poprawek w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 przedstawionej przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 38a**

- 40/ Pismo Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica, Chlebowo, Stare Brynki, Raczki, Dębce, Żabnica Czepino, Nowe Brynki „Razem” z dnia 7 stycznia 2014 r. - **załącznik nr 39**
- 41/ Wniosek radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 40**
- 42/ Nowa wersja projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 – **załącznik nr 41**
- 43/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 42**
- 44/ Wydruk wyników ponownego głosowania za przyjęciem wniosku radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok przedstawionym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 43**
- 45/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 - **załącznik nr 44**
- 46/ UCHWAŁA NR XLI/364/14 - **załącznik nr 45**
- 47/ Projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 - **załącznik nr 46**
- 48/ Uchwała Nr CLXXIV.446.2013 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową Gminy Gryfino na lata 2014-2025 - **załącznik nr 47**
- 49/ Wniosek radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 przedstawionej przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 48**
- 50/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnych Rady Miejskiej w Gryfinie o dokonanie poprawek w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 przedstawionej przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 49**
- 51/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2014-2025 - **załącznik nr 50**
- 52/ UCHWAŁA NR XLI/365/14 - **załącznik nr 51**
- 53/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 52.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzcyk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza.