

Interpelacje i zapytania radnych zgłoszone na LVI Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 21 października 2010 r.

Interpelacje i zapytania zgłosili :

Radny Tomasz Namieciński -

1263/LVI/10

- od pewnego czasu zaczęły do mnie dochodzić głosy, że na terenie Gminy Gryfino, na terenach wiejskich są likwidowane połączenia autobusowe. W tygodniku „ Nowe 7 Dni Gryfina”, w czerwcu był artykuł na ten temat. Postanowiłem to sprawdzić. Złożyłem wniosek do Pana Burmistrza i teraz go odczytam. Odpowiedź otrzymałem pod koniec miesiąca sierpnia. „Odpowiadając na Pana wniosek w sprawie komunikacji autobusowej informuję, że od marca uległo likwidacji 17 kursów autobusowych realizowanych na trasach wiejskich zgodnie z poniższym zestawieniem:

5.20 Chwarstnica- Gardno- Chlebowo- Szczecin,
6.30 Szczecin- Chlebowo- Gardno- Gryfino, likwidacja w soboty.
6.55 Pniewo- Steklno – Czarnówko- Marwice- Gryfino,
7.40 Gryfino- Gardno- Chlebowo- Szczecin,
9.00 Gryfino- Steklno- Czarnówko- Marwice- Gryfino,
10.45 Szczecin- Stare Brynki- Chlebowo- Gardno- Gryfino,
11.30 Gryfino- Gardno- Chlebowo- Szczecin,
12.40 Szczecin- Chlebowo- Gardno- Gryfino,
12.50 Gryfino- Marwice- Czarnówko- Steklno- Gryfino,
14.25 Gryfino- Gardno- Chlebowo- Stare Brynki- Szczecin,
15.10 Szczecin- Kołbacz- Glinna- Binowo- Gardno- Gryfino,
15.50 Gryfino- Marwice- Czarnówko- Steklno- Gryfino,
16.05 Szczecin- Chlebowo- Gardno- Gryfino,
16.30 Szczecin- Chlebowo- Gardno- Chwarstnica,
17.00 Gryfino- Binowo- Gardno,
17.35 Gardno- Gryfino,
20.00 Szczecin- Chlebowo- Gryfino”.

Otrzymałem informację, „że żaden z likwidowanych kursów, z uwagi na ich przebieg wykraczający poza teren Gminy Gryfino nie był ujęty w realizowanej przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Szczecinie umowie na wykonywanie usług przewozowych. W odniesieniu do żadnego z tych kursów Burmistrz nie był organem wydającym zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym. Przedsiębiorstwo nie otrzymało również od Gminy Gryfino wynagrodzenia. Powodem likwidacji wspomnianych kursów są przyczyny ekonomiczne, brak rentowności w prowadzonej działalności w obrębie poszczególnych kursów. Nadmieniam również, że w celu częściowego dopełnienia komunikacji na niektórych trasach połączeń wykazanych w pkt. 1, 2, 6, 7 i 10, po niewielkich korektach czasowych i ustaleniu przebiegu na trasie Gryfino – Gardno – Gryfino, zostały włączone do umowy z Gminą Gryfino. Analogicznie do kursu wskazanego w pkt. 14 uruchomiono alternatywne połączenia o godz. 14.30 na trasie Szczecin- Gardno- Gryfino. Kurs wskazany natomiast z kolei w pkt. 17 był wprowadzony czasowo dla reszty mieszkańców”.

Taką informację dostałem i rzeczywiście tak jest. Powiem szczerze, że zgłasza się mnóstwo osób z pytaniami do mnie. Czy my jesteśmy ludźmi drugiej kategorii? Połączenia Szczecin – Gryfino na linii nr 1 są co godzinę lub częściej, tak samo połączenia kolejowe pomiędzy Gryfinem a Szczecinem. W jednym z pkt. za autobus, który był z Chwarstnicy, poprzez Drzenin, Gardno, Chlebowo, Wysoką Gryfińską i Szczecin wprowadzono autobus o godz. 4.55, 5.10 w Gardnie trasą przez Wysoką Gryfińską, Chlebowo, Stare Brynki, Czepino. Ludzie dojeżdżający do Szczecina przesiadają się w Czepinie. To jest

jedyna droga z Wełtynia, z Gardna, z Wysokiej Gryfińskiej czy z Chlebowa. Muszą przesiąść się w Czepinie na autobus linii nr 1, który jedzie w kierunku Szczecina. Teraz po oddaniu drogi S-3 to jest 25 min. drogi. Ci ludzie jeżdżą 1,5 godziny albo i więcej. Codziennie rano jeżdżą do Szczecina i codziennie wracam. Żebyście Państwo wiedzieli, ile ludzi czeka na tzw. okazję, bo nie mają czym dojechać do pracy i w kierunku Szczecina i w kierunku Gryfina. Ja nie wiem czy my jako Rada, czy my jako Urząd zaczniemy myśleć o tych ludziach w takim momencie jak dojdzie do sytuacji takiej, jak 2 tyg. temu, gdzie w tragedii pod Warszawą w busie zginęło 18 osób. Czy wtedy zaczniemy myśleć o dojazdach? W związku z powyższym, Panie Burmistrzu jeszcze raz do Pana apeluję, żeby przeanalizować te połączenia na trasach wiejskich, szczególnie pomiędzy godz. 5.00 a 7.00, bo to jest czas dojazdu ludzi do pracy i między godz. 15.00 a 17.00, żeby Ci ludzie mogli spokojnie z tej pracy wrócić. Ja tylko przypomnę, że w budżecie na ten rok w dziale 600 Transport i łącznie mamy zaplanowane dofinansowanie komunikacji zbiorowej na linii nr 1 oraz na linie wiejskie kwotą 1.300.000 tys. zł. Ja nie wiem czy pamiętacie taką sytuację z 2008 r., kiedy w budżecie mieliśmy wpisaną bodajże kwotę 600.000 tys. zł. Pan Burmistrz wystąpił do Rady z autopoprawką do projektu uchwały budżetowej, zwiększającą dopłatę do PKS-u o kwotę 190.000 tys. zł. My tę autopoprawkę przyjęliśmy. Pamiętam dyskusję, wtedy się mówiło, że jeżeli tego nie przyjmujemy to zostaną zlikwidowane linie wiejskie. W chwili obecnej mamy dużo większe pieniądze, mamy kwotę 1.300.000 ty. zł. i tak część tych linii została niestety zlikwidowana. Jeszcze raz bardzo Pana proszę, Panie Burmistrzu, żeby przeanalizować kwestię linii wiejskich, tym bardziej że, mamy okres jesienny, będzie zima i będzie coraz gorzej. Jeszcze raz Pana proszę, żeby Pan z osobami odpowiedzialnymi przemyślał i przedyskutował ten problem w celu przywrócenia szczególnie tych autobusów pomiędzy godz. 5.00 a 7.00 rano i pomiędzy godz. 15.00 a 17.00 w kierunkach Szczecina i Gryfina. Powiem Panu jeszcze więcej co niektórzy sołtysi mówili, że w ciągu dnia część ludzi starszych nie ma czym dojechać do miasta np. do lekarza.

BMK.0057-36/10

Gryfino, 9 listopada 2010 r.

Odpowiadając na Pańską interpelację nr 1263/LVI/10 złożoną na sesji Rady Miejskiej dnia 21 października 2010 r., dotyczącą likwidowanych przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Szczecinie Sp. z o.o. kursów autobusowych informuję, iż zlikwidowane kursy były kursami komercyjnymi i z uwagi na ich przebieg – nie objętymi umową z dnia 15 stycznia 2010 r. na Wykonywanie autobusów usług przewozowych w zakresie transportu publicznego na terenie Gminy Gryfino oraz trasie Dolna Odra – Szczecin w okresie 2010 – 2012 r., zawarta na podstawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Za realizację tych kursów Gmina nie płaciła Przedsiębiorstwu wynagrodzenia, kursy te nie były również ujęte w poprzedniej umowie, obowiązującej przed rozstrzygnięciem wspomnianego postępowania. W odniesieniu do poruszanego przez Pana przyznania dodatkowych środków finansowych w 2008 r. informuję natomiast, iż środki te miały zabezpieczyć dalszą realizację kursów wykonywanych w całości wyłącznie na terenie Gminy Gryfino. Dzięki przyznaniu w 2008 r. dodatkowych środków w wysokości 190.000 zł kursy te zostały wówczas zachowane i nadal są wykonywane przez Przedsiębiorstwo na podstawie wspomnianej powyżej umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udziale zamówienia publicznego. Przedstawione przez Pana, zlikwidowane w tym roku, kursy są natomiast kursami komercyjnymi, które z uwagi na swój przebieg nie były ujęte we wspomnianej umowie. Wskazywanie więc przez Pana, że Przedsiębiorstwo zlikwidowało kursy, na realizację których w 2008 r. otrzymało dodatkowe środki, jest całkowicie nieprawdziwe. Warto również podkreślić, że usunięty w tym roku kurs realizowany o godz. 20:00 na trasie Szczecin-Chlebowo- Gryfino był kursem wprowadzonym przez Przedsiębiorstwo na złożony przez Pana wniosek mieszkańców miejscowości Chlebowo, Wysoka Gryfińska i Gardno,

deklarujących bardzo liczbie korzystanie z tego kursu po jego wprowadzeniu. Przedsiębiorstwo, w celu wprowadzenia tego kursu, musiało dokonać korekt poszczególnych zadań przewozowych, a utrzymanie kursu po jego wprowadzeniu i tak miało zależeć od osiągniętej rentowności. Niestety, na skutek znikomej faktycznej frekwencji podróźnych, pomimo zupełnie innych deklaracji ze strony mieszkańców, Przedsiębiorstwo zmuszone było zakończyć realizację wspomnianego kursu.

Rozumiejąc jednak, iż likwidacja przedstawionych przez Pana kursów stała się dla mieszkańców poszczególnych miejscowości dużym utrudnieniem, wystąpię do Przedsiębiorstwa odrębnym pismem z prośbą o określenie możliwości ponownego uruchomienia postulowanych kursów w podanych przez Pana godzinach, tj. 5:00-7:00 i 15:00 – 17:00. decyzja o ewentualnym przywróceniu kursów w podanych godzinach, będzie jednak decyzją Przedsiębiorstwa, nie mającą związku z podpisaną umową na Wykonywanie autobusowych usług przewozowych w zakresie transportu publicznego na terenie Gminy Gryfino oraz Dolna Odra – Szczecin w okresie 2010 – 2012r.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
Henryk Piłat

1264/LVI/10 - zgłosił się do mnie mieszkaniec Gardna, Pan Damian Romanowicz. Zgłosił mi problem, że w rejonie ul. Słonecznej gdzie budowany był Orlik, firma budująca zniszczyła część drogi, w szczególności krawężniki. Dochodzi do takiej sytuacji, że przy dużych opadach deszczu, woda płynąca od strony ronda zalewa jego działkę, w okolicach Orlika. Prosiłbym, żeby dokonać tam przeglądu. Ja zresztą tam byłem, są tam połamane krawężniki. Chciałbym, żeby firma, która tam budowała naprawiła szkody które wyrządziła.

1265/LVI/10 - interpelowałem w sprawie poprawy jakości dróg w Gardnie. Interpelacje składałem w marcu tego roku i dostałem odpowiedź. W porozumieniu z sołtysami zostaną dokonane przeglądy tych dróg. Została poprawiona częściowo ul. Słoneczna, ale chodziło mi o skrawek ul. Niepodległości. Jest tam duży plac, na którym zawracają autobusy dowożące dzieci do Zespołu Szkół w Gardnie. Powstały tam bardzo duże dziury i nierówności, oczywiście spowodowane zawracaniem tych autobusów. Mieszkańcy zwracają mi uwagę, abym zgłosił to, żeby zostało to poprawione.

Radny Paweł Nikitiński

1266/LVI/10 - kieruję interpelację w imieniu mieszkańców z Sobieradza, która dotyczy planowanej budowy farmy wiatrowej w okolicy tej miejscowości. Mieszkańcy poprosili mnie zaniepokojeni sposobem procedowania nad zmianą planu miejscowego w tym obrębie przewidująca budowę farm wiatrowych w związku z, ich zdaniem, brakiem konsultacji społecznej do nich skierowanej, uwzględniającej między innymi takie aspekty jak zachowanie odpowiednich odległości, tudzież przedstawienia opinii środowiskowych i innych rzeczy, które są z tym związane. W związku z tym chciałem Pana zapytać, na jakim etapie jest przygotowywana zmiana planu? W jakiej jest dziś fazie? Po drugie, czy zechciałby Pan rozważyć poprowadzenie rzeczywistych konsultacji z mieszkańcami Sobieradza, polegających na spotkaniu z Panem, z urzędnikami oraz potencjalnym inwestorem jeśli jest znany, po to żeby rozładować poważne napięcia, które w tej chwili można tam zaobserwować,, przedstawiając rzetelną informację, być może uwzględniając oczekiwania mieszkańców, którzy domagają się zachowania standardów europejskich przy budowie tego typu farm wiatrowych bo oni sami jasno deklarują, nie są przeciwni budowie farmy wiatrowej, natomiast chcą zadbać w sposób precyzyjny o swoje interesy i o komfort życia w następnych latach. Stąd ich

zaniepokojenie sposobem dotychczasowego procedowania. Pozwoliłem sobie mieszkańców poniekąd uspokoić. Natomiast oczekiwania strony społecznej tej miejscowości są takie, aby Pan razem z osobami, które zajmują się zmianą planu oraz inwestorem, o ile jest znany, takie konsultacje w tej miejscowości przeprowadził. Chciałbym, żeby Pan mi pisemnie odpowiedział na tą interpelację, jeśli to możliwe, w terminie krótszym niż 30 dni. Jeśli będzie Pan zainteresowany także służę swoim wsparciem przy rozładowaniu tego napięcia, które w chwili obecnej w Sobieradzu ma miejsce.

1267/LVI/10 - druga interpelacja dotyczy boiska przy ul. Sportowej, boiska ze sztuczną nawierzchnią, infrastruktury, która jest wokół tego boiska. Chciałem Pana zapytać, czy w najbliższym czasie przewiduje Pan dokonanie zmian funkcjonalnych wokół tego boiska, w związku z częstym, niezwykle częstym zjawiskiem bulwersującym osoby przychodzące zwłaszcza na mecze piłkarskie, niemożliwość korzystania z trybun sportowych, które są umieszczone na zachodniej stronie tego boiska. Otóż często jest tak Panie Burmistrzu, że ze względów bezpieczeństwa wszyscy Gryfinianie stoją za 2,5 metrowym płotem za którym nic nie widać, ponieważ trybuny, które zostały zamontowane służą najczęściej dla drużyny gości. W związku z czym mieszkańcy czy deszcz czy śnieg lub jakiegokolwiek inne okoliczności stoją i „psioczą” na nas wszystkich, że zaprojektowaliśmy boisko w taki sposób, że nie można cieszyć się imprezami, które są na tym obiekcie organizowane. Proszę Pana o stanowisko w tej sprawie i o odpowiedź, czy uwzględni Pan oczekiwania mieszkańców w tym zakresie.

1268/LVI/10 - trzecia interpelacja dotyczy wspólnot mieszkaniowych, które zmieniły zarządy i zarządców. Chciałem Pana poprosić o pisemną odpowiedź na temat przekazania pełnej dokumentacji. Ale nie tylko dokumentacji finansowej ale również dokumentacji technicznej budynków, które wybrały nowy zarząd i powołały nowych zarządców. Jest to kwestia dosyć skomplikowana, bo dotyczy też ustalania przez wspólnoty mieszkaniowe struktury właścicielskiej w bardzo delikatnych skomplikowanych sprawach m.in. związanych z sieciami ciepłowniczymi, innymi elementami infrastruktury. Chciałbym, żeby Pan pisemnie odpowiedział mi na pytanie, kiedy ta dokumentacja w pełni zostanie wspólnotom mieszkaniowym przekazana.

GTBS-WM3044/10

Gryfino, dnia 8 listopada 2010 r.

Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie informuję, że dokumentacja wspólnot mieszkaniowych będąca w naszym posiadaniu została tym wspólnotom przekazana. Przekazanie nastąpiło protokolarnie, za potwierdzeniem odbioru.

Przekazano między innymi :

1. Dokumentację finansowo – księgową od 2006 roku do dnia przekazania, dokumentacja sprzed 2006 roku stanowi źródłową dokumentację naszej spółki, która była stroną umów dla zasobów mieszkaniowych zarządzanych przez Gryfińskie TBS Sp. z o.o., dostęp do tej dokumentacji był i jest możliwy po wcześniejszym zgłoszeniu takiej potrzeby i uzgodnieniu terminu.
2. Podjęcie uchwały przez wspólnoty od roku 1995 do dnia przekazania.
3. Kserokopie umów na media dostarczane do budynku,
4. Dokumentacje techniczne w tym :
 - a). Książki obiektu budowlanego,
 - b). Protokoły przeglądów stanu technicznego i wartości użytkowej obiektu budowlanego,
 - c). Protokoły przeglądów instalacji gazowej,
 - d). Protokoły z okresowych przeglądów przewodów kominowych,
 - e). Protokoły pomiarów skuteczności ochrony przed porażeniem i rezystancji instalacji elektrycznej,

f). Posiadaną dokumentację budowlaną,
g). Dokumentację przetargowe, umowy, protokoły odbioru itp. w przypadku wykonywania remontu.

5. Akta sądowe dotyczące dłużników,

6. Dokumenty różne z działalności bieżącej.

Jeśli chodzi o sprawy związane z sieciami ciepłowniczymi i innymi elementami infrastruktury, to generalnie należą one do budynku, w niektórych jeszcze przed powstaniem wspólnot mieszkaniowych na podstawie decyzji Wojewody, węzły cieplne przekazane zostały dawnemu Wojewódzkiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej w Szczecinie, które z kolei przekazało je po podziale tego przedsiębiorstwa, powstającemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej w Gryfinie.

W roku 1989 r. po likwidacji kotłowni węglowej w budynku przy ul. I Maja 19-22 w Gryfinie powstał grupowy węzeł cieplny dla budynków I Maja nr 19-22 oraz Niepodległości nr 35-37 i nr 31-33, którego inwestorem było WPEC Szczecin.

Pismo PEC L.dz. 1146/ES/2010 w załączeniu.

Prezes GTBS
Bronisław Mela

Radny Tadeusz Figas

1269/LVI/10 – swego czasu interpelowałem odnośnie pokrycia eternitem dachu na peronie nr 3 na stacji PKP. Bardzo się cieszę, że doczekałem się, że zostało ono wymienione. Estetyka jest znacznie poprawiona, w związku z tym bardzo dziękuję. Chciałem się dowiedzieć czy Gmina partycypowała i miała w tym jakieś udziały? Chciałbym zapytać, czy podtrzymuje Pan swoje zainteresowanie budynkiem dworca? Kiedyś wypowiadał się Pan, że zamierza partycypować w kosztach remontu. Uważam, że jest to sprawa bardzo ważna. Jest to w pewnym sensie wizytówka Gryfina. W związku z tym prosiłbym o ewentualną kontynuację tego zadania.

Radny Marek Sanecki

1270/LVI/10 – moja interpelacja dotyczy inwestycji w zakresie budownictwa wielorodzinnego. Podczas spotkania z Radą Sołecką, mieszkańcami Pniewa, powiedział Pan, że ma dokumentację na budynek komunalny i na mieszkania socjalne. W uzasadnieniu powiedział Pan, że musimy budować, bo nikt w Gryfinie nie buduje oprócz GTBS-u. Rzeczywiście jest tak, stąd rodzi się moje pytanie, dlaczego nikt nie buduje? Przecież wszędzie indziej inne podmioty budują a w Gryfinie nikt nie buduje. To jest fakt, ale powinniśmy sobie odpowiedzieć na pytanie dlaczego nikt nie buduje, bo to chyba nie jest dobrze. Jeżeli będziemy znali przyczynę, to być może będziemy w stanie temu zaradzić. W związku z tym stawiam pytanie, czy wie Pan dlaczego w Gminie Gryfino nikt nie buduje poza GTBS-em?

1271/LVI/10 - drugie pytanie dotyczy odpowiedzi, których Pan nie udziela na stawiane pisma. Od kilku osób, słyszałem, że składały jakieś pisma, wnioski do Pana i w ogóle tych odpowiedzi nie otrzymują. Nie jedynym, tylko jednym, podkreślam, z tych podmiotów jest gryfiński klub sportowy DELF, który napisał pismo o oddanie w użyczenie lokalu na potrzeby klubu sportowego i nie otrzymał od Pana żadnej odpowiedzi. Pytam się dlaczego? Pismo to było napisane ponad pół roku temu. Czy zwlekał Pan z odpowiedzią i później Pan zapomniał, czy z innych przyczyn?

1272/LVI/10 - pytanie trzecie dotyczy transportu. Jako pierwszy w tym zakresie wypowiadał się dzisiaj Tomasz Namieciński. Chciałbym przyłączyć się do tego głosu. Przypomnę, że jakiś czas temu dyskutowaliśmy na temat transportu. Było to

w momencie kiedy PKS wystąpił o zwiększenie dotacji z Gminy o ponad 300.000 tys. zł., uzasadniając to wzrostem cen paliw. Były różne głosy w tej dyskusji. Ja apelowałem o to, żeby Pan ogłosił nowy przetarg i tak też się stało. Jednak ten przetarg został ogłoszony na zupełnie innych zasadach, niż ja wtedy prosiłem, proponowałem, uzasadniałem. Dzisiejszy głos Tomasza Namiecińskiego jest dowodem na to, że miałem rację. Są likwidowane linie, ludzie nie mają czym jeździć do pracy, przeczytam część listu do redakcji w zakresie komunikacji, który dotyczy linii nr 1, „ jak zapanować nad tą plagą i historiami, które dzieją się w jedykach. Ostatnie wydarzenie, których byłem świadkiem i uczestnikiem przepełniły moją osobistą szalę gorczy. To się musi zmienić. Mam dość komunikacji, która nie dowozi pasażera na czas i lekceważy go.” W związku z tym pytam się, czy zamierza Pan coś w tej kwestii zrobić, czy nie i jakie konsekwencje wyciąga Pan w stosunku do przewoźnika, który nie realizuje przewozów?

BMK.0057-35/10

Gryfino, 9 listopada 2010 r.

Odpowiadając na interpelację złożoną na sesji Rady Miejskiej informuję, iż zlikwidowane przez Przedsiębiorstwo kursy były kursami komercyjnymi i z uwagi na ich przebieg – nie objętymi umową na wykonywanie autobusowych usług przewozowych w zakresie transportu publicznego na terenie Gminy Gryfino oraz na trasie Dolna Odra – Szczecin w okresie 2010 – 2012 r. Za realizację tych kursów Gmina nie płaciła przedsiębiorstwu wynagrodzenia, kursy te nie były również ujęte w umowie obowiązującej przed rozstrzygnięciem postępowania o udziale zamówienia publicznego.

W kwestii dotyczącej nie wywiązywania się Przedsiębiorstwa z postanowień umowy na Wykonywanie autobusowych usług przewozowych w zakresie transportu publicznego na terenie Gminy Gryfino oraz na trasie Dolna Odra – Szczecin w okresie 2010 – 2012 r. informuje natomiast, że umowa ta w swoich postanowieniach przewiduje możliwość egzekwowania przez Gminę wykonywania przez Przedsiębiorstwo przewozów niezgodnie z jej postanowieniami. Umowa ta określa wysokość oraz warunki stosowania kar obciążających Przedsiębiorstwo za kursy niezrealizowane lub zrealizowane niezgodnie ze wspomnianą umową. Egzekwowanie przez Gminę tych postanowień umowy wymaga jednak stosownych informacji od mieszkańców korzystających z kursów wykonywanych przez Przedsiębiorstwo; bez dodatkowych informacji o godzinie odjazdu danego kursu w stosunku do planowanej godziny jego odjazdu, przystanku oraz kierunku jazdy, Gmina nie ma żadnych podstaw do kwestionowania rzetelności wykonywanych usług przewozowych.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
Henryk Piłat

1273/LVI/10 - przygotowując się do tej sesji w zakresie uchwały, którą Pan wycofał dotyczącej Zachodniopolskiej Sieci Telekomunikacyjnej, zauważyłem, że ogłosił Pan przetarg na świadczenie usług teleinformatycznych. Oczywiście cieszę się, że Pan ogłosił ten przetarg, bo to jest oczywiście dobry krok w dobrą stronę. To potwierdza, że w ogóle ta sieć nie miała żadnego merytorycznego uzasadnienia. W par. 21 w pkt. 2 w ogłoszeniu podaje Pan informację, że zawarta umowa będzie jawna i będzie podlegała udostępnieniu na zasadach określonych w przepisach oraz w dostępie do informacji publicznej art. 139 ust. 3 ustawy. Ja sprawdziłem tą ustawę i artykułów jest 26. Pan podaje, że będzie ogłoszona na podstawie art. 139. W związku z tym nie mogłem sprawdzić na jakich zasadach ta umowa powinna być udostępniona. W internecie jej nie ma. Dlatego apeluję do Pana, jak Pan podaje jakieś ustawy to żeby podawał Pan dziennik ustaw, gdzie można tą ustawę sprawdzić, znaleźć. Być może ja nie sprawdziłem w tej ustawie, w której trzeba ale wydaje mi się, że w tej.

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną na sesji Rady Miejskiej informuję, że we wrześniu 2010 r. Gmina ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie dostępu do Internetu”. To postępowanie nie ma nic wspólnego z uchwałą dotyczącą Zachodniopomorskiej Sieci Telekomunikacyjnej, dotyczy dostępu do Internetu w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie oraz MiniTelecentrach.

Informacja o jawności umów, o której mowa w interpelacji, nie została zawarta w ogłoszeniu, ale w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części XXI punkt 2 brzmi : „ Zwarta umowa będzie jawna i będzie podlegała udostępnieniu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej (art. 139 ust. 3 ustawy)”.

Zamawiający, w tym miejscu, nie doprecyzował, że chodzi o art. 139 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami), gdyż w części II specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest zapis, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego z zachowaniem zasad określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). Wszystkie elementy zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikają z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Czytając specyfikację od początku do końca, tak jak to czynią Wykonawcy, wiadomym jest o jaką ustawę chodzi. Jednakże, aby uniknąć jakichkolwiek niejasności przy opracowywaniu kolejnych specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapis dotyczący jawności umów zostanie doprecyzowany.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
Henryk Piłat

Radna Wanda Kmieciak

1274/LVI/10 - kiedy Pan, Panie Burmistrzu, ogłosi przetarg na drugi etap remontu dróg w Czepinie? Dotyczy on między innymi ul. Topolowej i ul. Sosnowej. Panie Burmistrzu na zebraniu wiejskim przekazał Pan mieszkańcom sołectwa, że ów przetarg zostanie ogłoszony we wrześniu, a w październiku zostaną rozpoczęte prace remontowe, jeżeli będzie wszystko w porządku z przetargiem. Wobec tego mieszkańcy ponownie proszą o sprecyzowanie terminów tej inwestycji, ponieważ są tam dziury i wyrwy. Samochody nieustannie ulegają awarii. Należy trzeba dodać, że jest to droga przy której, mieszkają ludzie po sześćdziesiąt lat, to nie jest sprawa nowa, która teraz wynikła.

1275/LVI/10 - druga sprawa dotyczy załatwienia sprawy placu rekreacyjno- sportowego w Czepinie. Panie Burmistrzu, ta sprawa się ciągnie „żółwim tempem”, mieszkańcy są pełni obaw czy w ogóle coś Pan chce w tej kwestii zrobić. Ostatnio była składana przez wydział propozycja właścicielom gruntu koło kościoła, o który to grunt mieszkańcy wskazują i proszą, żeby był dzierżawiony. Kwoty z tej dzierżawy były ogromne. Przecież właściciele można byłoby zapytać, czy nie zechcieliby zamienić tej działki na inny grunt z zasobów gminnych. To by było bardziej racjonalne i tańsze. Bardzo proszę o załatwienie tej sprawy.

1276/LVI/10 - trzecia sprawa dotyczy sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych w Czepinie. Jest to przejście usytuowane przy ul. Gryfińskiej czyli drogi krajowej 31 ze skrzyżowaniem drogi powiatowej do Żabnicy. Jest to bardzo niebezpieczne miejsce. Ostatnio miało tam miejsce bardzo niebezpieczne zdarzenie. W grupę młodzieży, która wysiadła z autobusu i miała wolne przejście nadjechał z dużą prędkością samochód, o mały włos nie doszłoby do tragedii. Mieszkańcy, którzy widzieli to zdarzenie bardzo proszą o ponowny

monit do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby w końcu coś z tym przejściem zrobić. Ja już tyle razy interpelowałam w tej sprawie i bardzo proszę Pana Burmistrza Macieja Szabałkina, który od tych spraw jest niejako odpowiedzialny, żeby przedstawił mi również, jakie pisma składał po moich interpelacjach do GDDKiA. Czy zgłaszane interpelacje idą „w kąt”, mieszkańcy bardzo interesują się tymi sprawami, a nie ma widocznych efektów.

1277/LVI/10 - chciałabym zapytać, jak wyglądają prace nad dokumentacją projektową dotyczącą remontu dróg w Żabnicy. Inwestycja ta miała być realizowana wspólnie ze Starostwem Gryfińskim. Kwoty na to zadanie miały przekazać Gmina i Starostwo. Jak na razie nic się w tej kwestii nie dzieje. W budżecie na ten rok zabezpieczyliśmy kwotę 200.000 tys. zł. aby tą dokumentację wykonać. Dlatego moje zapytanie jest takie jak na wstępie.

1278/LVI/10 - chciałabym zapytać, w jakim terminie Pan Burmistrz planuje budowę drogi alternatywnej z Czepina do Żabnicy, a właściwie do fabryki GRYFSKAND? Ta droga na pewno rozwiązałaby częściowe problemy Żabnicy i bezpieczeństwa mieszkańców.

1279/LVI/10 - bardzo proszę Panie Burmistrzu o ujęcie w budżecie na przyszły rok, odpowiedniej kwoty na remont boiska sportowego przy szkole w Żabnicy, z uwagi na to, że oszczędził Pan od budowy boiska ze sztuczną nawierzchnią w tym miejscu. Różne aspekty przemawiały żeby takiego boiska nie budować. Wobec tego proszę żeby zabezpieczyć odpowiednią kwotę w budżecie, tak jak Pan obiecał, żeby nie pozostawić tam młodzieży bez boiska sportowego.

1280/LVI/10 - następna sprawa dotyczy obietnicy, którą Pan Burmistrz złożył młodzieży niepełnosprawnej. Zwracam się z ogromną prośbą o przekazanie dotacji celowej w kwocie 100.000 tys. zł. z przeznaczeniem na remont, przekazanego przez Starostwo budynku przy ul. Szczecińskiej. Ten budynek został przekazany celem realizacji zadania rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Gryfinie. Jest ono organizacją pożytku publicznego działającą non-profit, realizuje zadania zarówno Gminy jak i Powiatu w zakresie rehabilitacji zawodowo – społecznej. Nowelizacja ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie z dnia 22 stycznia 2010 r. wprowadziła między innymi zmiany w ustawie o finansach publicznych, a mianowicie można przekazywać z budżetu samorządu gminnego dotację celową na cele publiczne tzw. inwestycyjne. Można to robić od tego roku. Obiecał Pan, Panie Burmistrzu, że przekaże 100.000 zł takiej dotacji celowej, które miałyby być z płac po zwolnieniu Pana Eugeniusza Kuduka. Kończy się kadencja, nadszedł czas, żeby Pan coś zrobił z tym fantem.

1281/LVI/10 - za pośrednictwem urzędu wnioskuje do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie o postawienie znaku tzw. „dziewczynka z lizakiem”, tzw. Agatki przy świetlicy w Czepinie, placu zabaw i kościele. Generalna Dyrekcja Dróg nie reaguje na pisma mieszkańców. Wysłano wiele pism i niestety nic nie zrobiono. Nie ma oznakowanego przejścia. Inżynierowie z Generalnej Dyrekcji Dróg różnie wypowiadają się na ten temat. To miejsce w sposób bezpieczny powinno być oznakowane.

1282/LVI/10 - mieszkańcy Czepina i Nowych Brynek proszą i apelują o wyregulowanie studzienek kanalizacyjnych. Te studzienki to jest horror, zwłaszcza nocą, kiedy przejeżdżają z dużą prędkością samochody, zwłaszcza tiry. Bardzo proszę o interwencję w tej sprawie.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat

Ad. 1280/LVI/10 – była Pani obecna, kiedy spotkałem się z Zarządem Stowarzyszenia i potwierdziłem, że przygotuję zmianę do budżetu uwzględniającą dotację 100.000 zł na dofinansowanie zadania, które uważam za bardzo potrzebne. Wniosek zobowiązałem się zgłosić po dostarczeniu dla Burmistrza pozwolenia na budowę i kosztorysu, z którego wynika kwota tego zadania, aby przedstawić je Radzie. Do dnia dzisiejszego Stowarzyszenie nie dostarczyło takich dokumentów.

Radna Janina Nikitińska

1283/LVI/10 - mieszkańcy przy ulicy Mazowieckiej na własny koszt wykonali dojazd do swoich domów. Utwardzili drogę. W zeszłym roku jak była kładziona kanalizacja na Górnym Tarasie ta droga została dokumentnie zniszczona. Kilkakrotnie mieszkańcy interweniowali w tej sprawie, ale nie doczekali się. Proszę o pilne poprawienie tej drogi.

Radny Artur Nycz

1284/LVI/10 – w imieniu mieszkańców Wirowa chciałbym zabrać głos na temat głównej drogi przebiegającej przez Wirów. Czy istnieje możliwość częściowego doprowadzenia tej drogi do porządku? Czy jest możliwość przeprowadzenia w przyszłym roku modernizacji i poprawy jakości tej drogi? Proszę o pisemną odpowiedź.

Radny Andrzej Kułdosz

1285/LVI/10 - moja interpelacja dotyczy odcinka drogi krajowej 119, a dokładnie chodnika między ulicą Ogrodową w Radziszewie a ulicą Polarną w Szczecinie. Należy wymóc na zarządcy drogi, lub mieście Szczecin jego uprzątnięcie, bo tam przemieszczą się od 60 -100 mieszkańców nie tylko Radziszewa i Daleszewa, do autobusu linii 55. Chodnik jest bardzo wąski, a w tej chwili bardzo zarośnięty.

BSM – 1285/LVI/10

Gryfino, dnia 05.11.2010 r.

W nawiązaniu do interpelacji, uprzejmie informuję, że dnia 05.11.2010 r. pismem BSM-5231-174/10 zwróciłem się do Straży Miejskiej w Szczecinie z prośbą o konieczności uprzątnięcia chodnika od ul. Ogrodowej w Radziszewie do ul. Polarnej w Szczecinie oraz o uprzątnięcie terenu przylegającego do ogródków działkowych.

Zastępca Burmistrza
Maciej Szabałkin

1286/LVI/10 - interpelację kieruję do Komendanta Policji, chodzi o poprawienie warunków bezpieczeństwa na odcinku drogi krajowej 31, między ulicą Zielną, a miejscowością Daleszewo. Dochodzi tam do ciężkich wypadków i stłuczek.

L.dz.10707/10

Gryfino, dnia 10.11.2010 r.

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na sesji Rady Miejskiej informuję, że z lustracji wskazanego odcinka drogi wynika, że jest to odcinek drogi krajowej K31 w terenie niezabudowanym, gdzie występuje ograniczenie prędkości do 90 km/h (zgodnie z obowiązującymi przepisami). Odcinek jezdni po obu stronach ograniczony jest poboczem o nawierzchni trawiasto – szutrowej. Droga K31 jest przeznaczona do ruchu pojazdów osobowych i ciężarowych, których natężenie można uznać za znaczne. Z analizy zdarzeń drogowych wynika, że w okresie czasu 2009 i 2010 r. do dnia dzisiejszego – od podanego skrzyżowania do tablicy miejscowości Daleszewo odnotowano jedno zdarzenie drogowe – potrącenie pieszego, który wtargnął na jezdnię. Natomiast biorąc pod uwagę cały odcinek

drogi K31 od skrzyżowania ul. Zielonej i biegnącej przez Daleszewo odnotowano łącznie 12 zdarzeń drogowych w tym 2 wypadki, w których zostały ranne 2 osoby. (Dla porównania i zobrazowania stanu zagrożenia na drogach przytoczę liczbę zdarzeń drogowych z innego odcinka drogi tj. K31 na terenie miejscowości Gryfino – w ciągu jednego miesiąca odnotowuje się po 12 – 18 zdarzeń drogowych, na drodze W 120 miesięcznie odnotowuje się po 3 – 6 zdarzeń drogowych). Jednak przy dyslokacji patroli ruchu drogowego (radiowozami oznakowanymi i nie oznakowanymi) zawsze kieruje się służby na drogę K31 w kierunku Daleszewa (jako główny ciąg komunikacyjny). Ponadto miejscowość Daleszewo jest miejscem wytypowanym do ustawienia kolejnego masztu, w którym zamocowany ma być fotoradar.

KOMENDANT POLICJI
Andrzej Stechnij

Radny Zbigniew Kozakiewicz

1287/LVI/10 – w imieniu Pani Rozpłochowskiej z Pniewa, chciałbym zwrócić się z prośbą o utylizację pobocza przy ul. Gryfińskiej 47 w Pniewie. Aktualnie został tam położony chodnik, spowodowało to zasypanie kanału odpływowego, przez co działka zostaje przy większych opadach deszczu zalewana. Pani Rozpłochowska posiada grupę inwalidzką i bardzo prosi o pomoc.

Radny Jacek Kawka

1288/LVI/10 – zgłosili się do mnie mieszkańcy wspólnoty mieszkaniowej przy ul. 1 Maja 19-22. Ci Państwo mają problemy z nieprawidłowym przekazaniem majątku związanym z budynkiem przy ulicy 1-go Maja i dokumentacji technicznej przez Gminę. W tej sprawie zwracali się do Burmistrza i otrzymali odpowiedź, że Burmistrz przystąpi do inwentaryzacji majątku przekazanego do odtworzenia tej dokumentacji. Mieszkańcy nie otrzymali do dnia dzisiejszego odpowiedzi na temat przebiegu tego procesu.

1289/LVI/10 - interpelację kieruję do prezesa PUK-u. Zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Sprzymierzonych, aby w rejonie tej ulicy postawić pojemniki na odpady segregowane. Punkt sporny to budynek nr 10.

L.dz./ ZUK/6714/2010

Gryfino, dnia 10 listopada 2010 r.

W odpowiedzi na zgłoszoną interpelację informuję, iż Przedsiębiorstwo dokonało zakupu pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki, w związku z podpisaniem Umowy o przyznanie pomocy w ramach działania „ Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007 – 2013. Jeszcze w tym roku pojemniki zostaną rozstawione na terenach wiejskich. Z uwagi na fakt, iż większość obecnie eksploatowanych pojemników jest w znaczącym stopniu zniszczona, w pierwszej kolejności nastąpi ich wymiana na nowe. Zabrane pojemniki zostaną wyremontowane i przekazane do ponownej eksploatacji. Po ustaleniu ilości pojemników, którymi będziemy dysponować, rozważymy możliwość dostawienia dodatkowych pojemników w miejscowości Bartkowo oraz na terenie Gryfina.

Prezes PUK
Rafał Mucha

1290/LVI/10 - na poprzedniej sesji interpelowałem w sprawie stanu drogi przy ulicy Jana Pawła II z prośbą o poprawę tego stanu. Nie dotrzymałem odpowiedzi oraz nie zostało nic zrobione. Proszę o wykonanie prac umożliwiających w najbliższym sezonie jesienno – zimowy dotarcie mieszkańcom do swoich posesji

Radny Ireneusz Sochaj

1291/LVI/10 – na skrzyżowaniu ulic 1-go Maja i B. Chrobrego została zamontowana reklama świetlna. Czy było to konsultowane z policją? Chodzi o bezpieczeństwo, obrazki są bardzo absorbujące zarówno dla kierowców, jak i pieszych.

L.dz.10707/10

Gryfino, dnia 10.11.2010 r.

W odpowiedzi na interpelację informuję, że budynek na którym zamocowana jest reklama z wyświetlaczem LCD nie leży w pasie drogowym i przepisy nie wymagają opinii Policji do instalowania urządzeń na tych budynkach, (np. tak jak zmiany wystaw sklepowych w witrynach tam znajdujących się). Prawdą jest, że reklamy z wyświetlaczami LCD pojawiają się w miastach , a powodem tego jest łatwa obsługa i możliwość częstych zmian (techniczna możliwość). Takie reklamy pojawiają się w większych (np. Szczecin) jak i mniejszych miejscowościach. Jest to nowy element w reklamie, który zmienia się wraz z rozwojem techniki. Reklama LCD w Gryfinie dodatkowo posiada SPOTY reklamowe – ostrzegawcze dla kierowców tj. przypomina o obowiązującym ograniczeniu prędkości w terenie zabudowanym do 50 km/h.

KOMENDANT POLICJI
Andrzej Stechnij

Radna Elżbieta Kasprzyk

1292/LVI/10 – moja interpelacja dotyczy funduszu sołeckiego. W zeszłym roku 5 sołectw zgodnie z uchwałą Rady i ustawą złożyło wnioski o realizację zadań, które zostały uchwalone na zebraniach wiejskich. Mam niepokojące informację, że żadne z tych zadań nie zostały do końca zrealizowane. Mamy koniec października, mieszkańcy obawiają się, że środki zostaną zmarnowane, ponieważ fundusz nie przechodzi na kolejny rok. Wnioski są nie zrealizowane, budżet Gminy zostanie pozbawiony dotacji, która zgodnie z moją wiedzą miała wynosić 30 % zwrotu z wydatkowanych środków. Proszę o pilną reakcję, zrealizowanie zaległych wniosków i poinformowanie mnie.

1293/LVI/10 - interpelację kieruję do prezesa PUK-u i dotyczy ona selektywnej zbiórki odpadów. W Bartkowie były dwa punkty, jeden został zlikwidowany. Zwracałam się z prośbą o przywrócenie tego punktu, jest on potrzebny w mojej miejscowości. Mam informację, że będą dokupowane pojemniki, więc chciałabym zapytać czy możemy oczekiwać, że punkt zostanie przywrócony?

L.dz./ ZUK/6714/2010

Gryfino, dnia 10 listopada 2010 r.

W odpowiedzi na zgłoszoną interpelację informuję, iż Przedsiębiorstwo dokonało zakupu pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki, w związku z podpisaniem Umowy o przyznanie pomocy w ramach działania „ Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007 – 2013. Jeszcze w tym roku pojemniki zostaną rozstawione na terenach wiejskich. Z uwagi na fakt, iż większość obecnie eksploatowanych pojemników jest w znaczącym stopniu zniszczona, w pierwszej kolejności nastąpi ich wymiana na nowe. Zabrane pojemniki zostaną wyremontowane i przekazane do ponownej eksploatacji. Po ustaleniu ilości pojemników, którymi będziemy dysponować, rozważymy możliwość dostawienia dodatkowych pojemników w miejscowości Bartkowo oraz na terenie Gryfina.

Prezes PUK
Rafał Mucha

1294/LVI/10 - moja interpelacja dotyczy wycinki suchych drzew przy drodze powiatowej Mielenko – Bartkowo, drzewa przy wjeździe do Bartkowa oraz pielęgnacyjnych

przycięć drzew przy drodze powiatowej w Wirowie. Dostałam odpowiedź z Powiatu, że jak tylko warunki pogodowe pozwolą na wiosnę tego roku, drzewa zostaną wycięte. Do tej pory sprawa nie została załatwiona. Proszę kieruję do Pana Burmistrza, aby postarał się załatwić ten problem.

1295/LVI/10 - interpelacja dotyczy PKS-u i likwidacji wszystkich autobusów, które docierały do miejscowości Krajnik. Otrzymałam odpowiedź od Pana Burmistrza, że zwrócił się z pismem do przewoźnika o przywrócenie bądź zastąpienie połączeń. Proszę o informacje czy znane jest już rozstrzygnięcie w tej sprawie.

BMK.0057-34/10

Gryfino, 9 listopada 2010 r.

Odpowiadając na interpelację złożoną przez Panią na sesji Rady Miejskiej informuję, iż 24 sierpnia 2010 r. wystąpiłem do Przedsiębiorstwa Komunikacji samochodowej w Szczecinie Sp. z o.o. z wnioskiem o określenie możliwości przywrócenia zlikwidowanych kursów. Dnia 1 października 2010 r. otrzymałem odpowiedź Przedsiębiorstwa wskazującą, że zamiast zlikwidowanych połączeń mieszkańcy Krajnika mogą, na podstawie biletów miesięcznych lub jednorazowych wykupionych u kierowcy, korzystać z połączeń szkolnych, którymi dowożeni są uczniowie do szkół w Gryfinie. Godziny odjazdu tych kursów są bardzo zbliżone do godzin odjazdu kursów zlikwidowanych – kursy z Gryfina : godz. 12:45, 13:45, 14:05, 14:45, 15:40, kursy z Krajnika: godz. 7:45, 10:12, 14:44, 16:33, 17:34. Z dodatkowych informacji uzyskanych od przedsiębiorstwa wynika, iż wprowadzone rozwiązanie ma na celu zwiększenie efektywności wykonywanych połączeń poprzez umożliwienie mieszkańcom korzystania z połączeń nie w pełni obciążonych.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
Henryk Piłat

Radny Marcin Para

1296/LVI/10 – w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce zamówienia publiczne z datą 30 kwietnia i 25 maja są dwa dokumenty dotyczą budowy tłoczno - sanitarnej kanalizacji z Gryfina do Wełtynia. Jest informacja o udzieleniu zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. Chciałbym znać zakres wykonanych prac objętych tymi dodatkowymi i uzupełniającymi zamówieniami oraz kwotę, którą wydatkowaliśmy, o ile kwota została zwiększona niż przewidzieliśmy to na zadanie podstawowe.

Radna Magdalena Chmura – Nycz

1297/LVI/10 - interpelowałam już kilka razy w sprawie oświetlenia i zamontowania świetlików nad przejściem dla pieszych na ulicy Łużyckiej. Dostałam informację, że do półroczu zamontowane zostały świetliki do wysokości CW Laguna, a po półroczu miały być montowane dalej do Osiedla Południe. Bardzo proszę o informację czy zostaną zamontowane, z uwagi na bardzo dużą liczbę wypadków, w tym śmiertelnych.

1298/LVI/10 - interpelacja dotyczy „dzikiego komisu” i samochodów stawianych w pobliżu kościoła. Dostałam informację, że to jest droga powiatowa, ale Gmina będzie interweniować. Bardzo proszę o informację, kiedy zostanie postawiony znak, żeby mieszkańcy swobodnie mogli przemieszczać się po mieście.

1299/LVI/10 - interpelowałam już w sprawie oświetlenia na drodze do Bań i zakrętu do Steklna. Nie dostałam odpowiedzi do dzisiaj.

1300/LVI/10 - w rozmowach z PKS należałoby podnieść sprawę wiat autobusowych. W niektórych miejscowościach nie spełniają one oczekiwań. W związku z nadchodzącym okresem zimowym sprawa jest pilna.

1301/LVI/10 - w związku z nadchodzącą mroźną zimą proszę zabezpieczyć w budżecie kwotę na opiekę społeczną i bezdomnych oraz dodatkowe kwoty na transport, łączność i na wspólne patrole straży miejskiej i policji, żeby nie przydarzyła się tragedia.

Radny Stanisław Różański

1302/LVI/10 – kieruję swoją interpelację do Zastępcy Burmistrza Macieja Szabałkina, chciałbym go namówić, aby sprawę budowy kanalizacji w Pniewie i Żórawkach potraktować bez względnej zwłoki. W tej sprawie zgłaszałem już 8 interpelacji. W piśmie z 19 sierpnia jest napisane, że z ostatnich informacji Ministerstwa Środowiska wynika, że nasz projekt uzyska dofinansowanie, a dokładną informację w tej sprawie otrzymamy we wrześniu bieżącego roku. Z informacji wiem, że dofinansowanie jest, a więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby rozpocząć zadanie. Ogłosimy przetarg i wyłonimy wykonawcę. Rada Sołecka i Sołtys chcą przed wyborami zorganizować spotkanie z kandydatami na Burmistrza i Radnych. Jakby to pięknie wyglądało, jakby Pan na tym spotkaniu ogłosił, że zadanie zostało rozpoczęte.

1303/LVI/10 - interpelację składam na prośbę Sołtysa, Rady Sołeckiej i mieszkańców Krajnika w liczbie 57 osób. Telefonii komórkowa w Warszawie chce zlokalizować wieżę przekaźnikową na terenie wsi Krajnik. Cały proces decyzyjny został dokonany z pominięciem samorządu wiejskiego, słusznych skarg obywateli, a nawet z naruszeniem przepisów prawa. Nie można iść na skróty w sprawach grożących zdrowiu i życiu człowieka. Podjęta została decyzja przez Starostwo Powiatowe o pozwoleniu na budowę, utrzymana została ta decyzja w mocy przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, przez co wyczerpano tok instancji administracyjnej. Decyzje stały się ostateczne, ale decyzje te nie są prawomocne. Dopóki nie zostanie wyczerpany nadzwyczajny tryb postępowania, tryb skargowy przed Wojewódzkim i Naczelnym Sądem Administracyjnym dopóty nie można powiedzieć, że te decyzje jakkolwiek są ostateczne, nie są prawomocne. Po wydaniu wyroku decyzja będzie prawomocna i będzie można przystąpić do wykonania jej z pełną gwarancją. Aby można było tym ludziom pomóc należy za wszelką cenę wstrzymać wykonanie decyzji ostatecznych i widzę taką możliwość, jeżeli Pan Burmistrz, Wysoka Rada, Pan Przewodniczący na najbliższej sesji, umieszczą tę sprawę w porządku obrad, aby podjąć w oparciu o § 7 Regulaminu Rady Miejskiej uchwałę apelacyjną. Zwrócić się do WSA o przyspieszenie skargi, bo na decyzję ostateczną złożona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W sądzie obecnie jest sytuacja taka, że trzeba czekać, co najmniej 6 miesięcy na rozpatrzenie skargi. Tydzień temu wszedł wykonawca wbrew tej zasadzie na teren i przystąpił do realizacji tej inwestycji. Tę inwestycję trzeba za wszelką cenę zablokować. Ja udzielę mieszkańcom w ramach obecnego mandatu radnego, a mam nadzieję, że w przyszłości w VI kadencji, wszelkiej pomocy. Jestem przekonany, że skarga złożona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zostanie uwzględniona. Wykonawca powinien zaczekać z rozpoczęciem realizacji, aż uzyska stosowne wyroki w orzecznictwie skargowym.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz

1304/LVI/10 – w dniu 2 października 2010 roku odbył się bieg transgraniczny z Gryfina do Gartz. Pojawili się na starcie tego biegu przedstawiciele władz Niemiec m.in. Burmistrz Gartz. W tym dniu przypadała 20 rocznica Zjednoczenia Niemiec. Dlaczego zabrakło na tej uroczystości przedstawiciela Urzędu Gminy?

1305/LVI/10 - Gmina Gryfino odstąpiła ostatnio od partycypacji w budowie osłon śmietnikowych przy nieruchomościach wspólnych Spółdzielni Mieszkaniowej Regalica i Gminy Gryfino. Istnieje duży nierozwiązany problem wyrzucania przez mieszkańców śmieci różnych spółdzielni i GTBS-u. W związku z dużymi różnicami w opłatach za śmieci nieruchomości leżących obok siebie spółdzielnia Regalica podjęła próbę rozwiązania tej sprawy. Gmina Gryfino wycofała się ze wcześniejszych obietnic w partycypacji w kosztach budowy osłon przy nieruchomościach wspólnych.

1306/LVI/10 - kolejna interpelacja dotyczy wałów przeciwpowodziowych. Chodząc w pobliżu przystani rybackiej, plaży i dalej, można zaobserwować ogromne zniszczenie ułożonych ostatnio umocnień tych wałów. Worki są porozrywane, piasek się rozsypuje, ludzie zbierają go i wywożą.

Radny Rafał Guga

1307/LVI/10 – Panie Przewodniczący umawialiśmy się, że otrzymam od Pana porozumienie z Powiatem w sprawie budowy chodników w Chwarstnicy. Do dziś nie otrzymałem porozumienia, ani żadnej odpowiedzi.

Radny Tomasz Namieciński – w ramach uzupełnienia dotyczącego linii wiejskich PKS chciałem zacytować ustawę o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku art. 7 pkt 1 ppkt 4 „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych Gminy, m.in. dotyczących lokalnego transportu zbiorowego”.

Radna Wanda Kmieciak

1308/LVI/10 – niedawno mieszkańcy Niemiec ze wschodnich landów z dużym, przejęciem mówili, że prowadzą prace interwencyjne z ludźmi, którzy są zarejestrowani jako bezrobotni w urzędzie pracy. Ludzie wykonują prace przy wałach powodziowych. Czy jest to możliwe, aby bezrobotni mogli wykonywać takie prace społeczne w naszym mieście? Czy jest taka prawna możliwość?

CAZ-071/MS/2010

Gryfino, dnia 12.11.2010 r.

Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie w odpowiedzi na pismo informuje, że na wniosek pracodawcy powiatowy urząd pracy może skierować osoby bezrobotne do wykonywania prac interwencyjnych. Zakres zadań jakie zostaną powierzone osobom bezrobotnym do wykonywania w ramach tych prac określa pracodawca. Nie istnieje przeszkoda prawna aby zadania te obejmowały naprawy i modernizacje wałów przeciwpowodziowych.

W przypadku podjęcia przez Urząd Miasta i Gminy Gryfino, decyzji o potrzebie zorganizowania prac interwencyjnych przy naprawach i modernizacji wałów przeciwpowodziowych powinien on wystąpić do urzędu pracy z wnioskiem o skierowanie osób bezrobotnych do wykonywania tych prac. Ustalenie zakresu prac oraz sposobu ich wykonywania należy do pracodawcy (w tym przypadku urzędu gminy). Pracodawca musi też zapewnić zatrudnionym w ramach prac interwencyjnych osobom wszelkie świadczenia wynikające z Kodeksu Pracy a w szczególności wynagrodzenie w wysokości co najmniej obowiązującego minimalnego wynagrodzenia (na 12.11.2010 r. – 1317,00 zł).

Do wykonywania prac interwencyjnych na okres do 6 miesięcy zgodnie z art. 51 ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity : Dz. U. 2008 Nr 69, poz.415 z późn. zm) mogą zostać skierowane osoby bezrobotne będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy, zaliczające się do jednej z grup ryzyka, o których mowa w art.49 w/w ustawy tj. :

1. bezrobotni do 25 roku życia,
2. bezrobotni długotrwale albo po zakończeniu realizacji kontraktu socjalnego, o którym mowa w art. 50 ust. 2 pkt 2, albo kobiety, które nie podjęły zatrudnienia po urodzenia dziecka,
3. bezrobotni powyżej 50 roku życia,

4. bezrobotni bez kwalifikacji zawodowych, bez doświadczenia zawodowego lub bez wykształcenia średniego,
5. bezrobotni samotnie wychowujących co najmniej jedno dziecko do 18 roku życia,
6. bezrobotni, którzy po odbyciu kary pozbawienia wolności nie podjęli zatrudnienia,
7. bezrobotni niepełnosprawnych.

Starosta zwraca pracodawcy, który zatrudnił w ramach prac interwencyjnych osoby bezrobotne, o których mowa powyżej :

- w pełnym wymiarze czasu pracy część kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne ponoszone przez pracodawcę. Wysokość refundacji za jedną osobę bezrobotną zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu pracy nie może przekroczyć wysokości zasiłku dla bezrobotnych oraz składek na ubezpieczenia społeczne ustalonych od kwoty zasiłku (na 12.11.2010 r. – 742,10 zł + ok. 118,74 zł).

- w połowie wymiaru czasu pracy część kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki ubezpieczenia społeczne ponoszone przez pracodawcę.

Wysokość refundacji za jedną osobę bezrobotną zatrudnioną w połowie wymiaru czasu pracy nie może przekroczyć połowy minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz składek na ubezpieczenia społeczne ustalonych od połowy minimalnego wynagrodzenia.

Refundacja przez okres do 6 miesięcy.

Do wykonywania prac interwencyjnych na okres do 12 miesięcy zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, mogą zostać skierowane osoby bezrobotne będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy, zaliczające się do jednej z poniższych grup ryzyka tj. :

1. bezrobotni do 25 roku życia,
2. bezrobotni długotrwale albo po zakończeniu realizacji kontraktu socjalnego, o którym mowa w art. 50 ust. 2 pkt 2, albo kobiety, które nie podjęły zatrudnienia po urodzenia dziecka,
3. bezrobotni powyżej 50 roku życia,
4. bezrobotni bez kwalifikacji zawodowych, bez doświadczenia zawodowego lub bez wykształcenia średniego,
5. bezrobotni samotnie wychowujących co najmniej jedno dziecko do 18 roku życia,
6. bezrobotni, którzy po odbyciu kary pozbawienia wolności nie podjęli zatrudnienia,

bezrobotni niepełnosprawnych

Starosta zwraca pracodawcy, który zatrudnił w ramach prac interwencyjnych osoby bezrobotne, o których mowa powyżej w pełnym wymiarze czasu pracy część kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenie społeczne ponoszone przez pracodawcę. Wysokość refundacji za jedną osobę bezrobotną zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu nie ustalonych od kwoty zasiłku. (na 12.11.2010 r. – 742.10 zł + ok. 118,74 zł).

Refundacja przez okres do 12 miesięcy.

Na wniosek gminy urząd pracy może również skierować osoby bezrobotne do wykonywania robót publicznych. W tym przypadku gmina jako organizator robót publicznych określa zakres zadań do wykonywania przez osoby bezrobotne oraz sposób ich wykonywania, a także zapewnia warunki pracy zgodnie z wymaganiami określonymi w kodeksie pracy (w tym wynagrodzenie w wysokości co najmniej obowiązującego minimalnego wynagrodzenia).

Do wykonywania robót publicznych na okres do 6 miesięcy zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, mogą zostać skierowane osoby bezrobotne będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy, zaliczające się do jednej z poniższych grup ryzyka, o których mowa w art. 49 w/w ustawy tj.:

1. bezrobotni długotrwale albo po zakończeniu realizacji kontraktu socjalnego, o którym mowa w art. 50 ust. 2 pkt 2, albo kobiety, które nie podjęły zatrudnienia po urodzenia dziecka,
2. bezrobotni powyżej 50 roku życia,

3. bezrobotni bez kwalifikacji zawodowych, bez doświadczenia zawodowego lub bez wykształcenia średniego,
 4. bezrobotni samotnie wychowujących co najmniej jedno dziecko do 18 roku życia,
 5. bezrobotni, którzy po odbyciu kary pozbawienia wolności nie podjęli zatrudnienia,
 6. bezrobotni niepełnosprawnych
- a także osoby bezrobotne będące dłużnikami alimentacyjnymi.

Starosta zwraca organizatorowi robót publicznych zatrudniającemu osoby bezrobotne, o których mowa w pełnym wymiarze czasu pracy część kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenie społeczne ponoszone przez pracodawcę. Wysokość refundacji za jedną osobę bezrobotną zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu pracy nie może przekroczyć 50% obowiązującego przeciętnego wynagrodzenia oraz składek na ubezpieczenia społeczne ustalonych od kwoty (na 12.11. 2010 r. – 1 598,93 zł + ok. 255,82 zł).

Refundacja przez okres 6 miesięcy.

Kierownik Referatu PUP
Małgorzata Sz wajczuk

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn – uważam, że trzeba byłoby przygotować informację, co jest zadaniem Burmistrza, żeby radni wiedzieli, bo $\frac{3}{4}$ interpelacji nie dotyczy zadań Burmistrza.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat –

Ad. 1263/LVI/10 - przewozy PKS, do których dopłacamy są wykonywane. Jest to zadanie dla następnej Rady, aby zabezpieczała pod względem ekonomicznym te kursy. Może trzeba ogłosić przetarg i uruchomić linię gminną na obsługę poszczególnych wiosek.

Ad. 1305/LVI/10 - Gmina nie wycofa się z ogrodzeń pojemników. Odbyło się ostatnio spotkanie Pana Prezesa Wardy oraz Zastępcy Pani Wawrzyniak, na którym jasno zostało określone, że spółdzielnia złoży do Gminy koszty związane z wykonaniem ogrodzeń tych pojemników. W taki sposób Gmina ureguje zobowiązania leżące po stronie Gminy.

Ad. 1306/LVI/10 - o sprawie wałów informowałem na poprzedniej sesji. Dzięki wspólnej pracy tej kadencji z radnymi Sejmiku Województwa Gryfino zostanie zabezpieczone po wszelkie czasy. Jest pełna dokumentacja, zabezpieczone środki w kwocie 10.000.000 zł i pozwolenie na budowę nowych wałów ochronnych na całej długości od ul. Przemysłowej do ul. Czechosłowackiej. Biorąc pod uwagę nabrzeże, które będzie o 20% wyższe Gryfino będzie dobrze zabezpieczone.

Odnosnie tego, co powiedział Pan Przewodniczący, w pewnych sprawach mogę pisać tylko pisma, dotyczące m.in. drzew, dróg powiatowych. Taką drogą jest ulica w Wirowie. Niewiele zadań udało się zrobić wspólnie z Powiatem. Główne zadania Powiatu były skierowane na południe Gminy może, dlatego, że Starosta jest z południa, mimo tego, że w zarządzie mamy również swoich przedstawicieli. Żadne zadanie nie zostało zrealizowane przez Powiat ze środków własnych. Ulicę Mieszka I, Gmina dofinansowała w 80 %, chodniki przy ul. 1 Maja i Niepodległości w 50%. Takie są efekty współpracy z Powiatem.