**PROTOKÓŁ NR LXXVII/23**

**z LXXVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**

**w dniu 30 listopada 2023 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 18.10.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Janina Major
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Tomasz Uldynowicz.

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

**- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum**

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, radcę prawnego, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy Gryfino oglądających transmisję sesji. Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał formułę dotyczącą przetwarzania danych osobowych, na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 18 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Lista obecności sołtysów na sesji stanowi **załącznik nr 3**.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 4.**

**- przyjęcie protokołów z: LXXV i LXXVI sesji.**

Przewodniczący Rady zapytał czy radni zgłaszają uwagi do protokołów. W związku   
z brakiem uwag przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z **:** LXXV i LXXVI sesji.

W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 15 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły z LXXV i LXXVI sesji zostały przyjęte.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 5**.

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

Szanowni państwo mamy kilka spraw. Pierwsza w terminie siedmiodniowym przed sesją, czyli ustawowym 23 listopada 2023 roku wpłynęły 2 projekty uchwał. Pierwszy zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok, jest to druk nr 12/LXXVII i drugi zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2023-2030, jest to druk nr 13/LXXVII i one się znajdują szanowni państwo, odpowiednio w punkcie 15 i w punkcie 16 porządku obrad. Taka informacja, że 28 listopada 2023 roku wpłynęła poprawka do druku nr 12/LXXVII, o czym państwo oczywiście zostali powiadomieni i ze względu na dotrzymanie terminu ustawowego tych zmian nie musimy głosować. Natomiast mam przed sobą, szanowni państwo wniosek z dnia 24 listopada 2023 roku, komisja rewizyjna oraz komisja planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska wnosi o wprowadzenie do porządku obrad LXXVII sesji rady miejskiej w dniu 30 listopada 2023 roku, punktu w następującym brzmieniu "informacja burmistrza miasta i gminy Gryfino dotycząca usprawnienia systemu komunikacji gminnej, z uwzględnieniem składanych uwag i wniosków z podpunktem uwagi i zapytania", podpisy 2 przewodniczących komisji, przewodniczący komisji rewizyjnej Andrzej Urbański, przewodniczący komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska Maciej Puzik. Widzę panie przewodniczący, o głos poprosił pan przewodniczący komisji planowania, pan radny Maciej Puzik proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Panie przewodniczący, panie burmistrzu, panie, panowie radni, na komisjach łączonych planowania i rewizyjnej w ubiegłym tygodniu przy projekcie uchwały, dotyczącym tam bodajże połączenia Krzypnica, nawiązała się dyskusja dotycząca systemu komunikacji, obecnego funkcjonowania systemu komunikacji w gminie Gryfino. To była dosyć długa dyskusja, padało dużo, różnego rodzaju argumentów, pytań. W związku z tym obie komisje, członkowie obu komisji, poparli wniosek o wprowadzenie takiego punktu pod obrady najbliższej sesji. Jednocześnie został złożony też do drugi wniosek do burmistrza o udzielenie informacji na temat tego, jak wygląda kwestia prac nad modyfikacją tego systemu, systemu komunikacji. My dzisiaj otrzymaliśmy tuż przed posiedzeniem rady, odpowiedź na ten wniosek. On nie jest długi, może przeczytam, zanim zdecydują radni o tym, czy wprowadzamy ten punkt do porządku obrad, czy nie. Odpowiedź od burmistrza: odpowiadając na wspólny wniosek komisji rewizyjnej oraz komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska z dnia 24 listopada 2023 roku w sprawie przygotowania informacji o propozycjach usprawnienia systemu komunikacji gminy z uwzględnieniem składanych uwag wniosków informuje, iż system ten jest obsługiwany przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Szczecinie Spółka z. o. o na podstawie umowy zawartej na okres 2023-2027. Finansowanie umowy w 2024 roku będzie odbywać się ze środków własnych gminy, które muszą uwzględniać wymaganą przepisami waloryzację inflacyjną, a także w przypadku zaakceptowania wniosku o dopłatę w ramach ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, złożonego do Wojewody Zachodniopomorskiego z pozyskanych środków. Wspomniana dopłata wynosząca 3 zł za wozokilometr w stosunku do aktualnej stawki rozliczenia w wysokości 10,27 za wozokilometr, która będzie musiała być rewaloryzowana. Oznacza, że zdecydowana większość kosztów funkcjonowania systemu będzie pokrywana ze środków własnych. Informuję jednocześnie, iż w chwili obecnej gmina prowadzi rozmowy w zakresie kształtu przyszłego systemu komunikacyjnego, w szczególności kolejowego, z partnerami zaangażowanymi Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Propozycje zmian, których oczekują obie komisje, zostaną przedstawione dopiero w momencie dopracowania z naszymi partnerami warunków współpracy oraz finansowania przewozów kolejowych na rok 2024. Uzgodnienia te mają na celu przede wszystkim oszacowanie kosztów i ich sprawiedliwy podział w kontekście optymalizacji transportu pasażerskiego dla mieszkańców Gryfina i okolic w ramach publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez gminę Gryfino, okoliczne samorządy. To jest odpowiedź podpisana przez pana wiceburmistrza Tomasza Milera, to tak naprawdę do członków komisji planowania, komisji rewizyjnej uczestniczyliście w dyskusji piątkowej, czy w waszych odczuciach to sami za chwilkę zdecydujecie, czy to jest odpowiedź na te wątpliwości, które się w trakcie dyskusji w piątek pojawiały. Moim zdaniem nie, ale to już pozostawiam waszej ocenie, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, czy ktoś w tym temacie chciałby zabrać z państwa głos? Nie widzę, szanowni państwo przystępujemy do przegłosowania... Przepraszam pan radny Roland Adamiak.

**Roland Adamiak (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, wysoka rado, Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej upoważnił mnie do przedstawienia uwag o charakterze formalnoprawnym w zakresie projektu uchwały, który jest oznaczony jako druk nr 5 w dzisiejszym porządku obrad. Mianowicie wysoka Rado, klub radnych, który mam przyjemność być częścią, zgłasza tutaj uwagi o charakterze formalnoprawnym w zakresie naruszenia przez projekt uchwały przedłożony wysokiej radzie § 67 i 68 statutu, które to paragrafy wskazują na obowiązki, jakie winien spełniać projekt uchwały w zakresie właśnie formalnym i w związku z tym zwracam się do pana przewodniczącego o zwrócenie się do obsługi prawnej urzędu, o ustną opinię prawną, która mogłaby być wygłoszona nawet w tym momencie, jeżeli pan mecenas byłby łaskaw o to, ażeby ustalić, czy ten projekt uchwały spełnia te wymogi, a w konsekwencji czy zgodnie właśnie z § 67, 68 statutu projekt winien być procedowany, czy też w szczególności mając na uwadze § 68 w sprawie tej winien nie zostać nadany dalszy bieg, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, chciałem tylko przekazać szanowni państwo, że w ramach spełnienia wymogów zapisu Statutu Gminy Gryfino jako przewodniczący zwróciłem się o opinię do pana mecenasa i do dzisiaj taka odpowiedź nie spłynęła. Szanowni państwo, mamy wniosek komisji. Tak? Opinia prawna została wyrażona na projekcie uchwałodawców, natomiast ja, jako przewodniczący, bo tak nakazuje Statut, także zwróciłem się do organów wymienionych w zapisach Statutu i tej odpowiedzi nie otrzymałem z żadnej ze stron. Proszę bardzo, pan mecenas.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

(...)

**Roland Adamiak (Radny)**

Wysoka rado, panie mecenasie, § 68 Statutu ust. 2 punkt od 1 do 3 wskazuje te przesłanki, które winny być kierowane czy do prezydium, czy do przewodniczącego rady w zakresie nadania dalszego biegu w sprawie projektu uchwały m.in. mówi się o tym, że przewodniczący rady nie nadaje dalszego biegu sprawie, jeżeli analiza prawna projektu wykaże, że podmiot jest niezgodny z obowiązującym prawem. Analiza finansowa jest tutaj mowa, w szczególności w tym punkcie drugim jest mowa analizie finansowej do projektu uchwały. Jak również, panie mecenasie, w § 67 ust 1 pkt 1 i 2 jest mowa o opinii o projekcie uchwały wyrażonej przez burmistrza i również przez skarbnika gminy.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Ja w swojej opinii do projektu uchwały również napisałem, że opinia (...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, jak dojdziemy do tego punktu, to będziemy sądzę dyskutować sobie o tych wszystkich wydarzeniach. Natomiast w tej chwili jesteśmy w punkcie.... Nie, jesteśmy w punkcie zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad. Więc ja oczekuję na wnioski, dyskusja w tym momencie powinna być właściwie ograniczona do złożenia wniosku lub nie. Pan radny Roland Adamiak.

**Roland Adamiak (Radny)**

Panie przewodniczący, jakby dyskusja w tym punkcie została przez nas rozpoczęta ze względu na to, że uważamy że zasięgnięcie opinii, ewentualnie ustalenie, iż ten druk, czyli projekt uchwały, nie spełnia wymogów formalnych, być może skłoni wnioskodawcy do tego, aby złożyć stosowny wniosek w tym zakresie i zmienić porządek obrad dzisiejszej sesji, stąd jakby rozpoczęcie tej dyskusji w tym punkcie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, gwarantuje, że wnioskodawcy słyszeli, zdają sobie sprawę. O głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

W nawiązaniu do tego, co zgłasza tutaj pan radny Roland Adamiak będzie punkt, ten punkt jest w porządku obrad, więc jeżeli do tego punktu dojdziemy, to wtedy tak naprawdę w tym punkcie będziemy na temat tej uchwały dyskutować, na chwilę obecną nie wycofujemy tej uchwały. Natomiast wracając do porządku obrad, chciałbym jeszcze złożyć wniosek w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej, aby do porządku dzisiejszych obrad wprowadzić punkt w końcowych jego momentach sesji, dotyczący informacji na temat przygotowania gminy do okresu zimowego, jeżeli chodzi o kwestie drogowe, tego jak wygląda stan przygotowania. Wczoraj mieliśmy pierwszy dzień śniegu, jak się okazuje, telefony się urwały, SMS-y, że ludzie w Gryfinie nie mogą przejechać, nie mogą podjechać pod górkę, że jest problem z tym. Czy moglibyśmy ewentualnie taką informację na koniec sesji otrzymać na temat tego, jak gmina jest przygotowana, z czego ewentualnie wynikały wczorajsze kłopoty i żeby taki punkt prowadzić do dzisiejszego porządku obrad, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Panie przewodniczący, czy ja mógłbym dwa zdania powiedzieć.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, bo jesteśmy w tej chwili w sprawach wewnętrznych rady miejskiej, takie jak zgłaszanie wniosków. Sądzę, że dyskusja na temat tą, którą rozpoczął pan radny Roland Adamiak, będzie jeszcze wybrzmiewała w punkcie, do którego dojdziemy, przecież to nie jest zamknięta kwestia. Przypominam, że na poprzedniej sesji też były składane opinie, właściwie w ostatnim momencie, natomiast teraz mamy zdecydować, jak będzie wyglądał porządek obrad. Jest to sprawa techniczna, żebyśmy mogli po prostu ruszyć dalej do przodu, bo w tej chwili, nie poświęcimy chyba 2 godzin na dyskutowanie i wylewanie tak naprawdę kontrargumentów na to, kto ma rację, kto nie, tylko mamy zdecydować, jak będzie wyglądał porządek obrad. Dlatego jeżeli szanowni państwo pozwolicie, to ja przegłosuję wnioski, które są i przejdziemy po prostu dalej. Wydaje mi się to najbardziej logiczne. Pan przewodniczący Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo, to ja mam pytanie do pana mecenasa, czy w świetle zapisów Statutu na chwilę obecną ten projekt może być, w ogóle powinien być wprowadzony pod porządek obrad, bo to, co się zdarzy w następnych punktach, to jest sprawa wtórna, bo nie możemy mówić o tym, że dyskusja się będzie toczyła o projekcie, który na dzień dzisiejszy nie spełnia zapisów statutowych i w ogóle nie powinien się znaleźć w porządku obrad. Ja powiem tak, miesiąc temu mieliśmy dla porównania projekt, który przygotowała grupa radnych, projekt, w którym była opinia skarbnika, skutki finansowe i opinia pana burmistrza. Dzisiaj mamy sytuację taką, opinię pan burmistrz wyraził na sesji, ale analiza finansowa była tak, czyli ten jeden z tych punktów został spełniony. Mamy podjąć decyzję o uszczupleniu dochodów gminy i teraz moje pytanie jest takie panie mecenasie, czy na chwilę obecną, ja nie mówię o tym, co będzie dalej, czy na chwilę obecną porządek obrad jest skonstruowany, sporządzony zgodnie z obowiązującym statutem i ta uchwała ma prawo się w tym punkcie i w tym porządku obrad znaleźć? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Chciałbym w gwoli informacji sprostować, że nie było opinii pana burmistrza do ostatniego momentu, projekt był wprowadzony, natomiast na ten moment chciałem też państwu przekazać, że wnioskodawcy spełnili wszystkie wymagania, które nakłada na nich podstawa jaką jest statut. Panie burmistrzu, pan ma prawo mieć swoje zdanie, natomiast proszę go nie wykrzykiwać. Wnioskodawcy spełnili wszystkie wymagania, przewodniczący rady spełnił... Panie burmistrzu, może się pan z czymś nie zgadzać, ale jesteśmy na sesji rady miejskiej i szanuję pana zdanie, ale nie znaczy, że będzie pan to zdanie narzucał. W tej chwili jesteśmy na sesji rady miejskiej. Szanowni państwo, więc jeszcze raz...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Statut ma znaczenie, czy nie ma znaczenia?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ma zasadnicze znaczenie i sądzę, że w tym i sądzę...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, panowie, panie burmistrzu, przywołuję pana do porządku.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Dziękuję panie przewodniczący.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie udzieliłem w tej chwili nikomu głosu, chciałem tylko powiedzieć i powtórzę jeszcze raz, wnioskodawcy wypełnili wszystkie... Szanowni państwo, zaraz ogłoszę przerwę, ponieważ widać, że pan burmistrz próbuje uniemożliwiać obrady rady miejskiej. Proszę jeszcze raz o rozsądek. Powtórzę jeszcze raz, wnioskodawcy wypełnili wszystkie wymogi nałożone przez statut, przewodniczący też wypełnił te wymagania. Będę o tym mówił w tym punkcie, natomiast oczywiście tutaj odpowiadając na słowa pana przewodniczącego Marcina Pary, ja przypominam, że porządek obrad można zmieniać w każdym momencie, to tak gwoli informacji. Proszę bardzo, pan mecenas chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

§ 68 ust. 1 Statutu stanowi, że przewodniczący rady umieszcza w porządku obrad projekt uchwały posiadający właściwe opinie (...). Jeszcze raz §. 68 ust. 1 Statutu przewodniczący rady umieszcza w porządku obrad projekt uchwały, posiadający właściwe opinie oraz spełniający formalne, określone w § 64 i 65. § 65 ust. 2. (...) To jeszcze raz teraz będzie chyba mnie lepiej słychać. § 68 ust. 1 Statutu gminy Gryfino stanowi, że przewodniczący rady umieszcza w porządku obrad projekt uchwały posiadający właściwe opinie oraz spełniający wymogi formalne określone w § 64 i § 65. § 64 wymienia podmioty, które mają inicjatywę uchwałodawczą, wśród tych podmiotów są wymienione m.in. klub radnych, § 65 ust. 1 mówi o tym, że projekty uchwał składane są do przewodniczącego w formie pisemnej, ust 2. projekt uchwały powinien zawierać, w szczególności: tytuł uchwały, podstawę prawną i wydania, postanowienia merytoryczne w miarę potrzeby, określenia źródła finansowania realizacji uchwały, pkt. 5, określenie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały, pkt. 6 ustalenie terminu wejścia w życie uchwały, pkt. 7 uzasadnienie, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych uchwały i źródłach ich pokrycia. § 68 mówi o tym, że uchwały muszą mieć właściwe, opinie, § 67 mówi z kolei, że projekt uchwały złożony przez podmioty wymienione w § 67 pkt. 1-4, przewodniczący rady kieruje do burmistrza celem wyrażenia opinii o projekcie, skarbnika celem wydania opinii co do konsekwencji dla budżetu gminy i pkt. 3 radcy prawnego lub adwokata wykonującego obsługę prawną urzędu celem zaopiniowania projektu co do jego zgodności z prawem. Burmistrz nie opiniuje oczywiście projektów uchwał odnoszących się do wewnętrznej organizacji rady. Przedmiot tej uchwały nie dotyczy wewnętrznej organizacji rady, dotyczy obniżenia stawek, obniżenia średnich cen skupu żyta, co ma automatyczne przełożenie na wysokość podatku rolnego, taka jest taka zależność. Więc podsumowując, brak tej opinii, opinii burmistrza celem wyrażenia opinii o projekcie oraz skarbniczki w mojej ocenie, jest brakiem formalnym tej uchwały i mimo że zostało to umieszczone w porządku obrad, to taki projekt uchwały nie powinien być procedowany. Oczywiście, nikt nie zmusi tutaj pana przewodniczącego, żeby projekt wycofać, są ograniczone możliwości wycofania projektu uchwały nie przez projektodawcę. To nie mniej musicie być państwo świadomi tego, że ten projekt jest wadliwy i naruszenie procedury jego podejmowania naraża tą uchwałę po prostu ma stwierdzenie nieważności.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania wniosków, które wpłynęły do porządku obrad, są to w tej chwili 2 wnioski. Pierwszy wniosek jest to wniosek wspólny komisji rewizyjnej, komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu "Informacja burmistrza miasta i gminy Gryfino dotycząca usprawnienia systemu komunikacji gminnej". Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem takiej zmiany w porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Wnioskodawcy nie zasygnalizowali jakiś specjalnych tutaj potrzeb, więc wprowadzamy go w punkcie 19.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Takiego wniosku nie miałem, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

To jeżeli mamy głosować za wprowadzeniem tego do porządku obrad, to ja bym proponował to wprowadzić przed projektem uchwały, która dotyczy m.in. właśnie komunikacji autobusowej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję tylko, że panie przewodniczący, ten punkt dotyczy połączenia do Krzypnicy tylko i wyłącznie. Natomiast to wynika z tego, że na komisji były głosy, które dotyczyły funkcjonowania systemu komunikacji w innych terenach. Więc nie wiem, to już od państwa zależy przewodniczących, komisji rewizyjnej i planowania. Panie burmistrzu, na prawdę, panie burmistrzu, ale pan przeszkadza po prostu w obradach rady miejskiej.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Nie..

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pod koniec, tak? Dobrze, czyli wprowadzimy go w punkcie szanowni państwo w punkcie 19 porządku obrad.

Wniosek komisji rewizyjnej oraz komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska o wprowadzenie do porządku obrad LXXVII sesji rady miejskiej w dniu 30 listopada 2023 roku, punktu w następującym brzmieniu "informacja burmistrza miasta i gminy Gryfino dotycząca usprawnienia systemu komunikacji gminnej, z uwzględnieniem składanych uwag i wniosków z podpunktem uwagi i zapytania" stanowi **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku radnego Macieja Puzika w sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie wniosku Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Informacja Burmistrza Miasta i Gminy dotycząca usprawnienia systemu komunikacji gminnej z uwzględnieniem składanych uwag i wniosków z podpunktem : uwagi i zapytania”.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana nie została wprowadzona.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku radnego Macieja Puzika w sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu „Przygotowanie dróg gminnych do zimy”.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana nie została wprowadzona.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, tak jak się umówiliśmy z panem burmistrzem, pan burmistrz miasta i gminy Gryfino pan Mieczysław Sawaryn.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, chciałbym państwu przekazać informację, że za chwilę z panią skarbnik wyjeżdżamy do Urzędu Wojewódzkiego podpisać umowę na sfinansowanie budowy drogi w Borzymiu. Przetarg zostanie ogłoszony za kilka dni, także jest to kolejna inwestycja. Życzę państwu owocnych obrad, proszę pamiętać, jeśli będziecie głosować w kwestiach budżetowych, żebyście pamiętali, żeby było więcej kursów autobusowych, więcej wydatków, więcej dróg i chodników, więcej inwestycji, to trzeba to z czegoś sfinansować, ponieważ z oszczędności się już nie da. Dziękuję bardzo, wszystkiego dobrego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, przechodzimy do punktu 3 przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Bardzo szkoda, że pan burmistrz wyszedł. Co prawda ja złożę interpelacje i zapytania, ale chciałem powiedzieć, że jest mi bardzo przykro, że pana burmistrza dzisiaj nie będzie podczas sesji. Według mnie świadczy to o słabej organizacji pracy przez burmistrza, bo sesja, kiedy będzie, to było wiadomo i burmistrz mógł umówić to spotkanie na inny dzień. A chcę powiedzieć, że dzisiaj w zasadzie jest bardzo ważny dzień, kończy się 25 rok pracy burmistrza Mieczysława Sawaryna w samorządzie gminnym. Burmistrz od roku 98. był radnym, wtedy był członkiem zarządu, bo kiedyś było tak, że ta władza wykonawcza była kolegialna w pewien sposób. Później burmistrz był radnym, przewodniczącym rady, dziesiąty rok już rozpoczął się w związku z przedłużoną obecną kadencją, okres jego burmistrzowania i dzisiaj jest bardzo ważna...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, chciałem tylko przypomnieć, że jesteśmy w punkcie składanie interpelacji, natomiast dla wszystkich państwa oburzających się tutaj pan radny Zwoliński, pan burmistrz Tomasz Miler, chciałem, powiedzieć, że przed chwilą nie protestowaliście, jak zrobiliśmy wyłom w porządku obrad i udzieliliśmy głosu panu burmistrzowi. Oczywiście, ale nie protestowaliście, a teraz? Jak jest nie ta osoba, to od razu się nagle państwo pobudziliście, może mniej kawy szanowni państwo. Proszę, panie przewodniczący o zgłoszenie interpelacji i przechodzimy dalej. Do głosu zapisać, tak?

**Marek Sanecki (Radny)**

Jasne, to ja jeszcze powiem tak, że kończąc, że o tej pracy burmistrza będę mówił właśnie w tej informacji oświatowej. Ale jako zdyscyplinowanie radny oczywiście wysłuchuję pana głosu i przechodzę do interpelacji. Przez długi okres tych interpelacji nie składałem, bo tak szczerze mówiąc miałem takie wrażenie, że nic z tego nie wynika. Nie miałem też czasu, ale też się sprężyłem i przedstawiam jedno zapytanie i 2 interpelacje. Co prawda to zapytanie będzie dotyczyło tej informacji, którą burmistrz nam przedłożył z pracy pomiędzy sesjami, dlatego to jest zapytanie. Zawsze się zastanawiałem, co to za zapytanie ma być? I właśnie dzisiaj zapytanie jedno składam. Oczywiście, prześlę za chwileczkę do pani Alicji Kowalskiej kierowniczki obsługi rady na maila za chwilę. I to dotyczy realizacji zadań z zakresu inwestycji, mam nadzieję, że burmistrz odpowie na piśmie i to zostanie zamieszczone w BIP- ie. Interpelacje mam 2, pierwsza dotyczy tego, co już kiedyś sygnalizowałem, czyli kosztów ubezpieczenia mienia gminnego i uzyskiwanych odszkodowań. A druga interpelacja dotyczy też w pewien sposób, można powiedzieć, tej informacji burmistrza z pracy pomiędzy sesjami, bo tam burmistrz się chwali w tej informacji wieloma różnymi rzeczami. Według mnie chwali się takimi rzeczami, których nie było, a zapomina o rzeczach, które były i nie pisał o tym. Nie pisał, ani nie napisał, ani w tej informacji, ani na stronie urzędu nie podawał żadnej informacji. A odbył się taki, było takie przedsięwzięcie, bieg niepodległości...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie przewodniczący, proszę przedstawić interpelacje i zapytania. Pan robi nadbudowę, pan tutaj cały dialog sam z sobą prowadzi. Proszę przedstawić, bo są inne osoby, które też chcą złożyć interpelację.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dobrze, okej. To właśnie w zakresie tego biegu składam interpelację, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Panie przewodniczący, ja króciutko. Ja chciałbym, żebyśmy właśnie nie przenosili tych złych wzorców, jakie widzimy ostatnio w telewizji, a tutaj mówię o wszystkich partiach, które tam niby nas prezentują w parlamencie, żebyśmy my się zachowywali godnie tutaj w stosunku do naszych mieszkańców, żebyśmy nie budowali takich legend niektórych, tylko jak interpelacja panie przewodniczący, ma pan rację, dzisiaj pan dobrze działa, skracać, zabierać ten bezsensowny bełkot, bo to nic nie wnosi do naszej dyskusji samorządowej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Muszę teraz panu zabrać też, bo to nie była interpelacja, ale chciałbym, żeby państwo też posłuchali głosu, który powiedział pan radny Zenon Trzepacz. Nie może być tak, że kiedy ktoś inny wychodzi tak naprawdę, też narusza pewne zasady i wtedy wymagacie, żeby nie interweniować, ale kiedy wychodzi, tylko powiem wprost pan przewodniczący Marek Sanecki, to niektórzy dostają napadu agresji. No tak, szanowni państwo, być nie może. Pan Marek Sanecki, pan przewodniczący Marek Sanecki jest takim samym radnym jak wszyscy, którzy tu zasiadają, uczestniczył w wyborach i dostał mandat społeczny, nie może być traktowany gorzej i proszę, żeby o tym pamiętać. I to się tyczy także innych radnych, każdego radnego trzeba bronić, nikt nie może się tutaj czuć w gorszej sytuacji od innych. Ale wracamy do interpelacji o głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, mam 4 interpelacje w imieniu radnej pani Magdaleny Pieczyńskiej, jedno w imieniu radnych Klubu Koalicja Obywatelska. Dwie pierwsze interpelacje pani Magdaleny Pieczyńskiej, pierwsze zapytanie w sprawie działań służb gminnych podczas opadów śniegu w dniu 29 listopada oraz stanu przygotowania służb do akcji zima. Druga interpelacja jest to ponowienie interpelacji w sprawie zapytania w sprawie zakończonej modernizacji przystani kajakowej w Gryfinie i kolejna interpelacja pani przewodnicząca poprosiła o odczytanie tej interpelacji. Jest to interpelacja, zapytanie w imieniu mieszkanek i mieszkańców gminy Gryfino, dotyczącej organizacji transportu autobusowego i kolejowego na terenie miasta i gminy Gryfino. "W imieniu mieszkanek i mieszkańców gminy Gryfino oraz w nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację z dnia 28 lipca br. składam następujące zapytania dotyczące organizacji transportu autobusowego i kolejowego na terenie miasta i gminy Gryfino od 10 grudnia 2023 roku, od 10 grudnia br. obowiązywać będzie nowy, konsultowany z gminą Gryfino rozkład jazdy pociągów, przed terminem otworzony zostanie również most w Podjuchach, co usprawni dojazdy do m.in. stolicy regionu. W ostatnich tygodniach mieszkanki i mieszkańcy zgłaszali szereg uwag w zakresie funkcjonowania transportu gminnego i braku odpowiedniej ilości połączeń, braku komunikowania komunikacji autobusowej z kolejową, braku również kompletnie dostosowanych rozkładem jazdy autobusów i sporymi przerwami dojazdach w obu stronach. Wobec tego proszę o informację o zgłoszonych przez gminę Gryfino uwagach do rozkładu jazdy pociągów, efektach rozmów dotyczących sposobu finansowania przewozów, częstotliwości i określonych założeniach projektu SOM, proszę o udokumentowanie, efektach pracy dotyczących dostosowania rozkładów jazdy autobusów do siatki połączeń kolejowych, proszę o udokumentowanie, liczbę zaplanowanych połączeń kolejowych, czy jest ona zgodna ze zgłoszonymi przez gminę oczekiwaniami. Czy po otwarciu mostu połączeń będzie więcej, jeśli nie proszę wskazać dlaczego. Proszę o udokumentowanie czy ponowie rozmowy z gminą miasto Szczecin m.in. w świetle poniesionych podatków, dotyczących następujących rozwiązań, wydłużenia linii 61 z pętli w Podjuchach do centrum przesiadkowego przy dworcu PKP w Podjuchach, zmianę trasy linii 1, tak, aby możliwe było zatrzymywanie się przy przystanku szybkiego tramwaju na Jaśminowej bądź wydłużenie kursów linii 1 do centrum przesiadkowego na Basenie Górniczym. Czy podjęto rozmowy z gminą miastem Szczecin dotyczące podpisania umowy celem umożliwienia uczennicom i uczniom z gminy Gryfino korzystania z komunikacji szczecińskiej za darmo, skoro gmina Gryfino finansuje darmowe transport mieszkańcom Szczecina. Czy gmina jest w posiadaniu informacji dotyczących cen biletów po 10 grudnia br. Czy w związku z powrotem na skróconą trasę przejazdów ceny biletów ulegną obniżce powrocie do nas przed remontu mostu? Liczbie sugestii, uwag, skarg czy wniosków wpłynęło na dedykowaną transportowi publicznemu skrzynkę mailową w okresie od 28 lipca br. do dzisiaj, proszę o przedłużenie ilości uwag, skarg i tematyki, wynikach kontroli wojewody zachodniopomorskiego w zakresie prawidłowości realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, dofinansowanych przez dopłatę do ceny usługi ze środków funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, w tym prawidłowości wyliczenia dopłaty w 2022 roku. Czy, a jeśli tak, to jakie wskazano wnioski pokontrolne, proszę o przedłożenie. Jakie prowadzone były od czerwca br. działania mające na celu usprawnienie dojazdów zarówno w ujęciu autobusowym, jak kolejowym naszych mieszkańców na trasie Gryfino- Szczecin- Gryfino, proszę o wskazanie dokumentowanie tych działań. Czy zapowiadana aplikacja dotycząca transportu działa, gdzie można podjąć informacje o jej funkcjonowaniu, jeśli działa? Ponadto proszę o informację w poniższym zakresie. 12 listopada br. po wielu miesiącach zakończył się proces konsultacji planu zrównoważonej mobilności miejskiej szczecińskiego obszaru metropolitalnego do roku 2030 z perspektywą 2040 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W świetle poruszanych podczas spotkań konsultacyjnych przez mieszkańców gminy Gryfino wielu problemów związanych z organizacją transportu publicznego na terenie gminy, ale i też SOM, proszę o informacje, czy gmina Gryfino złożyła jeśli tak, to jakie? Proszę o udokumentowanie uwagi do konsultowanego dokumentu, jeśli takich uwag nie złożono proszę o wskazanie, dlaczego? Efektem spotkania na temat transgranicznego lokalnego transportu zbiorowego w regionie metropolitalnym Szczecina oraz konferencji pod nazwą rozwój szczecińskiej kolei metropolitalnej jako przykład przyjaznego systemu komunikacji publicznej. Odpowiedź proszę przesłać mailowo, radna Magdalena Pieczyńska. I jeszcze 1 interpelacja pani Magdaleny, o którą również poprosiła o odczytanie, interpelacja zapytanie w sprawie zgłoszeń mieszkanek i mieszkańców dotyczących przestrzeni publicznej, w imieniu mieszkanek i mieszkańców gminy Gryfino ponownie proszę o podjęcie działań zmierzających do montażu ławek wzdłuż drogi kolejowej w Gryfinie. Mieszkańcy, szczególnie osoby starsze, sygnalizują brak możliwości odpoczynku wzdłuż drogi obecnie na całej długości ulicy Kolejowej znajdują się 2 ławki, wcześniej był murek, z którego korzystali będący w potrzebie. Naprawy progu spowalniającego na ulicy Konopnickiej, naprawy murków na ulicy Konopnickiej w Gryfinie. Powyższe sprawy zgłoszone były 30 marca, punkt 2 i 3 trzeci usunięto poluzowane elementy i do dzisiaj ich nie uzupełniono. Ponadto proszę w imieniu mieszkanek i mieszkańców gminy Gryfino o podjęcie działań zmierzających do porozumienia się z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie ustawienia akustycznych ekranów drogowych przy drodze S3 na wysokości miejscowości Sobiemyśl, wykonanie podjazdów dla wózków i dokończenia schodów przy szkole podstawowej nr 3 w Gryfinie dotyczy bocznego wejścia do klas 1-3 i przedszkola oraz oddziału żłobkowego. W tym roku zrobione zostały częściowo schody i podjazd, została do wykonania jeszcze ich niewielka część przy samym wejściu. Obecny stan tych schodów pozostawia wiele do życzenia, jest wręcz katastrofalny, wystające krawężniki i brak podjazdu dla wózków. Niejednokrotnie mamy żłobkowiczów, zostawiają wózek pod schodami, bo nie ma dojazdu i noszą dzieci na rękach. Obecny stan schodów stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa nie tylko dzieci, ale i dorosłych. Zainwestowanie w to miejscu ułatwiłoby drogę zarówno dzieciom szkolnym, przedszkolnym, żłobkowym, mamom, które codziennie doprowadzają dzieci do placówki i paniom, które odpowiadają za bezpieczeństwo tych dzieci. Podjęcie działań i rozmów z zarządcami terenu w sprawie poprawy bezpieczeństwa na ulicy Bolesława Chrobrego od strony podwórek od baru China Bar Shanghaj i prawie pod basztę i montażu lamp, które poprawiłyby widoczność i wpłynęły na poczucie bezpieczeństwa mieszkańców w tym rejonie. Stałego monitorowania miejsc nasadzeń zielenią miejską pod kątem regularnych cięć z uwagi na liczne sygnały mieszkańców o zaniedbanych i niebezpiecznych miejscach, takie jak np. przejście od schodów windy z dworca PKP do prostokąta, czy schody przy przedszkolu nr 3 w Gryfinie, na które notorycznie narasta żywopłot okolicznego prywatnego domu, stała współpraca z zarządcami, w tej materii nieunikniona. W świetle powyższych zgłoszeń ponawiam prośbę o rozważenie założenia dedykowanej skrzynki pocztowej, umożliwiającej bezpośrednio zgłaszanie interwencji czy szkód w przestrzeni publicznej. Mieszkańcy nie mogą czekać tygodniami na interwencję, tak jak w przypadku uzupełnienia braków w oświetleniu czy łataniu dziur w drogach, również podpisała pani Magdalena Pieczyńska. I ostatnia interpelacja jest to interpelacja radnych Klubu Koalicja Obywatelska, zapytanie w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli podczas 68 sesji rady miejskiej w Gryfinie w dniu 2 marca 2023 roku, w trakcie dyskusji w punkcie 6 porządku obrad informacja o wynagrodzeniach w placówkach oświatowych, w tym w szczególności koszty wynikające z regulaminu wynagradzania nauczycieli w odniesieniu do poszczególnych składników wynagrodzenia i współfinansowania wynagrodzeń przez budżet państwa i gminę Gryfino w 2022 roku padło zobowiązanie zaproszenia oświatowe związków zawodowych działających na terenie gminy Gryfino do rozmów w celu wynegocjowania podwyższenia składników wynagrodzenia nauczycieli, które zależne są od gminy. W debacie widoczne było przekonanie, że powinien zostać podwyższony dodatek funkcyjny dla wychowawców klas, opiekuna stażu oraz mentora, dodatek funkcyjny dyrektorów, a także miesięczna wysokość środków finansowych przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych i podwyższenie dodatku za warunki pracy. Od czerwca bieżącego roku trwały spotkania i rozmowy przedstawicieli organu wykonawczego i stanowiącego wraz z oświatowymi związkami zawodowymi, na których były przedstawione propozycje zmian w regulaminie ze strony gminy, jak i organizacji związkowych. Ostatnie spotkanie miało miejsce 14 sierpnia bieżącego roku. Podczas rozmów padło stwierdzenie, że jeżeli rada miejska podwyższy podatki lokalne, to zostaną spełnione propozycje strony oświatowej, które były najdalej idące. Ponadto przedstawiciele związków poinformowani zostali do czasu uchwalenia przez radę miejską nowych, wyższych stawek podatków dalsze konsultacje zostają zawieszone. Podczas 75 sesji w dniu 28 września 2023 roku rada miejska podjęła uchwałę w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino zgodnie z propozycją burmistrza. Jak dotąd nie przedstawiono żadnego projektu w tej sprawie, w związku z powyższym prosimy o udzielenie odpowiedzi następujące pytania: czy po dniu 28 września 2023 roku, to jest po podjęciu uchwały przez radę miejską w sprawie nowych stawek podatków odbyło się spotkanie burmistrza z przedstawicielami oświatowych związków zawodowych. Jeśli tak, proszę, wskazać datę spotkania i efekt rozmów, jeśli nie, to kiedy wznowione zostaną rozmowy w przedmiotowej sprawie, kiedy związki zawodowe zostaną ponownie zaproszone do rozmów w tej sprawie i czy do rozmów tych zaproszeni zostaną również przedstawiciele wszystkich klubów rady miejskiej? Czy gmina podtrzymuje wypracowane podczas spotkań propozycje zmian zaproponowanych przez oświatowe związki zawodowe w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli? Czy jeszcze w tym roku zostanie podwyższony dodatek funkcyjny dla wychowawców klas, opiekuna stażu oraz mentora, dyrektora szkoły, zwiększona miesięczna wysokość środków finansowych przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych i dodatku za warunki pracy? Czy jeszcze w tym roku gmina Gryfino planuje podwyższenie wynagrodzeń dla pracowników administracji, obsługi gryfińskich placówek oświatowych? Czy po ewentualnym podwyższeniu wynagrodzenia planowane jest wyrównanie od 1 września 2023 roku? Podpisali radni Klubu Koalicja Obywatelska.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tym punkcie? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Na skrzynkę mailową BOR została wysłana moja interpelacja z prośbą o przekazanie panu przewodniczącemu. Interpelacja dotyczy miejscowości Steklno, a dokładnie dróg gminnych w tej miejscowości. W związku z tym, że ten stan dróg jest w wielu miejscach bardzo zły, poprosiłam o dokonanie przeglądu i w ramach bieżącego utrzymania, poprawienie stanu tych dróg tak, aby były bezpieczne dla użytkowników, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, chciałem tylko poinformować, że faktycznie wpłynęła ta interpelacja, nawet ma już nadany bieg. Czekałem, jakby pani przewodnicząca nie zabrała głosu, to bym ją odczytał, czy ktoś z państwa jeszcze w tym punkcie? Jeżeli państwo pozwolą, to ja też mam 3 sprawy, zgodnie z § 23 statutu gminy Gryfino składam interpelacje zapytanie w sprawie stanu nawierzchni ulicy Słowiańskiej w Gryfinie. W sprawie stanu nawierzchni ulicy Żołnierzy Wyklętych w Gryfinie i w sprawie środków z Unii Europejskiej pozyskanych przez gminę Gryfino. Zapytam jeszcze raz, czy ktoś z państwa? Nie widzę.

*Interpelacje radnego Marka Saneckiego stanowią załącznik* ***nr 9,10,11.***

*Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej stanowią* ***załącznik nr 12,13,14,15.***

*Interpelacja radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej stanowi* ***załącznik nr 16.***

*Interpelacja radnej Elżbiety Kasprzyk stanowi* ***załącznik nr 17.***

*Interpelacje radnego Rafała Gugi stanowią* ***załącznik nr 18,19,20.***

**Ad. IV. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino za rok szkolny 2022/2023 – DRUK NR 1/77.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino za rok szkolny 2022/2023 stanowi **załącznik nr 22.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, uwagi, zapytania, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie przewodniczący, drodzy radni tej informacji nawet nie trzeba było głosować pozytywnie, negatywnie, mamy powiedzmy przyjąć tą informację, ale sprawa wg mnie jest bardzo ważne. A szczególnie ważne jest w roku bieżącym, tak jak wcześniej powiedziałem, jest to rok szczególny, 25 rok pracy burmistrza w samorządzie gminnym. Tak jest wcześniej wspomniałem, był członkiem zarządu, był radnym, przewodniczącym rady, teraz jest burmistrzem. W związku z tym miał ogromny wpływ na wiele rzeczy, w tym na ten system naszej oświaty. Dzisiaj ten dokument, który w pewien sposób mamy ocenić, zatytułowany jest informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino za rok szkolny 2022/2023. I można powiedzieć, że powinniśmy się skupić, np. na wynikach edukacyjnych i innych rzeczach, ale wydaje mi się, że gdybyśmy do tego się tylko ograniczyli, popełnilibyśmy ogromny błąd. Dlatego, że nawet w spisie treści zapisane jest, że jest to informacja o systemie i w jaki sposób wygląda u nas ten system? Czy jest satysfakcjonujący dla nas, czy nie? Czy mamy świetne wyniki edukacyjne, czy nie? Jaką mamy bazę dobrą, złą? I co robić na przyszłość? Co roku omawiamy tą informację, w zeszłym roku mówiłem, że w zasadzie w tych dokumentach, które urząd przygotowuje, jest wszystko. Ale w tym roku, jak stwierdziłem, jednak nie ma wszystkiego. Proszę zwrócić uwagę, jak np. przedstawione są wyniki np. testów ósmoklasistów, to są przedstawione wyniki szkół na tle województwa. I tu rzeczywiście gmina Gryfino wypadła całkiem fajnie, można powiedzieć, że powyżej średniej, ale nie przedstawiono wyników krajowych i tutaj jest słabiej. Niepotrzebnie się zataja, tak mi się wydaje te informacje, jak wiemy, że gdzieś indziej jest lepiej, to znaczy, że u nas też może być lepiej, ale pomijam tą treść, ten fakt. W roku minionym prosiłem o to, że jak będzie przedstawiana ta informacja, żeby te wszystkie dane, które w tej informacji są, żeby były przedstawione również w tabeli Excel. Nie zostało to zrobione. Poprosiłem w stosownym czasie o to, żeby te dane właśnie w taki sposób przedstawić, odmówiono mi tego, ale zrobiłem to zostawienie we własnym zakresie i nie będę mówił o tych wszystkich wnioskach, które z tego można byłoby wyciągnąć, ale powiem o niektórych, ale bardzo istotnych. Ten system nasz nie jest systemem dobrym, a co ważne, jest systemem bardzo drogim. My wydajemy prawie powiedzmy 20% budżetu na oświatę to jest bardzo dużo, wydajemy ogromne pieniądze, ponad subwencję oświatową, a równocześnie stan infrastruktury jest bardzo słaby. I przechodzę do takich już konkretów, które są w tej informacji, ale one są rozrzucone. W związku z tym myślę, że jak ktoś się tak nie zagłębi, to nie byłby w stanie wyciągnąć tej kwintesencji. I co tutaj widzę? Widzę taką rzecz, że nie ma szkół np. w takich miejscowościach jak Pniewo, Żórawie, Żórawki, Krzypnica, Steklno, Wirów, Bartkowo, Mielenko, Włodkowice, Zaborze, Drzenin, Sobieradz, Parsówek, by nie wspomnieć o takich miejscowościach jak Gajki, Ciosna Śremska, Szczawno, Raczki, Stare Brynki, Chlebowo, Krajnik. Ale proszę zwrócić uwagę, dzieci z tych miejscowości chodzą do szkół i bardzo dobrze. Dzieci chodzą również do przedszkoli, koszty dowozu wcale nie są takie wielkie. Łączne koszty dowozu to jest 1 631 000 tylko. Tylko, bo przy 42 000 000, które wydajemy, to jest niewiele. Ale teraz, jakbyśmy przeszli na koszty kształcenia dziecka w poszczególnych placówkach, to co wychodzi? Wychodzą wg mnie dane niesatysfakcjonujące, bo np. w najtańszej placówce koszt kształcenia dziecka to jest 13 529 zł i to jest dosyć dużo, ale to jest najniższy koszt, a najwyższy koszt w jednej z placówek to jest 27 657 zł aż. Czyli bardzo duże różnice w kosztach kształcenia. Ale dalej, jak wyliczyłem średni koszty kształcenia dziecka, to wyszło na to, że ten koszt jest 16 359 zł, tu są pewne subtelności, w które nie będę wchodził, żeby nie rozmyć idei. Nie uwzględniłem do tych kosztów szkoły muzycznej, bo jest to szkoła specyficzna, która nie prowadzi takiego kształcenia, jak prowadzone w każdej szkole podstawowej. Jak zrobiłem, coś takiego, że zsumowałem koszty kształcenia w tych placówkach, które są poniżej średniej, jako 1 grupa i koszty kształcenia dzieci w tych szkołach, które są powyżej średniej, to jakie wnioski wyciągnąłem? Średnie w tej grupie, gdzie są niższe koszty, to jest na ucznia 14 476, a w tej grupie powyżej to jest aż 22 683 zł. Ale teraz dalej co z tego dalej wynika? Te koszty, które są poniżej średniej dotyczą aż 2 019 uczniów, a koszty tych dzieci, które są powyżej, to jest tylko 601 osób. Procentowo to się składa, tak że poniżej kosztów jest 77%, a powyżej kosztów 23%. I co z tego wynika? Czy to się przekłada na lepsze efekty kształcenia w tych placówkach, które kształcą tak drogo? Okazuje się, że nie. Jakby państwo zrobili sobie zestawienie i przejrzeli wyniki testów ósmoklasistów, to się okazuje, że lepsze efekty są w tych szkołach, gdzie są niższe koszty, czyli w tej drogich placówkach płacimy bardzo dużo, a efekty są gorsze. Co prawda jest tu pewien wyjątek, np. wynik z języka niemieckiego w szkole w Radziszewie, który jest dużo wyższy niż w pozostałych szkołach. I teraz mówimy o systemie, burmistrz jest w samorządzie 25 lat, 10 rok już burmistrzuje, to wydaje mi się, że jest odpowiedzialny za stan tej infrastruktury i cały ten system. Jaki jest ten stan? Szkoła muzyczna, którą tutaj do tych wyliczeń nie brałem jej pod uwagę, nie ma siedziby. Pomimo tego, że przejęliśmy budynek po policji nie za darmo, za działkę, która warta była kilka milionów złotych i budynek stoi pusty. Kupiliśmy za pieniądze budynek po PEC, ZUMED, który stoi pusty, czyli znowu wydaliśmy setki tysięcy złotych, szkoła muzyczna nie ma swojej siedziby. Jaki to jest system? Jak klasyk mówi: najważniejszym przedmiotem w szkole jest wychowanie fizyczne. Jakie warunki są do prowadzenia tego przedmiotu? W szkole nr 2 jest sala wielkości boiska do siatkówki, a szkoła ma, ilu tych uczniów? 378 uczniów i malutka salka, jakie warunki? Tragedia. W trójce jest 981 uczniów i od roku nie funkcjonuje największa sala. A co my zrobiliśmy? Wybudowaliśmy halę, dużą, piękną przy szkole powiatowej. Jaki to jest system? Jaka to jest logika? Wydaje mi się, że tu nie ma żadnej logiki. Nie będę wchodził specjalnie we wszystkie sfery bo np. nie będę tam specjalnie rozwijał stanu budynków przedszkolnych. Specjalnie, ale o 1 wspomnę, ten budynek przy starostwie powiatowym, tutaj niedaleko, tragedia, a jakie są koszty kształcenia, powiedzmy tego, że dziecko tam chodzi do tego przedszkola. W "czwórce" 95 wychowanków, koszty kształcenia 1 dziecka 34 000 ponad, to może należałoby powiedzieć: rodzice nie prowadzajcie dzieci do przedszkola, damy wam po 20 000 zł, to myślę, że rodzice byliby zadowoleni, sami by sobie to zorganizowali, a my byśmy zaoszczędzili po 14 000 zł na uczniu. Następna rzecz, gmina skąd ma pieniądze na na prowadzenie szkół? Dostaje tzw. subwencję oświatową i teraz, ile my dostajemy na poszczególne dziecko w różnych placówkach, to są różne wysokości. Najwięcej subwencji oświatowej dostajemy na te placówki, które są de facto najdroższe, ale pomimo tego i tak najwięcej własnych środków ponad subwencję oświatową dokładamy również w tych placówkach poza Gryfinem. Proszę zwrócić uwagę w jednej ze szkół na to dziecko ponad subwencję oświatową dokładamy 17 757, w innej placówce 14 508, to są bardzo duże pieniądze. To w żaden sposób nie przekłada się na infrastrukturę, ani na poziom kształcenia i opiekę. I teraz, w jakich warunkach te dzieci się uczą? Ci, którzy trochę się tym interesują, to wiedzą, że bardzo często są to stare budynki, które tak naprawdę nie spełniają wymogów, wąskie klatki schodowe, zawilgocone pomieszczenia. Gdybyśmy zmienili podejście do tego systemu i przed laty dążyli do tego, żeby placówki oświatowe, w których uczą się dzieci, spełniały pewne wymogi, że mają duże sale, szerokie korytarze, dobrą izolację termiczną, wszystko to, co w tych szkołach być powinno, to mogłoby być to sfinansowane z tych z tych pieniędzy, które wydajemy. A teraz tak, przez lata wydawaliśmy miliony i nic z tego nie wynika, te placówki nie są lepsze. Szkoła "dwójka", proszę pójść sobie do tego tzw. kurnika. Ci, którzy są zorientowani, wiedzą, o czym mówię i kurnik to nie jest nazwa wykuta przeze mnie tylko od lat w opinii publicznej krąży, bo tam kiedyś był chyba kurnik.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Wylęgarnia drobiu.

**Marek Sanecki (Radny)**

Przepraszam, wylęgarnia drobiu, dziękuję. Weźmy szkołę w Radziszewie, te klatki schodowe kręte, niebezpieczne. A weźmy przedszkole właśnie tutaj, to przy starostwie powiatowym, czy to są warunki, w których chcemy żeby nasze dzieci się kształciły i rozwijały? Myślę, że nie o to chodzi. Zmierzam do końca, wydaje mi się, że to, co powiedziałem, jest bardzo smutne bo dzieci to nasza przyszłość i w dzieci należy inwestować. Ale my nie inwestujemy w te dzieci, my wydajemy pieniądze bez perspektyw. Proszę zwrócić uwagę, gdybyśmy inwestowali w infrastrukturę, gdybyśmy budowali te sale gimnastyczne to przy każdej szkole i w każdej szkole moglibyśmy mieć 2,3,4 sale gimnastyczne, piękne sale, perspektywy i mielibyśmy też w opinii publicznej, w społeczeństwie myślę, że nie tylko gminy, takie przekonanie, że do gminy Gryfino warto się przeprowadzić, bo tutaj dbają o dzieci, o naszą przyszłość i warto tutaj zamieszkać. Tego nie ma, te pieniądze, które wydawane były nieracjonalnie, to są miliony, to są miliony, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Dawno się nie spotkałem z takim poziomem demagogii, ale z wielkim zaciekawieniem wysłuchałem tych słów. W zasadzie należałoby to skwitować milczeniem, bo jest to dowód na nieznajomość rzeczy, ale taką fundamentalną. Dziwi to tym bardziej, że mówi to nauczyciel z wieloletnim stażem, który pracuje w placówkach oświatowych i powinien mieć wiedzę elementarną. I tak się zastanawiałem, mój drogi przyjacielu, Marku, dlaczego ty się tak za darmo kompromitujesz? Z jakiego powodu? Bo jeśli ty tego naprawdę nie wiesz, to jest kompromitacja pełna. Jeśli natomiast udajesz, że nie wiesz, to masz złą wolę. Po kolei...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, prosiłbym o więcej merytoryki, a mniej ocen osób.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Spełnię pańską prośbę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo dziękuję.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Panie przewodniczący z największą przyjemnością. Szanowni państwo, to jest informacja o realizacji zadań oświatowych. Zadania oświatowe realizowane są w oparciu o przepisy prawa powszechnego w granicach tego prawa i na podstawie tego prawa. I to nie jest alternatywa, którą jakiś samorząd ma. Zarówno kwestie rodzajów kształcenia, podstaw programowych, warunków kształcenia są określone w przepisach i gmina Gryfino wszystkie te przepisy spełnia. Więc uspokajam wszystkich mieszkańców, tezy stawiane przez Marka Saneckiego dowodzą tylko tego, że on kompletnie nic nie wie o gminie Gryfino. Nie był np. w oddziałach przedszkolnych w szkole podstawowej nr 3, które są zupełnie odnowione, nie był też w nowych klasach dydaktycznych, które powstają. Zakładam, że nie wie też, w których placówkach one są, tylko że z niewiedzy nie należy czynić cnoty. Dzisiaj w czasie interpelacji pana przewodniczącego Puzika padła informacja o tym, że rada miejska w Gryfinie zagwarantowała środki na podwyższenie wynagrodzeń dla nauczycieli poprzez regulamin. Ale nie dodał, że jako środowisko polityczne nie zgodzili się na to, żeby te pieniądze na to przeznaczyć i to jest taki trochę sposób działania. Nie zgadzamy się na to, żeby przeznaczyć pieniądze dla was, drodzy nauczyciele, ale zgadzamy się na to, żeby upomnieć tych, którzy do tego dążą, żeby zrobili to już natychmiast. A moja odpowiedź jest taka, prace trwają, czekamy też na zapowiedzi Koalicji Obywatelskiej o 30% podwyżkach dla sfery nauczycielskiej, zapowiedziane, które będą miały też wpływ na nasze decyzje. Poczekamy aż to środowisko polityczne wywiąże się z 30% podwyżki, bo od nich zależy nasz regulamin. Myślę, że pan przewodniczący widzi związek przyczynowo skutkowy pomiędzy 2 aspektami. Niezwłocznie jak poznamy te założenia zapowiedziane i wdrożone wobec środowiska nauczycielskiego odpowiemy także swoim dokumentem. Prace się kończą, propozycja radzie zostanie złożona, ale w powiązaniu z tym zobowiązaniem, które jest wobec środowiska nauczycielskiego wyrażone i na które środowisko nauczycielskie czeka. Ponieważ to pan radny Marek Sanecki tutaj zabrał głos, jestem trochę zdezorientowany, czy mówił w swoim imieniu, czy w imieniu całego środowiska politycznego, które reprezentuje, ale zakładam, że mówił w swoim imieniu, więc też będę się odnosił tylko do niego. Proszę pana, pan jak ostatnio rozmawialiśmy, wie co to są opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej, zna pan specjalne obowiązki w rodzajach kształcenia poszczególnych uczniów, wie pan, skąd biorą się obowiązki gminy i że nie jest to alternatywą, jeśli dzieci w swoich fazach rozwojowych mają określone potrzeby, stąd się biorą wydatki. I choćby pan tu wyszedł na tą mównicę i powiedział jeszcze 100 000 bardziej demagogiczne słowa, póki ja będę za to odpowiadał, każde dziecko dostanie tą usługę, bo każde dziecko na to zasługuje. I nie będzie takiego patrzenia na te sprawy, że to jest 17 czy 27 000. Jeśli dziecko będzie potrzebowało 45 000 dopóki to będzie zależało od mojego podpisu, te pieniądze zostaną na to wydane. Gwarantuję to panu, tak jak i gwarantuje wszystkim pozostałym mieszkańcom i rodzicom. Powiem panu więcej, że jeśli będzie to dotyczyło ucznia bardzo zdolnego, który ma ponad przeciętne wyniki, to te godziny w kształceniu także otrzyma tak długo, jak ja będę miał na to wpływ. Pańska krytyka jest posadowiona w źródle niewiedzy, to widać gołym okiem, ale jest w niej też zła wola. Bo mówiąc o szkole muzycznej, dobrze pan wie, że jesteśmy w fazie przygotowywania siedziby tej szkoły. Dobrze pan wie, że powołaliśmy ją do życia w pierwszej kadencji burmistrza Mieczysława Sawaryna i dobrze pan wie, że plany wobec tej placówki są skonkretyzowane. Ale rozumiem, jest taki czas, jest taka potrzeba, trzeba mówić dużo, wyraziście, kwieciście, natomiast niech pan będzie spokojny, ja mam nadzieję, że pan kiedyś powoła choć jedną instytucję, która przetrwa pańską aktywność publiczną. Bo te, które my powołaliśmy, przetrwają chyba, że uzna pan, co pan między między wierszami mówił, ale nie miał pan odwagi powiedzieć wyraźnie, że szkoły wiejskie są za drogie. Jeszcze raz to podkreślę, nawet jeśli będą jeszcze droższe będziemy dbali o szkoły wiejskie, jesteśmy tego gwarantem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale to jest insynuacja. Panie burmistrzu, nic takiego pan przewodniczący nie powiedział.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

A ja nie powiedziałem, że powiedział. Powiedziałem, że jest między wierszami, ja to czytam, to jest moja ocena.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To jest pana ocena, więc prosiłbym, żeby to nie oceniał, tylko pan się merytorycznie odnosił, bo to idziemy w takim kierunku, że po pierwsze, to odbiega od standardów debaty, po drugie za chwilę ktoś wyjdzie i powie, że ma wrażenie, że pan myśli, coś innego. Nie sprowadzajmy dyskusji do takiego poziomu panie burmistrzu, to jest moja prośba.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Słuchałem tego, co myślał Pan Radny Sanecki, o informacji o realizacji zadań oświatowych i tam nie było grama merytoryki,

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

O informacji, ale nie o panu. Informacji, a nie o panu grama.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Więc bądźmy cierpliwi, wysłuchujmy się, my siedzieliśmy czekaliśmy na czas, żeby odnieść się. Informacja przedstawia nasze zaangażowanie jako gminy Gryfino we wszystkich obszarach tego segmentu powagi, którą reprezentujemy dla tej dziedziny życia. Ale już tak nieco humorystycznie nie będę tego rozwijał w informacji jest wszystko zawarte. Pan radny Sanecki poprosił o to, żebyśmy zrobili tabele Excel, my rzeczywiście odmówiliśmy. Dlatego, że wszystkie dane, o które poprosił, są w informacji, rzecz w tym, że trzeba było je uporządkować, tak jak pan radny Sanecki je sobie wyobraża. Informuję zatem wysoką radę i wszystkich mieszkańców o tym, co następuje. Do informacji oświatowej oczywiście, bo o merytoryce to tutaj nie było nawet grama, w 2019 roku zwróciłem się do wszystkich przewodniczących klubów rady z prośbą o merytoryczne sugestie, czego życzą sobie dodatkowo w informacji, jak ich zdaniem ta informacja powinna wyglądać, czego państwu przewodniczącym w tej informacji brakuje. Do dzisiaj szanowni państwo, minęły 4 lata, nie dostałem odpowiedzi. 4 lata czekam na tą odpowiedź i ona do mnie nie przyszła i nie spodziewam się, żeby przyszła, bo gdyby przyszła, najprawdopodobniej znalazłaby odpowiedź merytoryczną. Tylko tak jak z tą tabelą exelowską, która była niedookreślona przez pana radnego Marka Saneckiego, jest tak, że każdy może mieć swoje wyobrażenie, ale liczą się konkrety. Na koniec o tym nie było ani mowy mowy, ani słowem, że wysokiej radzie i mieszkańcom też przypomnę o takich dużych projektach, jak realizowane przy wsparciu sejmiku wojewódzkiego wsparcie psychologiczno-pedagogiczne dla dzieci w tym trudnym okresie. Projekt inwestujemy w naukę, edukację językową dzieci w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym, zdalna szkoła, 2 odrębne programy. Wyposażone dodatkowo gabinety profilaktyki, wielki program Niepodległa, wyposażenie w pomoce dydaktyczne przy realizacji przedmiotów przyrodniczych, laptop dla ucznia, bon dla nauczyciela, nagrody dla nauczycieli z okazji 250-lecia utworzenia komisji edukacji narodowej, wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR-u w rozwoju cyfrowym, granty PPGR, dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników, wyprawka szkolna, Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa, zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych, aktywna tablica, program rządowy, posiłek w szkole i w domu, program rządowy, program rządowy także poznaj Polskę. Poza tym, także wspierając działania dotyczące realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino szereg konkretnych projektów realizowanych w minionym roku szkolnym: obejrzyj, przegadaj, zrozum i wprowadzi w życie, dedykowane uczniom klas 4-8. Jest ich tutaj wypisanych cały szereg, nie będę państwa wyposażał w tę szczegółową wiedzę, bo po wypowiedzi radnego Marka Saneckiego zauważyłem, że nie o to chodzi, że nie chodzi w ogóle o merytorykę i myślę, że nie będzie też zainteresowania. Kończąc moja ocena realizacji zadań oświatowych przez środowisko, które reprezentuje pan Marek Sanecki, jest dobra, nie jest ani wzorowa, ani celująca, jest dobra, bo rzeczywiście występują też deficyty. Natomiast gmina Gryfino od lat stosuje i będzie stosowała przynajmniej przez rozsądny czas, jeszcze politykę, która będzie skierowana ku celom rozwojowym dziecka i tutaj nikt nas nie zakrzyczy kwotami, które padają w przestrzeń publiczną. Tworzenia dobrych warunków rozwojowych dla naszych nauczycieli i tworzenia też nowej bazy edukacyjnej dla naszych uczniów kadry pedagogicznej. Natomiast ja już na ostatniej sesji o tym powiedziałem i o tym warto rozmawiać w perspektywie następnych lat, że dla systemu oświaty w Gryfinie idą bardzo trudne czasy i to nie dlatego, że gmina nie chciałaby łożyć na to pieniędzy, bo gmina chce łożyć pieniądze i łoży. Tylko spotkamy się w bardzo krótkim czasie z kryzysem demograficznym, który je wymusi, wymusi w sposób bezpośredni. I jeśli ten trend, który widać już na horyzoncie, będzie się utrzymywał, myślę, że to będzie jedno z największych, najpoważniejszych wyzwań przyszłej rady miejskiej w Gryfinie, być może też kolejnej. I o tym myślę warto rozmawiać także i o tym, że, czy w latach, kiedy występowały problemy pandemiczne, czy w czasie, o którym rozmawiamy, czyli występowania konfliktu zbrojnego gmina Gryfino poradziła sobie z tym zagadnieniem, poradziła sobie wzorowo. Co prawda pan Marek, radny Sanecki, pisał alarmujące maile do pana burmistrza, że w informacji są tak poważne błędy, że trzeba ingerować, ale doczytał później, że w informacji to wyjaśnienie jest. Tak, to właśnie jest z dokumentami, że trzeba je czytać łącznie, także z legendami, które znajdują się pod tabelami. I z tych pochopnych wniosków, które się rzuca w przestrzeń publiczną czy alarmujących maili, trzeba się rakiem wycofywać. Natomiast może też taką deklarację, nie pozwolę na dyktat wobec moich pracowników. Nie pozwolę też na to, żeby pojedyncze osoby próbowały ingerować w jakość tej pracy, przynajmniej tak długo, jak będę za to odpowiadał, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo pozwólcie, że też chwilę komentarza. Ponieważ ja też nie mogę pozwolić na dyktat wobec radnych rady miejskiej, szanowni państwo. Chciałem przypomnieć, że jesteśmy podczas sesji rady miejskiej w Gryfinie, podkreślę rady miejskiej w Gryfinie. Panie burmistrzu, pan tutaj jest dzisiaj gościem, nie może być tak, że pan podchodzi do mównicy i pan łaja, obraża radnych, ponieważ wypowiedzieli swoje zdanie w momencie...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie udzieliłem panu głosu, w tym momencie, nie udzieliłem panu, nie udzieliłem panu w tym momencie głosu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Panie przewodniczący...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie udzieliłem panu, w tym momencie głosu. Nie może szanowni państwo, być tak...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, 5 minut przerwy, żeby pan burmistrz się uspokoił. Jeżeli pan burmistrz się nie uspokoi będziemy wyciągali konsekwencje przewidziane statutem gminy Gryfino.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

(...)

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 11:45.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, szanowni państwo, proszę już o wyciszenie rozmów o zajmowanie miejsc. Dobrze szanowni państwo, wznawiamy obrady LXXVII sesji rady miejskiej w Gryfinie w dniu 30 listopada 2023 roku po krótkiej przerwie. Jeżeli państwo pozwolą, to dokończę tylko swoją myśl, którą miałem uniemożliwione dokończenie. Tak jak powiedziałem, nikt nie ma prawa obrażać radnych rady miejskiej podczas obrad sesji rady miejskiej, radny ma prawo wypowiadać swoje zdanie. Można się nie zgadzać z formą, z treścią, ale powinniśmy zachowywać jednak pewien umiar i starać się nie obrażać w ogóle generalnie w życiu nie obrażać innych ludzi i będę tego konsekwentnie, szanowni państwo pilnował. Tak się złożyło, że w tej kadencji, mimo trudnych momentów, udawało się prowadzić te obrady bez wyciągania konsekwencji zapisanych w Statucie, bez odbierania głosu. Natomiast szanowni państwo, zapowiadam, że będę bardzo rygorystycznie w stosunku do każdej osoby, która będzie chciała obrażać inną osobę reagował. Następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Zenon Trzepacz, proszę bardzo.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, ja na początku złożyłem taki apel, żebyśmy nie przynosili złych wzorców, panie burmistrzu na nasze podwórko. I ten końcowy fragment naszej dyskusji przed przerwą przypominał mi niestety najgorsze wrażenie jakie nam nie robią politycy, bo uważam, że jest inny sposób na wypowiadanie swojego odmiennego zdania i nie należy się przekrzykiwać, bo z tego nic nie ma, powstają tylko emocje i do niczego dobrego to nie prowadzi. A teraz wracam do informacji o stanie realizacji zadań oświatowych, ja na pewno będę mówił zdecydowanie krócej od moich szanownych przedmówców. Od 90 roku, od momentu, kiedy szkoły przeszły pod zarządzanie, w administrację samorządu, nasz samorząd bardzo dużo środków przeznaczał, przeznacza. Ja jestem od początku w tych tematach i wiem, jak wyglądała nasza oświata, ta oświata jest na wysokim poziomie. Nie jest idealnie, tak jak twierdził Pan Burmistrz i pan radny Marek, to już opinia jego jest inna, ale uważam, że jesteśmy na poziomie dobrym, przyzwoitym, zawsze może być lepiej i tutaj nie można robić krzywdy tym ludziom, którzy pracują nad tym, żeby nasza oświata wyglądała dobrze, żeby nasze dzieci, nasza młodzież miała względne warunki do nauki. Najlepszym przykładem tego, że nasza oświata, nasze pieniądze wydawane czy inwestowane w oświatę nie są pieniędzmi czy środkami zmarnowanymi, to jest ilość naszej młodzieży, która kończy studia, która pełni odpowiedzialne funkcje w wielu instytucjach, nie tylko na terenie naszej gminy, ale na terenie całego kraju, również z tych małych szkółek, które niestety kosztują, to wszystko się wiąże z pieniędzmi i te pieniądze nie są stracone. One są jak najbardziej racjonalnie wykorzystane, bo właśnie w tych małych środowiskach kształci się czy zdobyła wiedzę wielu przyszłych menadżerów, ludzi, którzy potrafią coś od siebie oddać, czy spłacić ten dług, jaki został przez nich zaciągnięty na edukację. Także ja oceniam naszą oświatę, że ona jest na dobrym poziomie, nie zgadzam się z tym, że jest tam bałagan, że zawilgocone korytarze czy jakieś pomieszczenia. Może się coś takiego zdarzyć, ale to jakbyśmy poszli bez wskazywania do każdego z naszego domu, też byśmy znaleźli jakiś słaby punkt w naszym mieszkaniu, ja mówię tak obrazowo. Także spokojnie jest dobrze, natomiast nie zgadzam się z tym, że tutaj kolega zażyczył sobie, że dlaczego nie ma porównania na szczeblu województwa, na kraju tych statystyk. Ja bym poszedł dalej, a dlaczego nie może być w tych statystykach np. porównania do Bangladeszu albo jakiegoś innego kraju. Także nie przesadzajmy z tym, ta wiedza, która nam jest potrzebna, ona jest przekazana tutaj w doskonały, może nie doskonały, a w miarę dobrym poziomie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie ma liście mówców, zapisałem się ja. Może tak w odniesieniu też do tego, co mówił mój szanowny przedmówca, pan radny Zenon Trzepacz. Otóż, takie zestawienia były może nie tylko w kierunku Bangladeszu, ale ogólnoświatowe są takie rankingi. Przypominam, że jeszcze kilka lat temu Polska naprawdę zaczynała w tych rankingach stać nieźle i z roku na rok się ta sytuacja polepszała. I tutaj duże postępy były, szczególnie na poziomie gimnazjalnym, ale wtedy postanowiono, że gimnazja zostaną zlikwidowane. Natomiast takie zestawienia są. A jeżeli chodzi o to, co powiedział pan radny Zenon Trzepacz każdy ma prawo mieć swoje zdanie, oczywiście. Natomiast jeżeli chodzi oświatę, to najlepiej nam w gminie Gryfino wychodziły działania, które były chyba ponad podziałami. Znaczy nie chyba, były ponad podziałami, ale chyba najlepiej wychodziły i tutaj sobie tak, pozwoliłem na taką troszeczkę rozmowę wcześniej z panem przewodniczącym Piotrem Rromaniczem, który jak państwo wiecie, się zajmował długi czas oświatą w naszej gminie. Podyskutowaliśmy sobie, trochę się zmieniła też pozycja pana przewodniczącego. Rozmawialiśmy o reorganizacji oświaty, którą przeżywaliśmy za dawnych czasów, jak państwo pamiętają, to były zadania, którymi się szczyciliśmy, stanęliśmy ponad podziałami, zrobiliśmy pewne działania, było trochę nerwowych, tam atmosfer, ale daliśmy radę i chyba szło to w dobrym kierunku. I może tak warto też spojrzeć, mieć trochę w sobie pokory, że faktycznie nie wszystko jest idealnie, ale też nie wszystko jest tragicznie. I tak chyba ze sobą rozmawiać, a sądzę, że to przyniesie lepsze efekty. Powiedział pan też o subwencji, od wielu, wielu lat samorządy apelują o to i to wszelkiego rodzaju szczeble samorządowe, że subwencja w Polsce jest, źle liczona. Tak, wiem, że to jest bardzo skomplikowany wzór, algorytm, który ma tam warunków kilkadziesiąt wiadomo, dzieci niepełnosprawne mają troszeczkę inaczej liczone, dzieci dojeżdżające, mają itd... Okazuje się, że później ta subwencja najczęściej jest w granicach, tak naprawdę w tej chwili 40- 50% wydatków, które ponoszą gminy, jeszcze w zależności oczywiście od gmin. Samorządowcy od wielu lat mówili o tym, że jest to problem, w dużych samorządach ten problem, mimo że to są o wiele większe oczywiście wydatki, ale jest łatwiejszy, ponieważ są najczęściej bogatsze, mają większe wpływy, gorzej w tych małych samorządach, stąd niestety, ale od lat 90 zlikwidowano wiele małych szkół, nie da się też mieć szkoły, tak naprawdę w każdej wiosce. Natomiast szanowni państwo, te apele może kiedyś zostaną wysłuchane, bo tak naprawdę to jest obowiązek państwa. Samorządy właściwie powinny być tylko przekaźnikiem, tak jakimś uzupełnieniem, ale generalnie przekaźnikiem środków. Natomiast sami wiemy, że no tak, to od wielu, wielu lat nie wygląda. Musimy się w tych rzeczywistości obracać szanowni państwo, możemy narzekać, że za dużo wydajemy, albo że za mało wydajemy, każdy tutaj może być swoje zdanie, że można by było więcej dać znaleźć tych miejsc, natomiast no okoliczności są takie jakie są. Pozwolę się odnieść też do kilku rzeczy, które wypowiedział pan burmistrz. Najpierw sprawa regulaminu wynagradzania, w której dzisiaj złożyliśmy interpelację, interpelację, którą ja też podpisywałem. Tam padło, że w tej interpelacji, którą odczytał pan przewodniczący Maciej Puzik, są jakieś, powiedzmy nieścisłości, że miały być podwyższone oczywiście podatki, kiedy będzie regulamin, ale później środowisko polityczne pana przewodniczącego Macieja Puzika głosowało nie tak, za podatkami. Po pierwsze już uciekanie się do chwytów pt. środowisko polityczne i uciekanie się w gminie do polityki jest dla mnie pomału przerażające, ale dobra, zostawmy to. Natomiast ja nie wiem, nie uczestniczyłem w tych rozmowach, ale nie przypominam sobie, że podczas dyskusji, chociażby na sesjach, żeby ktokolwiek nawet pan, uzależniał zmiany w regulaminie wynagradzania nauczycieli od głosowania konkretnego środowiska politycznego, czy konkretnego klubu. Było mówione, że jak zostaną podwyższone podatki będą rozmowy na temat regulaminu, który notabene były już uzgodniony i padło, że jeżeli podatki zostaną podwyższone, to będzie propozycja związków zawodowych, droższa. Natomiast jeżeli te podatki nie zostaną, to właściwie nie będzie nic zrobione. Padła też taka deklaracja, że teraz musimy poczekać, ponieważ bardzo polityczna, to była też w tym momencie wypowiedź, że jedna z partii politycznych obiecała, czy jeden z bloków politycznych obiecał 30% podwyżkę, szanowni państwo rozmowy nad regulaminem rozpoczęły się długo przed wyborami. Jeszcze o żadnych podwyżkach nikt nie mówił, one w sierpniu się bodajże zakończyły. Chyba ostatnie spotkanie było w okresie wakacyjnym z tego, co pamiętam. Ja sobie nie przypominam, że żadnych deklaracji, że regulamin będzie zmieniony w zależności od wyników wyborów, takiej deklaracji nie pamiętam. A teraz się okazuje, że to jakoś ma wpływ, więc po prostu od okresu wakacyjnego regulamin leży, stał się pułkownikiem. Wkraczamy w grudzień i stąd ta interpelacja, oczywiście można mieć pretensje do radnych, że jak w ogóle śmią się upominać, natomiast szanowni państwo, ja tutaj nie dostrzegam żadnych negatywnych przejawów. Po prostu padły pewne deklaracje, to słowa trzeba dotrzymywać. Padło też na temat siedziby szkoły muzycznej, że właściwie trwają prace, właściwie można odnieść wrażenie, że idą ku końcowi, na temat siedziby szkoły muzycznej. I tak trochę przepraszam, ale trochę przyszło do głowy, ale której siedziby? Bo już tych siedzib tutaj przerabialiśmy na tym terenie, przypominam: komenda, budynek PEC, nie wiem, czy wszystkie, bo już się można pogubić. Dwie kadencje szukamy siedziby, za chwilę będą 2 kadencje jak szukamy siedziby dla szkoły muzycznej. Padło też stwierdzenie, że czekają nas wyzwania, to już tak trochę złośliwości z mojej strony, za co z góry przepraszam, ale padły też takie stwierdzenie, że czekają ciężkie decyzje, ponieważ kryzys demograficzny nas dopadł. Tak sobie tak przypomniałem, że kiedyś był taki kandydat na burmistrza, który miał hasło, że priorytetem jest zwiększenie liczby ludności i że ma na to pomysł. Faktycznie kryzys demograficzny dotykający naszą gminę jest zatrważający. I tak już na koniec, też to powiedział ktoś tutaj z wcześniejszych osób wypowiadających się, co zresztą uważam za słuszny kierunek, że wyniki testów zewnętrznych absolutnie, możemy o nich rozmawiać, możemy brać pod uwagę, możemy prosić o wyjaśnienia, natomiast one nie mogą determinować tego, jaki jest obraz naszej oświaty, jeżeli chodzi o tą stronę gminną. Ponieważ szanowni państwo, kiedyś już też na ten temat się wypowiadałem, kilka czy kilkanaście lat temu wyniki z roku na rok mogą być różne. To też zależy od tego, czasami powiem brutalnie, jakie roczniki też trafią, natomiast ja się cieszę, bo kiedyś w tzw. dawnych czasach faktycznie zdarzało się, że były takie osoby, czy nawet takie organy prasowe, które właśnie próbowały twierdzić, że wyniki wskazują na to, że gmina źle działa. Dzięki Bogu tak już nie jest. Redaktorzy tamtej prasy już nie są redaktorami, tylko pełnią bardzo ważne funkcje publiczne. Natomiast cieszę się z tego, że jakby tutaj idziemy w tym kierunku, że musimy patrzeć jako gmina, jako ten organ, który ma zapewnić tą oświatę na odpowiednim poziomie, że patrzymy przez pryzmat całościowy, a nie jest to dla nas determinacja te wyniki w nauce, tyle na ten moment, szanowni państwo. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki z wielką prośbą, żebyśmy szanowali swój wspólny czas panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie burmistrzu Pawle Nikitiński, już Rafał Guga skończył może pan przyjść.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Znaczy to był żarcik trochę, ale chodzi o to, że chciałbym, żeby pan burmistrz był obecny na sali.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę...

**Marek Sanecki (Radny)**

Będę się odnosił do tego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale proszę, bez takich żarcików przypominam to, co mówiłem, że my dzisiaj jesteśmy gospodarzami. Są obrady sesji rady miejskiej, ma pan prawo poprosić, żeby ktoś przyszedł, ale to może być tylko prośba, nie wolno wymagać. I panie przewodniczący, proszę też o zachowanie pewnych norm, ponieważ to jest prowokowanie się siebie nawzajem, a później z tego wszystkiego w najgorszej sytuacji jestem ja, który stara się między wami stanąć i wyglądam jak sędzia na ringu bokserskim, wśród 2 bokserów, którzy się nie chcą uspokoić i biją sędziego. Więc prosiłbym się jakby pilnować, tak.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dzięki, znaczy ja szczerze mówiąc nie potrzebuję, żeby mnie ktokolwiek bronił, tak szczerze mówiąc, tak, miałem wrażenie, że rzeczywiście pan wiceburmistrz chciał mnie trochę obrazić, ale się w ogóle nie czuje obrażony, mnie to nie dotyczy. Ja się wypowiadałem merytorycznie i te rzeczy, które pan wiceburmistrz mówił to mnie to nie dotyczy. Ja przedstawiłem właściwie fakty, jeżeli wiceburmistrz mówi, że zero merytoryki, to nie podzielam tego poglądu, sądzę, że mówiłem tylko i wyłącznie merytorycznie. Ale też pan burmistrz tak próbował powiedzieć, że ja czegoś tam nie wiem, a nie jest to prawdą, bo nawet w tym moim zestawieniu w exelu są informacje np. o oddziałach przedszkolnych w szkołach. Jak mówiłem o tym, że o pewnych rzeczach nie będę mówił, to właśnie, żeby nie robić takiego bałaganu, bo to nie jest najbardziej istotne. Ale jeżeli pan chce, to ja zwrócę uwagę na pewne subtelności, np. w jednej ze szkół, w której teraz jest w szkole 70 osób, a z oddziałem przedszkolnym 79 ale w ósmoklasistów było 13, a w oddziale przedszkolnym 9. To teraz będzie się w przyszłości ta ilość zmniejszać i stąd trzeba wyciągnąć wnioski, ja o tym nie mówiłem, bo to jest sprawa poboczna, ale mówienie mi, że ja czegoś tam nie wiem, to już naprawdę jest niepotrzebne. Jeżeli pan mówi, że z niewiedzy nie należy robić cnoty, to podzielam ten pogląd, ale proszę mi nie zarzucać, braku wiedzy, bo to jest niepoważne. Ale skoro pan mówi o braku mojej wiedzy, to ja nie podzielam tego poglądu, to jest oczywiste, ale podam przykład braku racjonalności w tym zarządzaniu, bo jeżeli np. obwody szkolne, zresztą na komisji budżetu pan mówił, że te obwody trzeba będzie jakiś sposób modyfikować itd. to proszę zwrócić uwagę w obwodzie szkoły nr 3 są takie miejscowości jak: Ciosna, Gajki, Krajnik, Krzypnica, Nowe Czarnowo, Pniewo, Pastuszka, Steklinko, Szczawno, Śremsko, Włodkowice, Zaborze, Żórawie, Żórawki. I o czym to świadczy? To świadczy o tym, że zbieramy te dzieci, wieziemy po Łużyckiej obok szkoły podstawowej nr 1 i wieziemy je na górkę. Czy to jest logiczne? Bo przecież wiadomo, że to jest nielogiczne, bo nie dość, że tracimy czas tych dzieci, więcej za to płacimy i po co to jest robione? I niech mi pan powie, że to jest niemerytoryczne. Jak pan mówi, że ja nie wiem o kształceniu specjalnym, to znowu powiem nie podzielam tego poglądu. Oczywiście, nawet w tym moim zestawieniu w exelu oczywiście te dane mam i teraz z tego wynika, że to działanie gminy w tym zakresie jest nieracjonalne, bo jeżeli mamy szkołę podstawową numer jeden oddziałami integracyjnymi, czyli właśnie takimi oddziałami, które powinny zajmować się tymi dziećmi, to pytam się, po co też są jakieś tam pojedyncze osoby w innych placówkach. Ale mało tego okazuje się, że ta placówka "jedynka", która ma te oddziały integracyjne, w których są przy klasach, gdzie są te dzieci o tych specjalnych potrzebach kształcenia, dodatkowi nauczyciele, to jest i tak jedna z najtańszych szkół, druga w zasadzie pod względem taniości kształcenia i mówienie mi, że ja czegoś nie wiem, to jest śmieszne. Następna rzecz, jeżeli pan burmistrz mówi, że będziemy, czy władza wykonawcza będzie wydawać pieniądze itd. to bardzo dobrze. Ja się cieszę, ja nie mówię, żeby ograniczać kosztów kształcenia bo jestem jak najbardziej za inwestycją w oświatę i wielokrotnie o tym mówiłem. Ale dobrze by było, żebyśmy dzięki tym pieniądzom stwarzali coraz to lepsze warunki. A tego nie robimy i "tu jest pies pogrzebany". Zatęchłe niektóre pomieszczenia, te wąskiej klatki schodowe, to jest to, co powinno być w XXI wieku, chyba nie. Teraz, jeżeli pan mówi o tej szkole muzycznej, to już tylko potwierdzę, że to, co wspomniał pan przewodniczący Rafał Guga, wy wiecznie przygotowujecie, planujecie itd. to pociąga koszty. Ja mówiłem, pan Rafał Guga mówi, policja kolejny budynek i wy prowadzicie pracę w Pałacyku pod Lwami, kiedy to się ziści? Mówienie kwieciście, a tam nie porywam się na to, żeby mówić kwieciście, ja mówiłem konkretnie. Jak mówiłem o tym, że w informacji oświatowej nie ma tego, jak my wypadamy na tle kraju, ten wymóg mi jest żadnym wielkim halo, to na radach pedagogiczny, w każdej szkole te informacje były przekazywane, tu wystarczyło tylko i wyłącznie zamieścić tą informację. My jesteśmy radnymi rady miejskiej, co prawda ja jestem nauczycielem i tak się wypowiedziałem tutaj, tak dosyć obszernie na temat tego całego systemu i ktoś może w konsekwencji pomyśleć: tyle gada na temat tego systemu oświaty, a przecież rada powinna zajmować się całą gminą różnymi sferami życia, również warunkami do prowadzenia działalności gospodarczej przez prywatne, małe przedsiębiorstwa, którym podwyższamy podatki. Czyli tak, my jesteśmy dobrymi wujkami, wydajemy dużo kasy, ale skąd my mamy tą kasę? Gdyby ja rozumiem burmistrz jest bogaty, wyjął kasę z własnej kieszeni i finansował oświatę to w ogóle nawet nie stęknął, ale my najpierw odbieramy, a później dajemy i teraz dawajmy, ale racjonalnie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, jesteśmy w informacji o realizacji zadań oświatowych, nie o podatkach w tej chwili.

**Marek Sanecki (Radny)**

Tak, ale widzi pan właśnie kiedyś kwestionowałem wypowiedź wiceburmistrza Tomasza Milera, który mówił, że te usługi publiczne muszą kosztować i z tym nikt nie dyskutuje. Nic za darmo nie ma, oprócz tych obiadów, które kiedyś tam pan Tomasz Miler właśnie fundował gdzieś i pisał później w sprawozdaniu. Ale jest kwestia tego, ile to kosztuje i wiadomo, że każdy rok jest inny. Jeżeli byśmy inwestowali w budowę bazy oświatowej i to w pewnym okresie wydajemy pieniądze, ale później mamy super warunki, to ja to rozumiem, mamy co robimy. Nie odniósł się pan wiceburmistrz do tego, że wybudowaliśmy salę przy szkole powiatowej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam...

**Marek Sanecki (Radny)**

Bardzo mnie boli...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie radny, proszę...

**Marek Sanecki (Radny)**

Bardzo mnie boli, to dlatego, że my jesteśmy radnymi gminy Gryfino i mamy dbać o dobro mieszkańców gminy Gryfino, o dobro mieszkańców i na poziomie powiatowym powinien walczyć powiat i to jest chyba oczywiste. Ja nie jestem radnym powiatowym, nie jestem członkiem rządu, zajmuje się tym, co jest w gminie. To jest chyba oczywiste, czy nie? Dla pana być może nie, dla mnie jest oczywiste, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, mam wrażenie, że na końcu to stwierdzenie było najlepsze. Już zapisuję, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, jako że zostałem wywołany trochę przez pana burmistrza, jeżeli chodzi o regulamin wynagradzania nauczycieli i naszą interpelację, nie sposób się nie odnieść, panie burmistrzu, do tego, dlatego, że Klub Koalicji Obywatelskiej to był jedyny klub, tak naprawdę, którego przedstawiciel uczestniczył we wszystkich spotkaniach razem z panem i ze związkami zawodowymi. Tych spotkań było bodajże chyba 4, 3 z nich odbyło się w okresie wakacyjnym mimo to w tych spotkaniach uczestniczyliśmy, mając świadomość tego, jak ważny jest to temat. I generalnie ja pamiętam, na tych spotkaniach to kilkakrotnie wybrzmiało, że temat regulaminu uzależniony jest oczywiście sam regulamin i przyjęcie podjęcie tego regulaminu jako uchwały uzależnione jest od kwestii podatków, podniesienia wysokości podatków w gminie. Tak padło na ostatnim ze spotkań w sierpniu, które się odbyło wówczas też padła taka informacja, że dopóki podatki nie zostaną w gminie podniesione, to regulamin tak naprawdę trafia na półkę i czeka tak naprawdę tylko na to, żeby znalazły się środki na jego sfinansowanie. Przy czym przypominam sobie też, że była mowa o tym i związki też jakby to potwierdziły i pan burmistrz i tutaj Urząd Miasta, że regulamin tak naprawdę został dopracowany, wszelkie uwagi, wszelkie wątpliwości zostały wyjaśnione z punktu widzenia jakby całej treści tego regulaminu. Jedyną kwestią pozostawała tylko i wyłącznie wysokość stawek, czyli tych dodatków, procentów i całej reszty. Do tego tak naprawdę mieliśmy wrócić ze związkami, czy pan burmistrz miał wrócić ze związkami po podjęciu uchwały dotyczącej podatków. Teraz generalnie jest tak, że podatki zostały podjęte, uchwała o podnoszeniu podatków została podjęta, niezależnie od tego, kto jak głosował, to ta uchwała została podjęta i to nie zmienia faktu. Została ona podjęta pod koniec września, od tego czasu tak naprawdę nie wydarzyło się w sprawie regulaminu nic. Teraz pan burmistrz mówi, że jest to uzależnione od tego, że nowy rząd, który nie jest jeszcze notabene, tak naprawdę powołany, mówi pan o rządzie, który ewentualnie ma zostać powołany, deklaruje 30% podwyżkę. Ja tylko nadmienię, że obecny premier również jakby przychylił się ku temu i też już mówił tydzień temu, że to będzie 30% szukając koalicjantów. Dodatkowo w przypadku projektu budżetu państwa na przyszły rok, na rok 2024 również zaplanowano w tym projekcie, o ile pamiętam, podwyżkę rzędu około 12% dla nauczycieli, więc to że te podwyżki od 1 stycznia jakieś w oświacie będą, było już tak naprawdę wiadomo wcześniej i one będą w przyszłym roku, będą być może w kolejnych, miejmy nadzieję i tak naprawdę czy to oznacza, że za każdym razem, jak będziemy się spodziewali podwyżki, którą rząd planuje, to będziemy się wstrzymywali z przyjęciem tego regulaminu, to tak też nie powinno być. Ja wiem, że to ma olbrzymi wpływ na kwestie finansowe, bo wiadomo, że jeżeli wynagrodzenie zasadnicze nauczycieli zostanie podniesione, to wszelkie procentowe dodatki czy motywacyjne, czy wszystko to, co jest związane z procentami, będzie wzrastać, aczkolwiek nikt tak naprawdę od tego 28 września, czyli od tej uchwały dotyczącej podatków, ze związkami zawodowymi z gminy nie rozmawiał, nie mówił im, że czekamy na to, co się wydarzy, jeżeli chodzi o kwestię podwyżki nauczycieli, co postanowi rząd, po prostu ten regulamin leży i czeka. Ja przypomnę, że też na jednym z tych spotkań była mowa o tym, to pan burmistrz sam nawet powiedział coś takiego, że nawet padały pytania, czy gdyby ta uchwała dotycząca podatków została podjęta we wrześniu, to czy w październiku projekt regulaminu mógłby trafić na sesję i czy wtedy mógł obowiązywać od 1 września z wyrównaniem, bo nawet takie opcje się pojawiały. Natomiast temat został całkowicie zamknięty. Ja pamiętam, jak wyglądały prace przy regulaminie wynagradzania w powiecie, ja pamiętam, że ja jako dyrektor czy inni dyrektorzy szkół, które podlegały powiatowi z jaką niecierpliwością czekaliśmy na ten regulamin, ponieważ też od wielu, wielu lat nie był modyfikowany. Ja wiem, jak bardzo dyrektorzy i nauczyciele szkół gminnych czekają na ten nowy regulamin, bo panie burmistrzu, te stawki, które obowiązują w dotychczasowym regulaminie, one są naprawdę bardzo niskie. Dodatki funkcyjne dyrektorów, wicedyrektorów to są tak naprawdę w tym momencie nauczyciel, który ma nadgodziny w szkole podstawowej, zarabia więcej niż dyrektor niż wicedyrektor, a odpowiedzialność jest zupełnie inna. I naprawdę ci ludzie czekają na ten regulamin i znowu przeciąganie w czasie tego, że czekamy, co się wydarzy do stycznia, do lutego, do kiedy będziemy czekać z tym regulaminem. Panie burmistrzu, naprawdę warto się nad nim pochylić. Obiecał pan związkiem zawodowym, że wróci do tematu po podjęciu uchwały dotyczącej podwyżki podatków, ta uchwała została podjęta 28 września. Proszę ze związkami zawodowymi wrócić do rozmów, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ja tylko dodam, że od 5 lat te stawki nie były waloryzowane i jest zagrożenie, o którym też już mówiliśmy, bodajże na sesji, że niedługo nie będzie chętnych na to, żeby obejmować stanowiska dyrektorów, wicedyrektorów, żeby decydować się na trudną pracę wychowawcy bo te stawki po prostu czynnikiem inflacyjnym ich wartość realna spada. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Robert Jonasik, proszę bardzo.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, temat wynagrodzeń nauczycieli jest niezmiernie ważny, ale wcześniej wybrzmiał temat mi się wydaje, że ogromnie ważny dla naszej gminy szkoły wiejskie. Ja tu poprę przedmówcę wcześniejszego, że nie trzeba być mistrzem dedukcji, żeby zrozumieć, o co chodziło panu Markowi Saneckiemu. Szkoły z wysokimi kosztami na jednego ucznia to są po prostu szkoły wiejskie, szanowni państwo to są po prostu szkoły małe, dlatego ten koszt jest duży na jednego ucznia, ale są niezbędne dla społeczności wiejskiej, bo są blisko tej społeczności wiejskiej. Zbiorczą szkołę gminną już przerabialiśmy, było to gimnazjum i sam tam pracowałem. Szanowni państwo to potężny wysiłek kadry i dyrekcji, żeby zapanować na tak ogromną grupą młodzieży z różnych stron, a na dzieci były daleko domu i czuły, że są daleko od domu, były problemy z dotarciem do szkoły, więc "hulaj dusza piekła nie ma". Powrót dzieci do szkół wiejskich uspokoił tę sytuację, po prostu są bliżej rodziny, bliżej rodziców, rodzic może częściej przyjść skontrolować. Szkół wiejskich, naprawdę, jeżeli tam jest 9 uczniów w klasie 12, nie ruszajmy tego tematu dla dobra rodzin i dzieci. Niższe wyniki egzaminów, szanowni państwo, na wsi żyje się trudniej. Praca w gospodarstwie rolnym rodzica czy dojazd i powrót z pracy zajmuje znacznie więcej czasu. Dziecko samo ma dotrzeć na zajęcia dodatkowe, korepetycje do miasta to nie ma porównania z miastem, jest znacznie ciężej tą wiedzę zdobyć i tę wiedzę gdzieś sobie gruntownie powtórzyć, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ja tylko przypomnę, może źle słuchałem, ale staram się pana przewodniczącego Marka Saneckiego słuchać uważnie, że on nic nie powiedział na temat likwidacji szkół wiejskich, to tak, żebyśmy byli gwoli ścisłości. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, zacznę może od tego, że w mojej ocenie szkoła jest taka jacy ludzie w niej pracują, w dużej mierze. Dlatego dziwi mnie, że właśnie ludzie z tego grona tak źle oceniają tą część funkcjonowania naszej gminy. Od 25 lat dość intensywnie jestem obserwatorem, ale również uczestnikiem życia społecznego, najpierw jako sołtys, od blisko 20 lat jako radna, która ma realny wpływ na kształtowanie oświaty w gminie Gryfino. Chcę powiedzieć, że jest zdecydowanie lepiej. Jest dobrze, oczywiście, mogłoby być lepiej. Jestem również mamą 3 synów i najbardziej można sobie wyrobić opinię, bywając w w szkole i ja miałam przyjemność, podkreślę, przyjemność być częstą uczestniczką szkoły podstawowej w Chwarstnicy. Od wielu lat stan techniczny tego obiektu ulegał poprawie i w tej chwili jest na najwyższym poziomie, zatrudniona kadra pedagogiczna, ale również ludzie z administracji, z obsługi, kadra zarządzająca niejednokrotnie to miejsce traktują jak drugi dom. Ta szkoła jest kolorowa, piękna, z firankami w oknach, z kwiatkami na parapetach i z bardzo dobrą opieką dzieci. Począwszy od momentu, kiedy te dziecko wsiada do autobusu aż do momentu, kiedy zostaje dowiezione do miejsca zamieszkania. Mniejsze dzieci są oddawane bezpośrednio rodzicom, którzy mają obowiązek odebrać to dziecko z autobusu, starsze wracają do domu. Pamiętam jak najstarszy mój syn zaczął uczęszczać do szkoły, jakie były warunki wtedy w szkole w Chwarstnicy, jak były 2 jednostki, jedna w Chwarstnicy, druga w Borzymiu, jakie tam były warunki, jak dzieci ćwiczyły na korytarzu, jak powstała piękna sala gimnastyczna i jak w kolejnych latach ta szkoła była doposażana. Więc dziwi mnie taka opinia, znaczy nie przypuszczam, żeby była aż takie dysproporcje w innych szkołach, ale każdorazowo obserwuje, jak tylko wtedy, kiedy można, jak są inwestowane środki, właśnie po to, aby szkoła spełniała wymogi wszystkie obowiązujące, jak doposażane są sale pedagogiczne i w jakich warunkach mogą uczyć się nasze dzieci. Chcę zwrócić państwa uwagę również na to, że nawet patrząc na plan budżetu na przyszły rok, wydatki na oświatę planowane w tym budżecie są na kwotę 78 522 000 zł, przy budżecie przy wydatkach 217 milionowych, o czymś to mówi, a subwencja oświatowa to jest 31 000 000, czyli dokładamy corocznie ogromne środki po to, aby ta oświata działała dobrze i mam wrażenie, że w większości sytuacji tak jest. Nie wiem, chyba w jakiejś różnej rzeczywistości tutaj żyjemy słuchając wypowiedzi mojego kolegi radnego. Oczywiście są sprawy, na które samorząd nie ma wpływu, czy na system oświaty, czy na kształcenie, bo to jakby nie my tutaj możemy podejmować decyzję w tej kwestii, ale proszę, chociażby spojrzeć na punkt 5 tej informacji, którą otrzymaliśmy, ile środków, ile zadań dodatkowo gmina realizuje, aby jak najlepiej wykształcić nasze dzieci. Ja chcę podziękować właśnie radzie pedagogicznej, właśnie nauczycielom, kadrze zarządzającej, że robi tyle dobrych rzeczy, aby kształcenie naszych dzieci było prawidłowe. A wiemy, jak to jest ważne, bo to nasza przyszłość i wszyscy powinniśmy o to dbać, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, nie wiem czy pani przewodnicząca pozwoli, ale sądzę, że te życzenia można by było przyłożyć od całej rady, jeszcze dołożyć panie z obsługi, które dbają o to, żeby dzieci w higienicznych, zdrowych warunkach, także jak najbardziej. Uważam, że jesteśmy pełni podziwu. Dobrze, wstępnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Kwestie ustrojowe oświaty określają przepisy i z tego powinniśmy wyjść i o tym powinniśmy rozmawiać. Ustrój w gminie Gryfino określa rada miejska, oczywiście często z inicjatywy organu wykonawczego, to jest drugi fundament, trzeci realizację zadań zapisanych w tych dokumentach i o tym jest dyskusja. Natomiast stawianie takich wyciągniętych z kontekstu zdarzeń, które zawsze się pojawią i które będą miały miejsce, bo możemy też np. mówić o ilości wypadków, którym ulegają uczniowie w ciągu roku szkolnego, to też są fakty. I jeśli zbierzemy gro takich negatywnych zjawisk i pokażemy wyłącznie je, to będziemy mieli obraz nędzy i rozpaczy. Ja się upominam o to, żeby rozmawiać o oświacie poważnie bo wysiłek gminy jest od lat bardzo wysoki. I tak jak często przy środowisku sportowym, rozmawiając z poszczególnymi uczestnikami, mówię nie mówcie źle o innych uczestnikach tego życia publicznego, tej części, ponieważ działacie kontr skutecznie na rzecz tego środowiska, podobnie jest z oświatą. Krótko co do regulaminu wynagradzania nauczycieli, bo też czuje się w obowiązku wyjawić ponieważ pan przewodniczący Puzik był uprzejmy wyjawić część tych ustaleń, to ja dołożę tą część, której nie był uprzejmy wyjawić. Powiedziałem wyraźnie, że oczekuje od środowisk politycznych, które zaprosiłem do negocjacji ze związkami zawodowymi, zaprosiłem wszystkie kluby radnych bez wyjątku o to, żebyśmy w porozumieniu uzgodnili poziom regulaminu wynagradzania, zapewniając stałe finansowanie dla tego regulaminu. I powiedziałem dzisiaj w swojej wypowiedzi, że część radnych, która brała udział, w tym m.in. pan domaga się zwiększenia regulaminu. My nie odstępujemy od zmiany, my tej zmiany dokonamy, ale nie zgodziła się na to, żeby dać możliwość indywidualnie oczywiście, bo rada jako cała się zgodziła, więc ta postawa wydaje mi się nieadekwatna do tej, która była zajmowana przy tej konkretnej uchwale. Teraz, idąc dalej podczas tych negocjacji, jak rozmawiamy o oświacie, szeroko upominałem się o pracowników administracji, obsługi, ale my te podwyżki wobec administracji, obsługi już wprowadziliśmy. U nas pracownicy w naszych jednostkach oświatowych są już po podwyżkach, jeśli chodzi o pracowników administracji, obsługi, zostało to dokonane wydaje mi się, że z dniem 1 lipca tak mi się wydaje, ale nie chciałbym państwa wprowadzać w błąd. Na najbliższą sesję postawimy uchwałę o zmianie regulaminu, ale tutaj panie przewodniczący, reprezentujemy inny pogląd od pana i trochę inny od związków zawodowych. Zauważając potrzeby regulacji, składników wynagrodzenia dyrektorów dla nas dużo ważniejsze jest od dobrostanu tych osób, który jest ważny i którego nie można lekceważyć, wszystkie pozostałe grupy. I nie będziemy chcieli pójść modelem powiatu gryfińskiego, gdzie największym beneficjentem procentowym jest kadra zarządzająca. Będziemy chcieli te akcenty położyć, bo one są potrzebne, ale akurat reprezentujemy inny pogląd, niż związki zawodowe w tym zakresie i być może część z państwa. Który z tych poglądów będzie miał pierwszeństwo? Nie wiem, bo ostatecznie rada miejska to rozstrzygnie. Moje zdanie jest takie, że z szacunkiem trzeba podchodzić do dyrektorów placówek oświatowych, bo wykonują ciężką pracę i tu się zgadzamy i zastępców, dyrektorów także. Natomiast skala podwyżek składników wynagrodzenia nie może być tak różna w mojej opinii to jest nie chcę używać za dużego słowa, ale pójdziemy inną drogą, spróbujemy pójść inną drogą. Wydział edukacji i spraw społecznych, który przygotował informację oświatową, kończy pracę nad ostatecznym kształtem regulaminu i szanowni państwo, nie wszystko co tutaj jest wypowiadane, przyjmujcie jako uwagi, które są kierowane personalnie, one są obiektywne. Za chwilę będziemy procedowali, być może uchwałę, która... Ale dobrze to w tamtym punkcie o tym będziemy rozmawiali, więc tutaj zostanę tylko przy informacje oświatowej, ale to muszę powiedzieć, bo deklaracja, która jest składana wobec realiów, w których się znajdujemy, ma prawo do tego, żeby ją zaspokoić, ale jeśli realia się zmieniają lub mogą się zmienić, to trzeba o tym ze sobą uczciwie rozmawiać. Już na poprzedniej sesji mówiłem, że dla oświaty jedną z największych niebezpieczeństw finansowych wiąże się z tym, co jest niepewne. Skala podwyżek dla nauczycieli niechże ona zostanie wprowadzona, ale musimy też zobaczyć, jakie pieniądze pójdą za tym do samych samorządów. Tutaj ktoś o tym mówił jak wygląda udział subwencji we wszystkich kosztach, które ponoszą samorządy. Ja się bardzo obawiam tego, że słuszne oczekiwania podwyższenia wynagrodzeń dla nauczycieli nie znajdą strumienia pieniądza, które wprost przypłynie do samorządu. I muszę to wiązać ze skalą zmiany w regulaminie wynagradzania. I myślę, że akurat pan przewodniczący Puzik to dobrze wie, bo sam tego doświadcza wtedy, kiedy te zdarzenia mają miejsce w powiecie gryfińskim. Ale to nie jest jedyne, co musimy także brać pod uwagę, żeby podjąć odpowiedzialną decyzję. Od początku roku do teraz energia cieplna zdrożała o 70%, energia elektryczna jest co prawda limitowana stawką rządową i wszystkie nasze jednostki są chronione tą maksymalną ceną, ale do 31 grudnia. A co będzie po 31 grudnia? Szanowni państwo, my też tego nie wiemy i jeśli wydatki na te składniki nie będą miały górnego limitu gwarantowanego, my mamy obowiązek też to zauważyć i uwzględnić przy naszych planach finansowych. Rzeczywiście było tak w kadencji 2006/2010 tak mi się wydaje, że to była ta kadencja, Rafał popraw mnie jeśli było inaczej, że się porozumieliśmy co do konieczności zmiany funkcjonowania naszych szkół i to była dobra zmiana i ona była przyjęta w konsensusie. Ale dzisiaj nawet jeżeli się spieramy w niektórych rzeczach, to ja odnoszę wrażenie, że choć wszyscy mają taką samą intencje, to na tym polu, który powinien być taki konsensualny, występują rozbieżności, które temu środowisku nie służą. Marek Sanecki mówi o potrzebie rozbudowy zaplecza materialnego naszych placówek i jak używa tego argumentu, to nie można się z nim nie zgodzić co do zasady, ale trzeba uwzględnić też priorytety kosztów, które ponosimy. Ja rozumiem sam, zresztą często o tym mówiłem będąc jeszcze radnym rady miejskiej w Gryfinie, że nie chodzi o to, żeby zmniejszać wydatki na oświatę, tylko zmieniać strumień ich przeznaczenia. Przypomnę tylko, że w ostatnich latach przeszliśmy tak naprawdę. 3 odrębne reformy oświaty, niektóre zapisane, a niektóre wymuszone zdarzeniami i przeszliśmy przez te wszystkie 3 reformy bezpiecznie. Kosztowało nas to mnóstwo wysiłku organizacyjnego, ale już dziś widać, że musimy się przygotowywać do kolejnej zmiany. I teraz panie Marku, odpowiem panu, dlaczego to, co wydaje się nielogiczne na pierwszy rzut oka, w momencie, kiedy państwo podejmowaliście decyzję o obwodach szkół, było jak najbardziej logiczne. Teraz ze szkół wyszło wiele roczników, wiemy dlaczego, to efekt jednej z reform, która była przed laty. Zmniejszyła się ilość oddziałów w poszczególnych szkołach, ale i jest także to, na co organ prowadzący musi stale zwracać uwagę, czyli wskaźnik zmianowości i skutki, które wywoła określeniem obwodów szkół w inny sposób. Szkoła podstawowa nr 3 jest naszą największą placówką oświatową, z największym potencjałem. W naturalny sposób więc skierowaliśmy tam strumień uczniów. Powiem też o jednej rzeczy, która jest drobiazgiem w skali naszego zaangażowania w sprawy oświatowe, ale drobiazgiem bardzo ważnym, który też być może różnie rozumiemy. Dyskutowaliśmy o stworzonej już przed laty terapii sensorycznej, która jest tam prowadzona i znalezieniu odpowiedzi na liczne potrzeby, których rodzice nie mogli zaspokajać na terenie gminy. Różnimy się w ocenie, czy to tak powinno się odbywać? I wolałbym, żeby ten spór odbywał się na takim poziomie i żebyśmy o tym rozmawiali ze sobą, także w oparciu o zdanie ekspertów bo opinie, które płyną od rodziców ze szkoły podstawowej nr 3 co do działalności terapii sensorycznej są takie, że chcemy więcej i my dołożymy wszelkich starań, żeby tak się stało. To że gdzieś podejmowana próba w innej jednostce oświatowej nie zakończyła się takim sukcesem jak w szkole podstawowej nr 3 to nie oznacza, że te próby należy zarzucać, tak wcale nie jest. Szanowni państwo i na koniec jedno proste wyjaśnienie, bardzo dziękuję za głos pana radnego Roberta Jonasika, cieszę się, że pan też na to zwrócił uwagę. Tak, my stajemy przed takimi dylematami i to jest pewna filozofia patrzenia na oświatę czy szkołę wiejską traktować jako centrum życia i wszystko, co jest z tym związane, czy patrzeć na tę placówkę, tylko jako jednostkę oświatową, która ma wypełnić swoje zadania. I tutaj świetnie scharakteryzował to pan radny Jonasik, mówiąc że inaczej trochę jest to w okręgach wiejskich, trochę inaczej funkcjonują też dzieci, to jest obiektywne i ta szkoła ma także tą rolę pełnić. Na koniec powiem o takim zjawisku, które jest szczegółowe, ale które jest ważne. My, pomimo tego, że mamy obwody szkół i staramy się tego trzymać literalnie, staramy się też stymulować to, co jest ważne dla kwestii kosztowych. Po pierwsze mamy podpisane porozumienie ze związkami zawodowymi co do standardów zatrudnienia i nigdy nie przekroczyliśmy tych standardów w dół, mówię o administracji i obsłudze. Jeśli w naszych placówkach zdarzają się zmiany, to zdarzają się okresowo zmiany w górę, uzasadnione potrzebami. To jest pierwsza rzecz, druga rzecz nie odwlekamy w czasie i wprowadzamy wszystkie zalecane przez poradnie psychologiczno-pedagogiczną lub inne uprawnione organy działania wobec dzieci w ich okresie rozwojowym. I to kosztuje i to bardzo dużo kosztuje. Ale to właśnie trzeba sobie odpowiadać na pytanie, czy tak chcemy prowadzić sprawy oświaty, czy chcemy je prowadzić technicznie? Jest taki problem ustrojowy, który jest obiektywnie bardzo trudny, dotyczy wszystkich samorządów i przy rozmowie oświacie trzeba to podnosić. Potrzeby rozwojowe dzieci w tak szybko zmieniającym się świecie, też bardzo szybko zmieniają i ilość potrzeb zgłaszanych przez rodziców pedagogów, a później wydawanych opinii decyzji, rośnie bardzo szybko. Ja często wracam do tej dyskusji, też liczę na wsparcie rady miejskiej w tym zakresie bez zmiany sposobu funkcjonowania szkolnictwa specjalnego na terenie gminy Gryfino nie będziemy mieli komplementarnego systemu oświaty. Dlatego że to, o czym powiedziałeś Marek o oddziałach integracyjnych w szkole podstawowej nr 1, to jest dziś już kropla w morzu potrzeb. Kropla w morzu potrzeb i podobnie jest też z przedszkolem integracyjnym nr 4. Natomiast rozmawiając o tym, są tutaj pedagodzy na sali, wiecie o tym, że jeśli rodzice mają do wyboru 3 formy, czyli klasę integracyjną, szkołę powszechną i inną formę kształcenia np. szkołę specjalną, często jest tak, że wybierają szkołę powszechną choć nie jest to dla rozwoju dziecka najlepsza. Odpowiedź gminy Gryfino na potrzeby rozwojowe dzieci jest profesjonalna i jesteśmy stawiani jako wzór w kuratorium co do realizacji obowiązków wobec dzieci i myślę, że wszyscy się powinniśmy tam chlubić, nie udajemy, że wypełniamy swoje obowiązki, robimy to. Podkreślono tutaj bezpieczny dowóz dzieci do szkół, co też jest elementem kosztowym. Tak, on odbywa się w sposób bezpieczny, trwały, nieprzerwany. te rzeczy, które państwu przypomniałem, z programów, które realizujemy ponad to, co A musimy nie było całym katalogiem spraw, jest ich znacznie więcej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Bardzo się cieszę, że udało mi się tutaj burzę zrobić, twórczą mam nadzieję, że to będzie ta burza twórcza. Ale muszę stwierdzić, tak ogólnie kogo to nie dotyczy to nie musi tego przyjmować do siebie, ale populiści są wśród nas. Niestety ten populizm skutkuje tym, że nie jest tak dobrze, jakby się wydawało, może być lepiej i powinno być lepiej. Jeżeli ktoś mówi, że dzieci powinny być bliżej domu w szkołach, to jest oczywiste. Ja też tak uważam, dlatego też wcześniej wymieniałem miejscowości, w których nie ma szkół, a chociażby Pniewo. Ale proszę zwrócić uwagę, jak wymienię te miejscowości, one są koło siebie: Pniewo, Sreklno, Krzypnica, Krajnik, Żórawki. To zróbmy tam szkołę, przecież tam w Pniewie jest budynek po szkole i jako ciekawostka ja chodziłem do tej szkoły, a mieszkałem w Gryfinie, bo "jedynka" kiedyś była zbiorczą szkołą. Nie o to chodzi, ale też wymieniałem koszty dowozów. Inni, czyli PKS wydaliśmy 1 060 000, bo też można płacić rodzicom 87 494, CUW też realizował pewną część dojazdów 483 650. Z tego, że chcemy, żeby dzieci były bliżej domu to nic nie wynika "dobrymi chęciami jest piekło wybrukowane", ale ja jestem tego świadomy i mogę się pochwalić sukcesem. Przypomnę, że to dzięki mnie to wielkie gimnazjum kiedyś, które było zostało podzielone, znaczy nie tyle podzielone, co dzieci, które chodziły do tego wielkiego gimnazjum na górce, wróciły do szkoły w Chwarstnicy, w "jedynce" i tutaj w parku. Bo przypomnę, że to było za czasów Henryka Piłata, ja wtedy też byłem radnym i przypomnę, jak to wyglądało. To wyglądało tak, że burmistrz zatrudnił taką firmę Wulkan z Wrocławia wypracowała ta firma pewną koncepcję, znaczy powiedzmy pewne analizy dokonała i pan burmistrz wtedy chciał jedyne, co zrobić, to oddać starostwu powiatowemu 2 klasy na poziomie do kształcenia, żeby te dzieci poszły do parku tutaj i żeby tam wtedy była szkoła średnia i to gimnazjum. Ja wtedy jako ten, któremu naprawdę leży dobro dzieci na sercu, przygotowywałem się do tego i zaproponowałem inną koncepcję i ta koncepcja została wdrożona. Oczywiście...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, bo jesteśmy w punkcie.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jasne, dobra.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino za rok szkolny 2022/23. To raz, a druga sprawa ja trochę inaczej pamiętam, tą rzeczywistość, więc żeby nie rozgorzała dyskusja, znowu co się działo kiedyś, po prostu skupmy się na tym.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jasne, sukces ma wielu ojców. Dobrze, ale mówimy o potrzebach dzieci itd. Ja to wszystko w tej tabelce w ekselu mam, o tym nie mówiłem, bo to sprawy poboczne, ale mówimy o tych warunkach, że stwarzamy warunki dla dzieci, to powiem tak ile nauczyciel poświęca czasu na poszczególne dziecko w poszczególnych szkołach. Np. w sp 2 poświęca tylko 2,60 godziny, a w innej szkole np. 5,15 godziny to nie są równe warunki. Ile metrów kwadratowych przypada na ucznia w szkole np. w jednej szkole przypada 2,74 m, a w drugiej 7 m. Pan radny Andrzej Urbański wielokrotnie mówił: wskaźniki, są te wskaźniki, ja sobie to wyliczyłem, te wskaźniki niestety nie są dobre i nie mówcie mi, że ja tu się wypowiadam nie merytorycznie. Nie jest dobrze, może być lepiej i powinno być lepiej. Nie będę tam dyskutował na temat tych sal sensorycznych ale z jedną nie zgodzę się, co pan wiceburmistrz powiedział Paweł Nikitiński, że potrzeby rozwojowe dzieci się zmieniają. Nie za bardzo, potrzeby rozwojowe dzieci są w zasadzie stałe. Ale teraz zobaczcie, mówicie: w dzieci trzeba inwestować. Jasne, ja też uważam, że trzeba inwestować, tylko co z tych inwestycji wynika? Jeżeli my wydajemy dziesiątki tysięcy na ucznia, a równocześnie każemy płacić za wstęp do Aquaparku 8 zł, czy to jest ta inwestycja? Na ucznia wydajemy 27 657, brakuje nam na wstęp do Laguny, czy to jest właśnie dobre? Nie, dla mnie to jest chore, a zwłaszcza że Polska szkoła póki co jest bezpłatna. My każemy płacić uczniom za wstęp do Laguny 8 zł, a np. moja córka, która teraz studiuje w Katowicach, w związku z tym, że tam studiuje, ma kartę mieszkańca i za godzinę wstępu na 3 baseny może wchodzić, za godzinę wstępu ma zapłacić, jak kupi sobie karnet oczywiście 4,41, bo ma kartę mieszkańca, bo mieszka w Katowicach. Co prawda nie są to takie duże Aquaparki...

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Marku, przepraszam, ale wróćmy do realizacji zadań oświatowych tutaj, a nie o basenie. Ja wiem, że przewodniczący na moment wyszedł, ale wróćmy, bo będziemy siedzieć i dyskutować.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ale nie upoważnił pana do zabierania głosu, teraz nie przewodniczy pan, to proszę mi nie przeszkadzać.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie radny w razie braku przewodniczącego mam prawo panu nawet odebrać głos, także proszę mnie tu nie pouczać.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ciekawe, dobra, to dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Następna osoba jest zapisana pan Andrzej Urbański, bardzo proszę.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Nie będę mówił długo, też nie jestem specjalnie w formie, ale trochę się przestraszyłem. Nie tylko teraz, jak usłyszałem głos pana wiceprzewodniczącego, ale przede wszystkim jak usłyszałem głos pana zastępcy burmistrza, który stwierdził nie cytuję, bo to z pamięci, że: nie będzie mi żadna osoba indywidualna ingerować w sprawy, za które ja odpowiadam. To powiedział, że właśnie powinienem zamilknąć w tym momencie. Ale mimo wszystko jednak powiem, skąd się bierze znów ten problem sesyjny, z którym mam do czynienia, co jest informacją realizacja zadań światowych. To jest pewna cząstka czegoś co brzmi dumnie systemem oświaty, a w zasadzie realizowaniem polityki oświatowej. Przecież my dzisiaj dyskutujemy, nie mamy informacji bo byśmy ją przyjęli i poszłaby, tylko dyskutujemy znów na temat polityki oświatowej. Znów wracamy do debaty oświatowej, która się odbyła w 2019 roku. Nie wyciągnięto żadnych wniosków z tamtej debaty bo skoro pan burmistrz mówi że indywidualny członek rady nie będzie ingerował w sprawy oświaty, którymi on się zajmuje to wtedy moje wystąpienie, moje analizy, moje propozycje, ponieważ to nie były propozycje chyba klubowe, więc nie były wzięte pod pod uwagę, chociaż próbowałem je przekonsultować później. A przecież nie ma nic ważniejszego, jak to, że efekty oświaty widać, po realizacji polityki oświatowej. Nie tylko po nakładach i kosztach, bo one są oczywiście najistotniejsze w tym wszystkim, ale najlepszą metodą jest metoda porównań. Metoda benchmarkingu, metody dobrych praktyk, kiedy porównują się do innych, przecież nie możemy mówić, że oświata gryfińska to jest pępek świata i nie ma nic lepszego, do którego moglibyśmy się porównywać. Mówiliśmy tu o skali województwa, mówiliśmy o skali kraju, ja bym powiedział do skali podobnych jednostek terytorialnych moglibyśmy się porównywać. Ale jeżeli mówimy o informacji o realizacji zadań oświatowych, to mówmy tym elemencie polityki oświatowej i sądzę, że gdyby wyciągano wnioski z tego, co wcześniej było mówione, to pewnie byśmy byli w zupełnie innym miejscu. Tak się dzieje z właściwie z wszystkimi sprawami, że w zasadzie działamy w tej chwili na zasadzie takiej bym powiedział bieżącego wykonywania określonych zadań, a nie mamy przed sobą żadnych planów, perspektyw, polityk, które by jasno potrafiły się odnieść do tamtych dokumentów i potwierdzać to, co tu realizujemy z realizacją wyznaczonych celów, zadań gdzieś tam, w przeszłości. I tak będziemy na każdej sesji, dyskutować o wszystkim i o niczym, bo do czego się ma porównywać? Chyba tylko wzajemnie się obrażać, wytykać sobie błędy, a najważniejszy jest punkt odniesienia lub punkty odniesienia bo tak, to trzeba by w zasadzie realizować. Czy ja np. miałem prawo się odzywać w sprawach oświatowych? Ja bym powiedział to nie jest opinia klubów, które mają zajmować określone stanowiska. Być może już jestem w tej chwili za stary, żeby się wypowiadać na temat oświaty gminnej, ale kiedyś to ja w zasadzie mogłem oceniać gminy na temat poziomu przygotowania uczniów do kształcenia ponadpodstawowego. Dzisiaj mógłby to robić pan dyrektor Puzik, a nie my tutaj w gronie własnym, jeden drugiemu coś tam wytykając. Ale sama informacja oświatowa zauważcie, państwo, przecież to jest w ustawie zapisane, że jest to informacja (...) rok szkolny, w tym o wynikach egzaminu ośmioklasisty, wynikach kształcenia specjalnego itd. Ale również nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora, a co my w tym zakresie mamy z tego nadzoru? Nic, jedno wystąpienie pokontrolne kuratora, który interweniował w jednej ze szkół w związku z tym, że jakieś jedno tam dziecko, czy drugie dziecko przezywało drugie dziecko. To jest cała informacja o nadzorze pedagogicznym stosowanym przez kuratora. Ile gramów warzy ta informacja w tym zakresie? Sumując, bez polityki oświatowej, bez punktów odniesienia, mówienie o realizacjach oświatowych jest w zasadzie pustosłowie, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. O głos poprosił jeszcze zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Muszę stanowczo zaprotestować przeciwko temu stanowisku i to bardzo stanowczo. Tworzenie takiego wrażenia, że w gminie Gryfino nie istnieje polityka prowadzenia spraw oświatowych, nie może pozostać w przestrzeni publicznej, jest dokładnie, odwrotnie. Zreferował to pokrótce pan przewodniczący Guga przypominając o konsensusie, który został zawarty przed wieloma laty i który do dzisiaj jest kontynuowany przez zespół pana burmistrza Sawaryna jako dobrostan, który wypracowaliśmy jako siły polityczne, to na początek. Dwa, mówiąc o tym, że nie będę reagował na indywidualne zgłoszenia w stylu pomyliliście się w sprawozdaniu i przedstawiacie informacje, które są nierzetelne, mówię tak, co do zasady w mailu od jednego radnego, autentycznie nie będą brane przeze mnie pod uwagę, bo brane być nie mogą. Ponieważ są to uwagi niemerytoryczne i nie mogą wpływać też na pracę całego zespołu, który dochował staranności, żeby przedłożyć państwu informacje o tym, jak realizujemy konsensus zawarty w gminie przed wieloma laty i politykę, którą wypracowaliśmy przed wieloma laty. Jesteśmy konsekwentni mimo, że zmienił się burmistrz, uznaliśmy to za rozwiązanie dobre. Rozbudowujemy je, bo tak naprawdę w Gryfinie nie ma 5 przedszkoli, tylko jest 6, bo oddziały przedszkolne w szkole podstawowej nr 3 są de facto odrębnym przedszkolem, choć ze względów także kosztowych nie powoływaliśmy odrębnej jednostki, ulokowaliśmy to przedszkole przy szkole podstawowej nr 3. Wzbogaciliśmy także nasz system oświatowy o dodatkową jednostkę organizacyjną, którą jest szkoła muzyczna i realizujemy też szereg programów. Na koniec podsumowanie, za kwestie dydaktyczne nie odpowiada organ prowadzący. Organ prowadzący odpowiada za kwestie bezpieczeństwa finansowego, szeroko rozumianego bezpieczeństwa ludzi i także po to, co jest bardzo ważną częścią, o której wspominał pan Marek Sanecki, kwestie rozwojowe. Państwo będziecie decydowali, już chyba zadecydowaliście na poprzedniej sesji, że jedna z naszych szkół będzie wyposażona o dodatkowy element, który będzie sala gimnastyczna, to ostatnia szkoła w gminie Gryfino, która nie ma sali gimnastycznej i ja także życzyłbym sobie, żebyśmy modernizowali to w szybszym tempie. To jest uzależnione od definiowania i nadawania poszczególnym sprawom rang. Jeśli modernizacja naszych placówek oświatowych będzie miała bardzo wysoką rangę, pewnie też tempo tych zmian będzie szybsze. Na koniec informacja o szkole muzycznej, złośliwości zostawiam na bok, przypominam, pozyskaliśmy kilkanaście milionów zł na modernizację Pałacyku pod Lwami, składając wniosek z informacją, że swoją siedzibę będzie tam miała szkoła muzyczna. To jest powiązane z wysokością dofinansowania dla rewitalizacji Pałacyku pod Lwami, bardzo wysokiej i w zasadzie już ten wniosek przesądza o tym, że siedziba szkoły muzycznej będzie się tam znajdowała. Czy to zamyka dyskusję o całej przestrzeni Pałacyku pod Lwami to jest zupełnie inne zagadnienie, nie będę tutaj rozwijał. Natomiast na koniec podkreślę teraz jeszcze, my realizujemy politykę, która została wytworzona przez wszystkie środowiska polityczne przed laty. Oczywiście, że dokonujemy analiz i dokonujemy korekt, najprawdopodobniej złożymy państwu jeszcze w tej kadencji inną uchwałę, która będzie wynikiem tych prac i propozycją zmiany obwodu funkcjonowania szkół, co jest powiązane ze zmianami, które występują też w społeczności gryfińskiej, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Natomiast przyszła do głowy podczas wystąpienia pana burmistrza, nie sądzę, żeby ktoś tutaj na tej sali tego nie wiedział, ale faktycznie może warto przypomnieć szanowni państwo, jeżeli chodzi o system oświaty w Polsce, to mamy dwustopniowy system nadzoru, tak sobie to nazwijmy. Jednym jest to nadzór dydaktyczny i tutaj są kuratoria, one odpowiadają za tą politykę dydaktyczną w kraju, są przekaźnikiem, łącznikiem między rządem i krajową polityką czy państwową polityką oświatową, a samorządami. A gminy mają przygotować, tak jak powiedział pan burmistrz, dodałbym jeszcze w ogóle przygotować całą bazę oświatową do realizacji tej polityki oświatowej, a więc budynki, ogrzewania, prądy, nie wiem obsługę zatrudnić, papier, komputery itd. Więc szanowni państwo, mamy tą świadomość, ale żebyśmy pamiętali, że trudno chociażby o wyniki egzaminów zewnętrznych obwiniać gminę, nie wiem burmistrza, radnego czy kogokolwiek, bo można obwiniać, czy próbować powiązać, że wyniki są słabe bo dzieci pisały i było zimno, to wtedy tak, ale jeżeli ktoś mówi, że wyniki były słabe i to wina kogokolwiek, to na tym rzecz nie polega. Tak to wygląda i to staram się mówić też we wcześniejszej swojej wypowiedzi. Przy okazji też warto powiedzieć, też to mówiłem, że ta subwencja niestety tak dynamicznie nie rośnie, jak wydatki, które się zwiększają od wielu, wielu lat. Tutaj była mowa, pan burmistrz mówił o wydatkach za prąd, chociażby za energię cieplną, czyli całkowicie obiektywne czynniki. Można też powiedzieć, że zawsze można na tym próbować oszczędzać, ale na dzieciach się nie powinno oszczędzać. Także szanowni państwo, warto też się wsłuchiwać w to, że samorządy generalnie od wielu lat apelują o to, żeby ta subwencja była bardziej realistyczna. To tak gwoli, szanowni państwo uzupełnienia. Nikt więcej się do głosu nie zgłosił, zamykam ten punkt. Uważam, że rada miejska w Gryfinie przyjęła informację o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino za rok szkolny 2022/23, druk nr 1/77 do wiadomości.

**Ad. V. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2024, druk nr 2/77.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, słychać mnie? Słychać. Tak naprawdę na prośbę pani przewodniczącej Magdaleny Pieczyńskiej, która była jedną z osób, które złożyła uwagi, wzięła udział w konsultacjach dotyczących tego programu złożyła troszeczkę tych uwag, my dostaliśmy też jako radni informację z tych konsultacji, dostaliśmy informację, w jaki sposób odniesiono się do tych, zgłoszeń, natomiast jakby pozostaje jeszcze kilka kwestii. Dlatego, że wspominając o działalności Centrum Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi w Gryfinie pani przewodnicząca zwracała też uwagę na to, przypominała że przecież tak naprawdę 2017 roku chyba, gmina Gryfino otrzymała tytuł lidera współpracy z NGO m.in. za tworzenie sprzyjającej infrastruktury społecznej dla współpracy ze stowarzyszeniami. Natomiast ostatnie lata gdzieś to wszystko stanęło. Kiedyś to centrum tętniło życiem, odbywały się spotkania, szkolenia, liderzy NGO inicjowali akcje społeczne, a teraz tak naprawdę trzyma się tam dokumenty, wywiesza się informacje i na tym się tak naprawdę ta działalność się ogranicza. Pani przewodnicząca prosiła też również o dodanie priorytetu dotyczącego działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3. I tutaj ten priorytet jakby został dodany jak najbardziej, natomiast brak jest też informacji o planach dotyczących otwartych konkursów, tak żeby NGO wiedziały, jak planować swoją działalność statutową. Często są zaskakiwane tym, gdyby to było takie roczne plany zupełnie inaczej, łatwiej byłoby tak naprawdę planować tą działalność. Nadal tak naprawdę brakuje przy tworzeniu tego programu, takiego wspólnego z NGO, wypracowania tego programu, a nie tak naprawdę przedłożenie im projektu i ewentualna prośba o wniesienie uwag. Kolejna kwestia dotycząca tego, że mówi się o tym, że ten dokument jest oczywiście aktualizowany, jest dostosowany do aktualnych potrzeb, natomiast sam program przygotowany zostaje zgodnie z przepisami i wstęp do programu się nie zmienia od 2 czy 3 lat cały czas jest ten sam. I takie spostrzeżenie pani Magdy, że w jej ocenie program wymaga odświeżenia po kilku latach kopiowania zapisów warto zwrócić uwagę, wrócić do spotkań z lokalnymi organizacjami bądź konsultacjami w social mediach na specjalnej platformie konsultacyjnej, o której tak naprawdę jest mowa, że taka platforma może powstać, warto pochylić się nad wypracowaniem nowego spojrzenia kierunku współpracy między sektorowej. Oczywiście, pani przewodnicząca docenia przychylność co do zmian w programie, jednak mogłoby się w tym temacie dużo więcej jeszcze zadziać i brakuje naprawdę jeszcze tej przysłowiowej "kropki nad i", dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie na liście mówców zapisany jest zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Szanowni państwo program został oddany krytyce, licznym środowiskom, został przesłany do każdego z państwa, został przesłany do wszystkich sołtysów, został przesłany do wszystkich stowarzyszeń z prośbą o jego najgłębszą krytykę, to od tego chciałbym wyjść. Za te uwagi, które zostały zgłoszone dziękuję, ale muszę tutaj sprostować kilka informacji. Od lat stosujemy politykę wieloletnich umów ze stowarzyszeniami i będziemy tą politykę kontynuowali. To prawda, że dotyczy to części stowarzyszeń, których działalność charakteryzuje się i wymaga także ciągłego finansowania. To są także moje doświadczenia z życia społecznego, zanim przyszedłem tutaj do urzędu i wszystkie stowarzyszenia sportowe w tej kadencji miały podpisane umowy wieloletnie. Tak też będziemy czynili przy nowym rozdaniu, które jest przed nami, tak są przygotowywane procesy po to właśnie, aby stowarzyszenia miały pewność finansowania. Co więcej, dla tej części aktywności i organizacji pozarządowych mamy rozpisane jasne zasady, którymi kierujemy się przy podziale środków. Mogą one w perspektywie pięcioletniej, bo na tyle będziemy zawierali umowy, tak panie naczelniku? Będą mogły rozpisać sobie swoje plany z pewną tolerancją, która jest uzależniona od tego, czy wyniki osiągane w poszczególnym roku będą lepsze, czy słabsze. Konkursy szanowni państwo i szkolenia, proszę spojrzeć na funkcjonowanie takiego całego pionu aktywności stowarzyszeń, którymi są koła gospodyń wiejskich, jak one się w ostatnich latach pięknie rozwinęły, jak te środowiska zaczynają kwitnąć. Przede wszystkim dzięki swojej własnej pracy, ale także dzięki zaangażowaniu gminy Gryfino. My realizujemy, szanowni państwo z naszymi kołami gospodyń wiejskich liczne warsztaty, o których one nie tylko wiedzą, ale też inspirują i są częścią tego programu. Są też stowarzyszenia, które są mniej aktywne i proszą o wsparcie gminy, czy też współuczestnictwo gminy w sytuacjach, które są dla nich szczególnie ważne. Ale i wiek członków tych stowarzyszeń jest już taki, że ta aktywność przez cały rok i ciągle możliwa nie jest. Wreszcie powiem o tym nowym narzędziu, które chcemy wprowadzić, narzędziu informatycznym, który jest w tej chwili konsultowany i w zasadzie wdrażany już w gminie Gryfino do przeprowadzania konsultacji, w zasadzie we wszystkich obszarach aktywności gminy, w tym także w tym obszarze, który dotyczy współpracy z organizacjami pozarządowymi. Tak, to będzie pewna nowość, mam wielką nadzieję, że w najbliższym czasie będziemy mogli to do życia społecznego wprowadzić. Jeśli chodzi o sam program, to trochę tak jak dyskusja z poprzedniego punktu, są pewne podstawy prawne i wymogi, które są sformalizowane i to, że dajemy im zadość, dajemy im też taką nazwę w części naszego dokumentu jest trochę obligatoryjne i nie czyniłbym z tego wielkiego problemu, bo większość takich dokumentów te informacje zawiera. Na koniec jeszcze jedna bardzo ważna informacja, w minionym roku, czy w mijającym roku gmina Gryfino nie odmówiła współpracy przy żadnej inicjatywie, która została zgłoszona przez sektor organizacji pozarządowych. Oczywiście wchodziliśmy w dialog, wchodziliśmy w polemikę, wchodziliśmy w osiąganie celów, natomiast na wszystkie płynące z tego sektora potrzeby odpowiadaliśmy. Są rzeczywiście także momenty wyjątkowe, w których stowarzyszenia oczekują działania specjalnego, ale my z czasem chaosu uporaliśmy się już dawno temu i pozwolę sobie to przypomnieć, co było przed laty największym oczekiwaniem trzeciego sektora wobec gminy Gryfino i to myśmy się z tym wyzwaniem uporali. Nie ponoszenie stałych kosztów za siedziby, w których prowadzą swoją działalność i odeszliśmy od wynajmowania powierzchni na dworcu PKP, skorzystaliśmy z własnego zasobu, który znajduje się na nabrzeżu. Ja biorę udział w wydarzeniach organizowanych przez te stowarzyszenia, ostatnio byłem też u Sybiraków, dzieje się tam dosyć dużo. Trochę jestem zaskoczony tą informacją przekazaną przez pana przewodniczącego, bo w ogóle w tym budynku ma miejsce wiele wydarzeń. Nie są one być może spektakularne, ale są też przygotowywane i stowarzyszenia, które mają tam swoje siedziby, są dosyć aktywne. W drugiej części z kolei przekładane są często dzieła tych prac czy w formie wystaw, czy w formie projekcji, to też dosyć łatwo w przestrzeni życia publicznego można zauważyć. Generalnie, jeśli chodzi o nasze stowarzyszenia, trzeci sektor należy powiedzieć, że jesteśmy gminą bogatą w aktywność obywatelską, bogatą w wielu sferach życia, cieszy także to, że powstają nowe stowarzyszenia. Ostatnio też otrzymaliśmy taką informację o zarejestrowaniu nowego, na każdą propozycję współpracy z gminą Gryfino odpowiadamy jak partner, poważnie i odpowiedzialnie, jeśli tylko zauważamy cień szansy na realizację interesu gminy Gryfino, jesteśmy bardzo rzetelnym partnerem, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie zamierzałem wypowiadać się w tej części, ale jedna rzecz, którą powiedział pan wiceburmistrz mnie troszeczkę zaniepokoiła, w związku z tym chciałbym złożyć pewien apel. Ale w związku z tym, że już wyszedłem na tą mównicę, to powiem, że rzeczywiście działalność stowarzyszeń jest bardzo ważna, trzeba ją wspierać, w ogóle nie ma co dyskutować, ale mamy kadencyjność i cieszyłbym się, gdyby odstąpił pan od pomysłu, żeby obecny burmistrz zawierał umowy ze stowarzyszeniami na kolejne 5 lat. W związku z tym, że to zamykałoby, czy ograniczało drogę, czy sposób współpracy kolejnego burmistrza ze stowarzyszeniami. Nie róbmy tak, jak się dzieje na poziomie rządowym, że obecnie pełniący te obowiązki rządowe...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, jesteśmy na szczeblu samorządowym, zostawmy szczebel rządowy.

**Marek Sanecki (Radny)**

Że ograniczają pewne działania na przyszłość. Wydaje mi się, że bardzo pożądanym byłoby, żeby teraz zawrzeć umowy na rok i nowe władze niech już wdrażają swoje nowe pomysły. Oczywiście, trzeba korzystać z tego, co było dobre, tutaj tego nie kwestionuje, ale to byłoby wg mnie bardziej racjonalne, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo dziękuję, szanowni państwo nie ma więcej zgłoszeń do głosu, zamykam ten punkt i otrzymałem taki wniosek o przerwę 20 minut, tak?

**Mówca 7**

Głosujmy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, to po głosowaniu 20 minut. Czy ktoś z państwa już się tak pospieszyłem, tak się ucieszyłem, że przyjęliśmy do wiadomości. Proszę przemyśleć, czy 20 minut starczy, czy ewentualnie będą chcieli państwo. Faktycznie głosujemy, szanowni państwo, trochę z wprawy wyszedłem dobrze, że mnie pilnujecie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektuuchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2024.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXVII/539/23 stanowi **załącznik nr 24**.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 13:40.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad. VI. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXIII/448/22 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2022 roku w sprawie utworzenia linii autobusowych realizowanych w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie gminy Gryfino w 2023 roku – DRUK NR 3/77.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, zamykam dyskusję przystępujemy do głosowania. Sprawdzę jeszcze tylko, czy kworum mamy, mamy możemy głosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektuuchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXIII/448/22 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2022 roku w sprawie utworzenia linii autobusowych realizowanych w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie gminy Gryfino w 2023 roku.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, głosów wstrzymujących się i przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXVII/540/23 stanowi **załącznik nr 26**.

**Ad. VII. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu Targowiska Miejskiego w Gryfinie” – DRUK NR 4/LXXVII.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo kilka uwag w związku z tym projektem uchwały. Jedna rzecz to nie będę wracał do tego wniosku, myślę, że ktoś tam rozwinie, który się pojawił na komisji planowania między innymi. Druga rzecz to jest taka, że poprosiłem o pismo z prokuratury, którego nie dostaliśmy w załączeniu, do tego do tej uchwały. W zasadzie uzasadnienie nic nam nie mówi, czego dotyczyła materia, którą kwestionuje prokurator. Generalnie chodzi o sprzedaż alkoholu i tym podobnych rzeczy, że są regulowane wprost ustawą. Pismo z prokuratury jest z grudnia 2022, jutro mamy grudzień 23. To jest oprócz tej uwagi z komisji, to jest druga moja uwaga, to jest rok czasu. Trzecia moja uwaga jest taka, że w § 5 mówimy o tym, kiedy jest możliwość dowozu na targowisko, wszystko fajnie, dzisiaj też rano patrzę przy bramie od strony ulicy Energetyków dowóz towarów jest realizowany. Wszystko fajnie, tylko czy ktoś to w ogóle koordynuje? Że tak, z jednej strony mamy dopuszczenie i regulacje wewnątrz targowiska można bramami dowozić. Z drugiej strony nie wiem, na czyj wniosek, ale nie polemizuje z tym, zabrano miejsca parkingowe obok praktycznie, oprócz niedzieli wszystkie dni są niedostępne, te miejsca parkingowe, bo one są rzekomo przeznaczone na dowóz towarów dla samochodów dowożących towary na targowisko. Szczerze mówiąc, jeszcze tam nie widziałem nikogo, być może ktoś jest, jak jestem w pracy akurat, ale nie widziałem tam nikogo. Trzecia strona dotycząca tej samej materii poruszamy się tam w obrębie ulicy Kościuszki, gdzie mamy teren, obszar zamieszkany, zakaz parkowania nie dotyczy dowozu dowozu na czas dostawy na targowisko. Czy ktoś to koordynuje w ogóle? Czy ktoś w ogóle myśli o tym kompleksowo? To są 3 różne miejsca i tak naprawdę jedno drugiemu przeczy, jedno nie wykorzystywane, drugie źle wykorzystywane, chcę pokazać państwu pewien chaos, który temu wszystkiemu towarzyszy. I jeszcze jedna kwestia, którą teraz poruszę, ale myślę, że to jest wątek na zupełnie coś innego, na inne miejsce, a dotyczy m.in. zarządzania targowiskiem, czyli tego, co się dzieje w Centrum Sportu i Rekreacji. Dzisiaj zaglądając na BIP, oczywiście tam aktualność to troszeczkę wypadałoby, żeby zaktualizować tam to wszystko, ale zastanowiła mnie jedna rzecz: czy zarządzenie dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji może zmieniać budżet gminy Gryfino? Od 3 lat mamy zarządzenia dyrektora w sprawie zmiany budżetu gminy, z tego co wiem, może się mylę, ale podstawą dla jednostek budżetowych jest plan finansowy. W planie finansowym można sobie zmieniać między paragrafami, ale na podstawie tego, co już zostało uchwalone w budżecie gminy. Sygnalizuje ten problem, ale i daje pod rozwagę, bo wydaje mi się, że to jest formalnie coś nie tak. Dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji nie może zmieniać budżetu gminy, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, powiem tak, debatujemy nad regulaminem targowiska już od bardzo długiego czasu. Pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska wystąpiła też do burmistrza 20 listopada o udostępnienie informacji na temat konsultacji, które się odbyły w sprawie tego nowego regulaminu i najsmutniejsze w tym wszystkim jest to, że te konsultacje, które się odbyły udział w nich wzięły tak naprawdę małżeństwo plus jeszcze 2 osoby, czyli tak naprawdę 3 handlujących z całego targowiska, tylko tak naprawdę 3 jakby podmioty uczestniczyły w konsultacjach. Dodatkowo, jeżeli popatrzymy na listę osób, ile tak naprawdę jest, tych przedsiębiorców, czy osób, które na tym targowisku mają swoje punkty, to ich jest naprawdę już niewiele. Porażające jest to, że my nad tym regulaminem tyle czasu się pochylamy, nie możemy tego regulaminu przyjąć, a w rzeczywistości ta liczba osób, których on będzie dotyczył, zmniejsza się, a tak naprawdę osób zainteresowane w ogóle o tym regulaminem to już jest rzecz naprawdę minimalna, bo tak jak mówię 3 podmioty, to już jest naprawdę bardzo, bardzo mało, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja już na komisji zwracałem uwagę, że w zasadzie funkcjonowanie 2 miejsc wjazdów na targowisko jest trochę bez sensu, bo ten wjazd od skrzyżowania Kościuszki i ulicy Energetyków, dobrze nie Nadodrzańska, to on jest właściwie dla 2 tylko kontrahentów. Wszyscy pozostali wjeżdżają tą bramą od ulicy Nadodrzańskiej i tam mogę wjeżdżać cały dzień, więc po co wyznaczać godziny dodatkowe jeszcze na jakąś inną bramę, dlaczego akurat na tą , a nie na tą bliżej mostu jeszcze, czy bliżej ulicy Piastów. I uważam, że generalnie powinien być jeden wjazd na targowisko, ten od ulicy Nadodrzańskiej obowiązujący cały czas, bez dojazdu do oczywiście samego stoiska, bo tak mają pozostali kupcy na targowisku to zorganizowane, że po prostu muszą wjeżdżać i donosić to do swoich stoisk. Także to jest jakiś wyłom dla właściwie 2 kontrahentów. I myślę, że też to nie jest aż tak do końca potrzebne, a może by to w końcu załatwiło sprawy sporów między jednym a drugim i może by to uregulowało jakoś tam tą kwestię. Jeszcze kilka innych uwag było do tego regulaminu, ale proszę państwa z drugiej strony lepszy "rydz, niż nic", ja zagłosuję za tym regulaminem, ale uważam, że nie jest on regulaminem obiektywnym i sprawiedliwym dla wszystkich kupców na tym targowisku.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja tylko tak gwoli ścisłości. Ja jakby nie mam nic przeciwko tym regulacjom w regulaminie dotyczącym wjazdu ani jednej, ani drugiej bramy. Chodzi o problem, który dotyczy tego, co się dzieje wokół, ktoś to powinien skoordynować. Po prostu jest bałagan i tyle, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, nikt więcej nie zgłosił się do głosu. Została nam sprawa wniosków komisji rewizyjnej, wspólnego wniosku komisji rewizyjnej oraz komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska. Przypomnę, jest to wniosek o to, aby w § 12 ust 2 zastąpić sformułowanie "oraz do skorzystania z uprawnień właścicielskich przez zarządzającego" na sformułowanie "oraz skorzystaniem z innych uprawnień przez zarządzającego lub właściciela". Tu o głos poprosił pan radny Roland Adamiak, który jest jednym z autorów tego wniosku, proszę, bardzo.

**Roland Adamiak (Radny)**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący, wysoka rado ten wniosek podyktowany jest jakby brakiem klimatycznego powiązania między pierwszą częścią tego przepisu, a ostatnią częścią. Pierwsza część mówi o tym, że sytuacji, kiedy te postanowienie będą stosowane, to uprawniony może rozwiązać umowę i tam jest taki zapis lub do skorzystania zaraz przytoczę dokładnie, kolejną część jest taki zapis "oraz do skorzystania z uprawnień właścicielskich przez zarządzającego". Jeżeli byśmy czytali literalnie, to musielibyśmy odnieść się do takiego zapisu, że regulamin w tym kształcie już brzmi w ten sposób, że nie zastosowanie się do postanowień regulaminu może skutkować do skorzystania z uprawnień właścicielskich. Czyli jakby gramatycznie jest to uważamy w sposób niewłaściwy sformułowane, stąd jest jakby ten wniosek o to, żeby była możliwość stosowania zapisu "oraz skorzystaniem z innych uprawnień przez zarządzającego lub właściciela". W obecnym kształcie jest dodatkowo tylko zapis o tym, że może stosować pewne rozwiązania i uprawnienia zarządzający, natomiast z uwagi na to, że jest porozumienie takie, dostaliśmy informację, że jest porozumienie między właścicielem, a zarządzającym, to żeby też był pełny zapis, żeby również właściciel bez jakby zgody zarządzającego mógł stosować swoje uprawnienia po prostu, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo, to zostaje nam przegłosować ten wniosek obydwu komisji, chyba że jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę, to przystępujemy do głosowania. Szanowni państwo, jeszcze raz.

**Mówca 3**

Autopoprawka.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie wpłynęła autopoprawka do tego momentu nie mam siły, przymusu i nie mam zamiaru nawet, więc po prostu przegłosujemy. Szanowni państwo przegłosujemy wniosek wspólnej komisji rewizyjnej, komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska, o to, aby w § 12 ust. 2 w projekcie regulaminu targowiska zastąpić sformułowanie "oraz do skorzystania z uprawnień właścicielskich przez zarządzającego" na sformułowanie "oraz skorzystaniem z innych uprawnień przez zarządzającego lub właściciela".

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej i Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska do DRUKU NR 4/LXXVII o to, aby w § 12 ust. 2 zastąpić sformułowanie „oraz do skorzystania z uprawnień właścicielskich przez Zarządzającego ”na sformułowanie „oraz skorzystaniem z innych uprawnień przez Zarządzającego lub właściciela”

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, dyskusji jeszcze nie zamknąłem. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektuuchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu Targowiska Miejskiego w Gryfinie”.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 7 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXVII/541/23 stanowi **załącznik nr 29**.

**Ad. VIII. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, służącej za podstawę do ustalenia wymiaru podatku rolnego na 2024 rok - DRUK NR 5/77.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę bardzo o głos poprosił pan przewodniczący Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo, ja chciałbym zgłosić wniosek formalny o zdjęcie tego punktu, tego projektu uchwały. Chociaż w zasadzie ze względów formalnych, trudno ten dokument nazwać projektem uchwały, dlatego że nie spełnia on zapisu statutu w § 68 i 67 Statutu gminy Gryfino. I prosiłbym o przegłosowanie tego wniosku, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie do głosu, szanowni państwo, zgłosiłem się ja. Jakby też próbując odpowiedzieć na to, co się wydarzyło na początku sesji, ale także na ten wniosek, który przed chwilą pan przewodniczący Marcin Para zgłosił. Szanowni państwo, żeby nie było wątpliwości zrobił się faktycznie tutaj problem. Po kolei, już państwu przedstawię, bo trochę notatek musiałem uzbierać w tzw. międzyczasie. Szanowni państwo, inicjatywę obywatelską, inicjatywę uchwałodawczą wg § 64, ale także wg ustawy o samorządzie gminnym posiadają: grupa co najmniej 3 radnych, klub radnych, komisje rady, przewodniczący rady, burmistrz, grupa mieszkańców gminy Gryfino posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego gminy. § 66, na który dzisiaj już tutaj się powoływaliśmy, a może najpierw 65 ust. 1 projekty uchwał składane są przewodniczącemu rady w formie pisemnej, ust. 2 projekt uchwały powinien zawierać w szczególności: tytuł uchwały, podstawy prawne jej wydania, postanowienia merytoryczne w miarę potrzeby określenia źródła finansowania realizacji uchwały, określenie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały, ustalenie termin wejścia w życie uchwały, uzasadnienie, w którym należy wskazać, potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach. Taki projekt został do mnie złożony, wnioskodawcy wypełnili swoją powinność na podstawie Statutu. Tutaj dzisiaj słyszeliśmy pokrzykiwania, że nie, następnie dalszy krok wygląda § 66 mówi wprost projekt uchwały wymaga opinii radcy prawnego lub adwokata co do jego zgodności z prawem. I tutaj wnioskodawcy złożyli do pana mecenasa, pan mecenas taką opinię zawarł § 67 ust 1 projekt uchwały złożony przez podmioty wymienione w §. 64 pkt. 1 do 4, czyli w tym także klub radnych, przewodniczący rady kieruje do: burmistrza celem wyrażenia opinii o projekcie, skarbnika celem wydania opinii co do konsekwencji dla budżetu gminy, radcy prawnego lub adwokata wykonującego obsługę prawną urzędu celem zaopiniowania projektu co do jego zgodności z prawem. Szanowni państwo, wykonałem tą dyspozycję, zaraz po wpłynięciu projektu, przekazałem w formie pisemnej oczywiście te dokumenty sam w BOR, przekazałem do pana burmistrza, do pani skarbnik i do pana mecenasa. Wszystkie dyspozycje zostały wypełnione i teraz zrobił się problem. Jesteśmy na sesji, na której słyszymy, że nie można głosować, ponieważ nie ma opinii od tych organów. Szanowni państwo, to kto tutaj nie dotrzymał zapisów? Kto tutaj nie dotrzymał zapisów, te opinie nie spłynęły i nigdzie nie jest napisane, że któryś z tych organów ma prawo nie złożyć takiej opinii. Nie jest to napisane, nie ma przypadków wymienionych, że w takim i w takim przypadku może być nie złożony projekt. Jest obligo dla przewodniczącego, przewodniczący to zrobił. Idźmy dalej szanowni państwo, może teraz od drugiej strony, od strony historycznej, gdzieś tu miałem w notatkach też zapisane żeby państwa też nie okłamać, ale gdzieś mi to uciekło. Albo nawet wcześniej, 20 któregoś października izby rolnicze złożyły do samorządów pismo w sprawie obniżenia podatku rolnego. Domniemuję, że skoro składało do samorządów, także dotarło takie pismo do samorządu gryfińskiego, było to przed poprzednią sesją, my jako rada nie widzieliśmy na ten temat nic. Od burmistrza nie otrzymaliśmy żadnej informacji, kiedy dotarła do nas informacja od rolników postanowiliśmy złożyć taki projekt i ten projekt złożyliśmy. Nie spodziewaliśmy się tego, że będzie zastosowana obstrukcję, która nie jest zgodna z prawem. Wyszukiwanie luk prawnych i ja jestem głęboko zdziwiony, szanowni państwo to nie wiem, o co tutaj idzie ta gra. Wnioskodawcy, a dokładnie ja w imieniu wnioskodawców, jako członek klubu wystąpiłem do Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej o wydanie takiej opinii, Taka opinia przyszła, jest pozytywna. Nie wiem, o co jest ta gra. Koszty, występując do skarbnika taka była też tradycja, zawsze liczyliśmy na to, że taka opinia o tych skutkach, bo dokładnie skarbnik ma tylko i wyłącznie wydać opinie co do konsekwencji dla budżetu gminy. To się nie pojawiło, więc sami je policzyliśmy. Szanowni państwo, koszt to jest 200 000 zł. Jak to policzyliśmy? W bardzo prosty sposób. Projekt uchwały wnioskuje o pozostawienie stawek na poziomie tegorocznym, a więc wystarczyło zajrzeć do tegorocznego budżetu, zobaczyć, jakie są planowane wpływy od podatku rolnego. Zajrzeć do projektu na przyszły rok, zobaczyć, jakie są tam zapisane kwoty i policzyć różnice. 200 000 zł, a dokładnie tegoroczny budżet w dziale 756 - 75 615 0 320, jest to podatek rolny od osób prawnych w tym roku wysokość 700 000. 75 616, podatek od osób fizycznych-1 750 000. Jeżeli chodzi o projekt budżetu na przyszły rok, odpowiednio od osób prawnych 850 000 różnica 150 000 od osób fizycznych 1 000 800 różnica 50 000 razem 200 000 zł. Dla uzmysłowienia szanowni państwo, to jest 0,1% budżetu. Nawet niespełna, ale już nie będę tam się rozdrabniał - 0,1%, budżetu. Projekt uchwały złożony na wniosek rolników i oni tu uzasadniają w prosty sposób. Ten podatek, który rośnie drastycznie, a jak rośnie szanowni państwo, jeżeli pozwolicie, to przedstawię, bo takie zestawienie mam, jeżeli chodzi o gminę Gryfino od 2016 roku, czyli tak, jak są dostępne informacje w BIP-ie. Dla gruntów rolnych stanowiących gospodarstwo rolne, podatek rolny w 2016 roku, to było 134 zł 38 gr. za 1 ha przeliczeniowy, a za hektar gruntów niestanowiących gospodarstwa rolnego 268 zł 75 gr, dlatego, że podstawa wymiaru podatku rolnego wynosiła 53,75 zł, za 1, proszę mnie poprawić dt.

**Mówca 2**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To niech tak będzie w 2017 roku podstawa obniżyła się do 52,44, a więc odpowiednio 131 i 10, 262 i 20. W 2018 roku podstawa niewiele drgnęła i dało to stawki 131,23 od hektara, a pozostałe 262,45. W 2019 roku nastąpił drastyczny skok tej podstawowej stawki i z tego powodu, tej stawki bazowej i z tego stawka wyniosła 146,15 za hektar przeliczeniowy, a od pozostałych grup wyższe 292,30 gr. za hektar. W 2020 roku 146,38 a więc to już niewielka zmiana 292,75. W 2021 nie zmieniły się te stawki, w 2002 znowu dosyć mocna zmiana 153,70 gr za hektar przeliczeniowy 307 zł 40 gr i w 2023, czyli w tym roku 185, zobaczcie jaka drastyczna podwyżka przecinek 125 i 370,25 od hektara. Ale to jeszcze nic.

**Andrzej Urbański (Radny)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Okej. Na przyszły rok, ponieważ stawki są określone przez szanowni państwo, prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, który ogłasza te stawki na podstawie tych 11 kwartałów, dokładniej zaraz państwu jeszcze powiem, jest to średnia cena skupu żyta za okres 11 kwartałów, będącej podstawą do ustalenia podatku, na 2024 rok jest planowana bardzo drastyczna podwyżka, sięgająca 21% stawki tegorocznej, czyli 89,63 zł, kwoty bazowej, co da 185 zł przecinek 125 w pierwszej kategorii i 448,15 od gruntów, przepraszam 224, 075 i 448,15. Szanowni państwo, rolnicy załamują ręce, muszą zapłacić potężny podatek. To będzie miało wpływ także na ceny żywności na rynku lokalnym i takie wiadomości nam przekazali. Dlatego postanowiliśmy napisać projekt uchwały, będzie miało to potężne znaczenie także dla mieszkańców. Przystąpiliśmy do działania, podstawą jest oczywiście szanowni państwo ustawa o podatku rolnym i ustawa o podatku rolnym mówi wprost, już jej szukam dużo ustaw ostatnio było w obiegu, proszę bardzo, ustawa o podatku rolnym, ustawa z dnia 15 listopada 1984 roku Dz. U. z 2020 roku, poz. 333 z 2023 roku, poz. 1450 mówi jak wyliczać, ten podatek mówi o wielu rzeczach, ale jest taki ciekawy punkt, który art. 6, który w ust. 2 mówi tak: średnią ceną skupu żyta, o którym mowa w ust. 1 ustala się na podstawie komunikatu prezesa Głównego Urzędu Statystycznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski w terminie do dnia 20 października roku poprzedzającego rok podatkowy. Ust. 3, bardzo ważny ustęp, rady gmin są uprawnione do obniżenia cen skupu określonej w ust. 2 przyjmowanych jako podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy. I wiele samorządów. także w zachodniopomorskim takie uchwały podjęło, żeby pozostawić na poziomie z roku 2023 i to jest podstawa prawna. Okej, ale szanowni państwo, jak wiecie, dzisiaj też część z was zaczęła to bardzo mocno podnosić, że mamy zapis Statutu, który mówi jak mówi no i okej. Natomiast szanowni państwo, jest jeden problem ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie przekazuje, już szukam trochę tych papierów jest sporo, ale ustawa o samorządzie gminnym w dosyć nowym paragrafie daje możliwość złożenia przez klub radnych projektu uchwały. On jest powtórzony w statucie gminy Gryfino w § 24 z pewnym zastrzeżeniem jest to bardzo mocna prerogatywa klubu radnych, ale uwaga, z pewnym zastrzeżeniem. § 24 statutu ust. 7 klubom radnych przysługuje prawo inicjatywy uchwałodawczej, ust. 8 klub radnych co najmniej na 7 dni przed terminem sesji może złożyć do rady nie więcej niż 1 projekt uchwały, przewodniczący rady wprowadza projekt do porządku obrad jeśli spełnia on wymogi formalne, o których mowa w §. 65, 66, nie 67. Więc szanowni państwo, mamy tutaj pewien problem.

**Mówca 2**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

No pan może nie ma, ale generalnie jest tutaj pewien problem w niezgodności statutu gminy Gryfino. Otóż, szanowni państwo, nigdzie ani ustawa o samorządzie gminnym, ani ustawy, które przejrzałem, jest ich tutaj sporo nie przewiduje takiego trybu, jak jest zapisane w §. 67 Statutu gminy Gryfino. I zostaje pytanie, który z przepisów na wyższą rangę? Według Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyższą rangę ma ustawa. Tak, za chwilę. Właśnie bądźmy poważni, może pora zacząć czytać ustawę o samorządzie gminnym. Statut musi spełniać założenia ustawy, oczywiście w Statucie można przewidzieć pewne zagęszczenie usprawniające, ale nie może być wykluczającym. Jak pokazała praktyka, te zapisy Statutu wykorzystane w taki sposób, jak zostały wykorzystane teraz, odmawiają bardzo ważnej prerogatywy, która jest przewidziana w ustawie o samorządzie gminnym czyli prerogatywy do składania przez klub radnych projektu uchwały, jednej na sesję. A to już jest pewien konflikt, to już jest pewne zderzenie. Nie może być tak, że pan burmistrz, czy pani skarbnik odmawiając spełnienia swojego obowiązku przyjmują sobie możliwość blokowania inicjatywy uchwałodawczej klubu radnych. Tak jest, bo jeżeli nawet pan burmistrz i pani skarbnik nie zgadzają się z tym projektem uchwały, to w mojej ocenie, czytając dosłownie, zapis statutu, taka opinia powinna się znaleźć, mogła być negatywna. Ale nie może być sytuacji, że opinii nie ma. Nie może być takiej sytuacji, że opinii nie ma. I nie może być takiej sytuacji, że przejdziemy nad tym do porządku dziennego. Może faktycznie pora, żeby nadzór stwierdził, czy tak może być, czy nie. Państwo dzisiaj zarzucili, że nie spełniało wszystkich wymogów, ja przypominam sytuację z poprzedniej sesji, projekt uchwały, tylko że było inaczej bo składał ten lepszy klub radnych.

**Władysław Sobczak (Radny)**

Najlepszy jest Koalicja.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie najlepszy to jest właśnie, panie Władysławie ten, który pan popiera, chociaż formalnie pan w nim nie jest, bo wtedy okazuje się, że opinii burmistrza nie ma, może ją na sesji składać, jest okej i zwróćcie uwagę teraz na zachowanie innych radnych. Szanowni państwo, ja zabierałem w tej sprawie głos, ja nie blokowałem tej inicjatywy, nawet nie próbowałem, tylko prosiłem o uzupełnienie tego braku. Natomiast tutaj jest blokowanie okej, szanowni państwo, możecie to zablokować, tylko pytanie komu, kto zrobi na złość? Pani skarbnik z prasy się dowiedzieliśmy, bo jako wnioskodawcy takiej informacji nie mieliśmy, taki nowy standard porozumiewania się wyraziła w "7 dni Gryfina" tak było napisane, że projekt do 15 listopada. I faktycznie szanowni państwo, jest taki zapis w ustawie o finansach publicznych, to jest art. 240 ust. 2, który mówi tak: bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Tutaj gdzieś była jeszcze mowa o tym 15 listopada, okej. Natomiast szanowni państwo, trzeba było nie wyrazić zgody, trzeba było napisać "nie wyrażamy zgody", a nie za przeproszeniem zignorować inicjatywę uchwałodawczą klub radnych. Bo stoimy w takiej sytuacji, tu jest jeszcze art. 238 tejże ustawy ust 1 Zarząd jednostki samorządu terytorialnego sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej 1/ organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, 2/ Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem zaopiniowania do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. I to jest sądzę, podstawa, na którą się pani skarbnik powołała, ten art. 224. w związku z art. 238. ustawy o finansach publicznych. Natomiast szanowni państwo w tej chwili doszło do tej blokady, tej inicjatywy. Jest to bardzo niebezpieczne zjawisko bo teraz za każdym razem, jak którykolwiek klub radnych, wiem, że są takie kluby, u których nie będzie to stosowane, ale okej. Którykolwiek klub radnych będzie chciał zastosować tą ścieżkę, to prawo nadane przez ustawę o samorządzie gminnym burmistrz lub pani skarbnik odmówi wydania opinii, nie wyda opinię pozytywną czy negatywną, odmówi i wg tego, co dzisiaj jest mówione, tak naprawdę ta możliwość zostanie zablokowana. Jest to odebranie prerogatywy przysługującej radnym, klubowi radnych. Ustawowej prerogatywy. Proszę zobaczyć, jak dużo dobrej woli tutaj było złożone. Praktyka, która wcześniej wskazywała, złożono do pani skarbnik, licząc na to, że będzie tu napisane, jakie to są koszty, nieważne, czy pozytywnie, czy negatywnie, że państwo jako radni będą mogli usiąść, zastanowić i głosować wg swojego sumienia, kto jest za, to kto nie, kto przeciw, kto się wstrzyma. Dzisiaj jest sprawa doprowadzona, do tego, żeby w ogóle nie mogła rada miejska się odnieść do tego projektu. Do projektu, który wg mnie jako przewodniczącego spełnia te wymogi. Przeczytałem całą drogę legislacyjną, on został zablokowany na poziomie pana burmistrza i pani skarbnik. Więc to tak gwoli szanowni państwo, na razie wytłumaczenia, wiedzą państwo dlaczego został złożony ten projekt uchwały, wiedzą państwo, jakie są koszty. Uchwała spełniała, pan mecenas to potwierdził, jeżeli chodzi o konstrukcję, wszystkie potrzeby, wymagania. Pan mecenas przypomniał zapisy statutu m.in. opinię Izby, która przyszła i przypomniał o opinii, a tam jeszcze sprawa podpisu była, że na projekcie nie było podpisu, ale były pismo przewodnie podpisane, tutaj pani skarbnik podważyła taką możliwość składania, chociaż były już takie przypadki, że były tak składane, ale z innej strony wtedy nie było problemu. Natomiast tutaj od samego początku próbowano tak naprawdę storpedować ten projekt uchwały. Storpedować ja mówię wprost szanowni państwo, jeżeli nie chcecie utrzymać podatku rolnego na poziomie tegorocznym, koszty dla budżetu 200 000 zł przypomnę to powiedzcie to, ale nie torpedujcie projektów. Powiedzcie to, bo to jest bardzo groźny precedens, bardzo groźny precedens i może zadziałać kiedyś w 2 strony. Na razie tyle szanowni państwo, ja oczywiście przemawiając, nie widziałem w kolejności, ale wydaje mi się, że pan burmistrz Paweł Nikitiński był pierwszy.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Pozwólcie, aby organ wykonawczy się odniósł to jest ważne.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Później ktoś z państwa widziałem się, zgłaszał, proszę mi przypomnieć, pan przewodniczący Marcin Para. Później pan radny Tomasz Namieciński, chyba pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, tak?

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ja na razie dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Okej i pani skarbnik. Proszę bardzo zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Jasne sytuacje czynią przyjaciół. Szacunek dla przepisów, które uchwalamy na poziomie gminy, też powinien nas wiązać. Dlatego w czasie, kiedy państwo dyskutowaliście zmianę porządku obrad, chciałem na to zwrócić uwagę, a że rzeczywiście nie było to miejsce i czas, on się znalazł teraz. Stan rzeczywisty jest taki szanowni państwo i chciałbym na początku u pana przewodniczącego poprosić, żeby powstrzymał się od wyrażania takiej opinii, że pan burmistrz nie wyraził opinii do projektu uchwały, ponieważ zdaniem organu wykonawczego nie ma komplementarnego projektu uchwały, on nie zawiera w sobie 2 elementarnych, potrzebnych rzeczy: wyliczonych skutków finansowych i sposobów pokrycia deficytu, które mogą wywołać. Stąd też pan burmistrz nie odnosi się na podstawie Statutu do materiału, który ma znamiona początku projektu, uchwały bądź pewnej fazy. Sytuacja jest o tyle szczególna i być może łatwiej byłoby także operacyjnie rozwiązać ten problem, gdybyśmy byli już w trakcie roku budżetowego, który trwa i szukali pewnych rozwiązań, ale i wówczas trzeba byłoby podjąć decyzje skąd te pieniądze wywołujące ten deficyt mielibyśmy wziąć lub ewentualnie zrezygnować z wydatku, który zostałby przez wysoką radę uchwalony. Więc szanowni państwo, pan przewodniczący przywoływał § 65, nie wskazując na § 68. Ja z delikatności tylko wspomnę właśnie o §. 65 w ust. 2 pkt. 7, co powinien zawierać projekt uchwały i to w szczególności. Ale on to są rzeczy wymienione: uzasadnienie, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały i tutaj możemy powiedzieć, że co do zasady ta intencja przez klub radnych Koalicji Obywatelskiej została wyrażona oraz informacje o skutkach finansowych uchwały i źródłach ich pokrycia. O tym mówi §. 65, natomiast panie przewodniczący, pan chyba niepotrzebnie personalnie to odnosi, bo my chcemy też dbać o legalizm procedowania. I na poprzedniej sesji, kiedy pan starał się też zwrócić na to uwagę, nie wiem może to panu umknęło to pana uwadze, ale ja wtedy to o co pan się dopominał zrobiłem. Dzisiaj ja dopominam się o to w imieniu pana burmistrza, żebyście dochowali wszystkich warunków, o których mówi Statut gminy Gryfino. Nie polemizowałem z panem wstałem od biurka, podpisałem to tak, żeby prowadzący obrady wówczas Piotr Romanicz nie miał żadnych problemów i zaniosłem ten komplementarny dokument, który w innym trybie był wnoszony pod obrady rady miejskiej w Gryfinie. Natomiast zakładam wręcz, chyba mogę wyrazić nawet taką opinię, że jeśli projekt zawierałby w sobie te treści, które są wymagane Statutem, to pani skarbnik i pan burmistrz taką opinię wyraziliby, nie przesądzam, czy byłaby to opinia pozytywna, czy negatywna, bo to też nie stanowi ona, nie ma rangi blokującej dla projektu uchwały klubu radnych. Natomiast § 68 naszego Statutu mówi, że przewodniczący rady umieszcza w porządku obrad projekt uchwały, posiadający właściwe opinie oraz spełniający wymogi formalne określone w § 64 i 65. Te przepisy się ze sobą nie wykluczają, one w naturalny sposób kontynuują ten proces legislacyjny opisany wcześniej. My prosimy o to, żeby spełniono wszystkie wymogi formalne i proszę też podyskutujmy o tym ze sobą, uczciwie zastanówmy się nad tym, bo dziś rzeczywiście ten projekt wymogów formalnych nie spełnia, ale wcale nie przede wszystkim ze względu na opinię pani skarbnik i pana burmistrza, tylko ze względu na deficyty, które ten projekt uchwały ma, deficyty merytoryczne. Zakładam, że w sytuacji, gdyby projekt był komplementarny, to biorąc pod uwagę projekt budżetu, który państwo macie już przed sobą należałoby też przejść i zastanowić się nad tym, czy działanie w tym czasie w taki sposób najbardziej szlachetny nawet i z merytorycznym uzasadnieniem, nie powinno być przeniesione także na pracę nad tym dokumentem. Bo tu z kolei mamy kolizje, ponieważ autopoprawki do projektu budżetu to jest wyłączna prerogatywa organu wykonawczego, a gdyby było tak, że przyjęlibyśmy to rozwiązanie de facto tą autopoprawkę wniesiono by z innej prerogatywy, gdyby uchwała weszła w życie. Ja mam poważne zastrzeżenia i poważną prośbę, podczas ostatniej sesji panie przewodniczący, słuchałem pana argumentów. Powołał się pan na względy formalne, chociaż byłem bardzo zły na radnego Romana Polańskiego, że przyszedł do mnie w ostatniej chwili z tą sprawą, ale uwzględniłem jego rację i pańską rację po to, żeby była zasada legalizmu. I o zasadę legalizmu upominamy się także w tej sytuacji, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo. Pan burmistrz Nikitiński w głównej mierze przedstawił to, o czym chciałem mówić. Pan przewodniczący zacytował wybrane zapisy statutu, nie przedstawił zapisów § 68, który mówi wprost, że przewodniczący umieszcza w porządku obrad projekt uchwały, posiadający właściwe opinie oraz spełniający wymogi formalne określone w §. 64, 65. Nie chcę przeceniać i oceniać tego, co zrobiłby ja czy jakikolwiek inny przewodniczący. Natomiast nie chcę też tutaj podważać tego, czy pani skarbnik, czy pan burmistrz wydał opinię, natomiast wydaje się rozsądnym, było i jedynym chyba możliwym rozwiązaniem w tej sytuacji nie mając tych opinii, nie wprowadzać tego do porządku obrad. Nie wiem, ile będzie trwało wydanie opinii przez pana burmistrza i przez panią skarbnik, ale wydaje się, że to jedyne sensowne rozwiązanie. Projekt nie spełnia tych wymogów, więc jako przewodniczący nie wprowadzam tego do porządku obrad. Drugą kwestią jest to, że ja złożyłem wniosek, pan przewodniczący, okej, pozwolił sobie na wyjaśnienie tej sprawy, z punktu widzenia przewodniczącego mam trochę takie obawy, że pan przewodniczący występuje tu w podwójnej roli, bo też przedstawiał się jako wnioskodawca i tak jak mówił burmistrz Nikitiński nawet jeżeli te intencje są szlachetne, chociaż ja mam swoją prywatną opinię, zupełnie odmienną od tego, to też wydaje mi się, że zadziałała tu taka zasada, że pan przewodniczący, będąc jednocześnie wnioskodawcą, wprowadził to do porządku obrad, mimo tego, że te dokumenty nie spełniają, ten projekt uchwały, nawet tak jak mówiłem, trudno nazwać projektem uchwały, to nie jest projekt uchwały formalnie, został po prostu wprowadzony i nikt tutaj niczego nie torpeduje. Tylko często państwo podkreślacie, że projekty uchwał przygotowane przez burmistrza i jego służby uzasadnienia są beznadziejne. Nie chcę już być złośliwy, ale może jak trzeba, to spotkajcie się z panem Romanem Polańskim, on wam wyjaśni, jak trzeba przygotować porządny projekt uchwały, spełniający wszystkie kryteria. Może pan Roman znajdzie czas i wam pomoże. Natomiast nie chcę tego tego wątku rozwijać, jak zobaczyłem tylko ten projekt uchwały przypomniała mi się sytuacja z początku kadencji, też kilka innych sytuacji, nie będę tego wątku rozwijał. Także panie przewodniczący, proszę o przegłosowanie wniosku formalnego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zostanie przegłosowany. Proszę bardzo następnie o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, oczywiście, że statut gminy Gryfino mówi, czy określa sposoby wnoszenia projektów uchwał. Natomiast jeszcze raz zacytuję § 68 pkt. 1, przewodniczący rady umieszcza w porządku obrad projekty uchwał, posiadające właściwe opinie oraz spełniające wymogi formalne określone § 64, 65. Pytanie jest następujące: czy mamy takie opinie? Nie mamy takich opinii, nie mamy opinii do tego projektu uchwały, to jest temat raz. Teraz temat dwa, projekt uchwały został wniesiony przez klub radnych i panie przewodniczący, pan się odniósł do tutaj uchwały, którą wnosił pan Roman Polański czy klub radnych, no nie. O ile pamiętam, miesiąc temu została wniesiona uchwała przez grupę radnych, a nie klub radnych i jeszcze jedna rzecz, bo pan od samego początku apelował do pana burmistrza o nieobrażanie radnych. Natomiast taki cytat do pana Sobczaka, że "pan jest członkiem klubu radnych, tego lepszego, którego członkiem pan nie jest", to jest co najmniej cytatem nie na miejscu, jeżeli mamy się, nie obrażać, to ja bym bardzo prosił pana, żeby pan nie obrażał radnych bo z tego, co pamiętam i pan o tym powinien wiedzieć jako przewodniczący, że pan Sobczak jest radnym niezależnym, bo stosowne dokumenty swego czasu do pana wpłynęły, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo tylko gwoli informacji, po pierwsze pan radny Sobczak przed chwilą powiedział, że się nie obraża, to jest jakby na marginesie, po drugie prosiłbym, że jak pan mnie cytuje, żeby to zrobić rzetelnie, bo jak na razie to nie wyszło. Ja powiedziałem wyraźnie, że pan radny nie jest członkiem żadnego klubu, chociaż wspiera klub, to więc jak już zwracamy uwagę, to róbmy to rzetelnie, a nie po swojemu, jak zawsze. Następnie o głos poprosiła pani skarbnik, pani Beata Blejsz.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Dziękuję panie przewodniczący. Panie przewodniczący, ja naprawdę niczego nie blokuje, nikomu nigdy nic nie blokowałam. Szanowni państwo, znacie mnie od tylu lat i wiecie, że jak ktoś do mnie przychodzi i pyta, to ja zawsze udzielę odpowiedzi, a dlaczego nie zaopiniowałam tego projektu uchwały? Dlatego, że tak naprawdę moja opinia tylko i wyłącznie odnosi się do konsekwencji dla budżetu, tak jest napisane w Statucie gminy. Ja nie mogłem się do tego odnieść, ponieważ wnioskodawcy nie wypełnili tego obowiązku, który wynika ze Statutu i nie wskazali kwoty i źródeł jej pokrycia, jeżeliby wskazali w uzasadnieniu kwotę i źródło pokrycia tej kwoty to ja wtedy mogę się do tego ustosunkować. Dzisiaj dla mnie ten projekt jest niepełny, do czego ja mam wydać szanowni państwo, opinię? Do jakiej kwoty? Do jakiego źródła pokrycia tej kwoty? Dlaczego od razu pan przewodniczący mówi, że ja cokolwiek blokuje? Szanowni państwo, to nie tak, poza tym chciałabym się odnieść do kwoty wyliczonej przez pana przewodniczącego, której oczywiście w uzasadnieniu tej kwoty nadal nie mamy, nie mogę się do niej odnieść, dlatego opinią, tylko tutaj została chyba wybrzmiała ta kwota 200 000. To jest kwota nieprawidłowo wyliczona, szanowni państwo, bo to jest kwota wyliczona z planowanego budżetu na 23, do planowanego budżetu na 24. Szanowni państwo, dzisiaj mówimy już o wykonaniu 23, o przewidywanym wykonaniu, więc nie możemy patrzeć, plan do planu, bo to jest nieprawidłowo i mogę państwu powiedzieć, z całym przekonaniem, że ta kwota nie będzie wysokości 200 000, tylko więcej niż 100% tej kwoty, czyli ponad 400 000. I nadal państwo nie wskazujecie źródeł pokrycia, z czego? Projekt budżetu został złożony, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisałem się ja. Pani skarbnik przy pełnym szacunku, ale niestety pozwolę się nie zgodzić z panią. Na jakiej podstawie odmawia pani wydania opinii, powołując się na zapisy Statutu, że nie spełnia? Czy tutaj jest rola pani? Bo nigdzie tej prerogatywy pani nie widzę w przepisach prawa, że ma pani prawo odmówić w jakikolwiek sposób. Dlaczego pani odmówiła w pierwszym podejściu, bo nie było podpisu? Jaki przepis prawny daje pani uprawnienia do takiego postępowania? Jaki przepis prawny? Nie ma takiego przepisu, to jest nadinterpretacja, to jest w tej chwili, pewna samowola, to raz. Druga sprawa mówi pani tak, to pokazuje absurd tego zapisu z jednej strony jest wymaganie, żeby były skutki finansowe, z drugiej strony jest mówienie, że to nie jest prawda, bo wykonanie. A skąd radny ma wiedzieć, jakie jest wykonanie, skoro się jeszcze rok, a który przepis, to wskazuje? Pani się ustawia w pozycji dominującej do radnych. A to już jest niestety niebezpieczne zjawisko, bo ja przypomnę, szanowni państwo, cały czas widzę, że jest zapominanie o bardzo ważnym przepisie ustawy o samorządzie gminnym, który mówi wprost już go szukam, żebyśmy też mieli jasność, tutaj będzie. Art.11 ustawy o samorządzie gminnym 11 a ust 1. organami gminy są: 1/ Rada Gminy, 2/ wójt, burmistrz, prezydent miasta. Po pierwsze nie ma nigdzie wymienionego skarbnika, po drugie, szanowni państwo, pokazuje to zasady równowagi między organami. Mogliście przyjść, mogliście wiedzieć. Szanowni państwo, to zmierza naprawdę w niebezpiecznym kierunku. Ja potwierdzam swoje słowa, ten projekt od początku był torpedowany. Na jakiej podstawie odmówiła pani w ogóle zajęcia się projektem mówiąc, że nie ma podpisu radnej pod projektem? To już prerogatywa, to jest prerogatywa przewodniczącego i ja kiedy miałem pismo przewodnie podpisane przez panią przewodniczącą Magdalenę Pieczyńską, w związku z tym, że już taka sytuacja była, że pisma przewodnie dawały możliwość kierowania dalej projektu uchwały, ją skierowałem. Pan mecenas nie miał tutaj wątpliwości, a pani skarbnik nie wiem, na jakiej podstawie stwierdziła, że nie mówi pani skarbnik, że z pani wiedzy, fajnie tylko, że my tej wiedzy nie mamy, okej, że to będzie dwukrotnie więcej 400 000 zł, okej- 0,2 dalej to jest 0,2% budżetu na 2024 rok - 400 000 zł. To szybciutko szanowni państwo, pan burmistrz powiedział, że wg niego bardzo się cieszę i podkreślajmy to, że wg pana burmistrza Pawła Nikitińskiego ona jest niekomplementarna i trzeba zasadę legalizmu. Szanowni państwo, zasada legalizmu mówi wprost już tutaj cytowałem "§ 24 Statutu gminy Gryfino ust. 8 klub radnych co najmniej na 7 dni przed terminem sesji może złożyć do rady nie więcej niż 1 projekt uchwały, przewodniczący rady wprowadza projekt do porządku obrad, jeśli spełnia on wymogi formalne, o których mowa w § 65, 66". A wy się cały czas powołujecie na § 68 ten przepis tego nie przewiduje, ale okej. Może nawet, bo tutaj jest mowa o poprzednim projekcie pana radnego Romana Polańskiego, tutaj nawet padło takie stwierdzenie, że to była grupa radnych, nie klub radnych. Ale statut wymienia wszystkie te organy i do nich się odnosi, wyjątkowo wprowadził zapis o klubie radnych, ale okej. Szanowni państwo, wtedy nie staliśmy na zasadzie blokowania tylko uzupełnienia. Kto nie spełnił wymogów, ten, kto nie wydał opinii, szanowni państwo. Ale żeby już też być szanowni państwo, szczegółowym mam zapisy tutaj z tej strony będą, mam zapisy z ustawy o samorządzie gminnym. Ustawa o samorządzie gminnym, który jest konstytucją samorządów w Polsce, jest najważniejszą ustawą dotyczącą samorządów w Polsce. Art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, ust. 6 ustawy, nie statutu, który powinien być zgodny z ustawą, ale ustawą o samorządzie gminnym. Na wniosek klubu radnych przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały zgłoszony przez klub radnych, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady, w trybie, o którym mowa w zdaniu pierwszym: każdy klub radnych może zgłosić nie więcej niż 1 projekt uchwały, na każdym kolejną sesję rady gminy. Tak mówi literalnie ustawa o samorządzie gminnym i tu nic nie ma o opiniach. Jak już się chcemy tego czepiać ustawa o samorządzie gminnym to, że się okazuje, że nasz Statut nie do końca jest zgodny z ustawą, to jest jakby inna sprawa. I teraz, gdzie jest zasada legalizmu? Gdzie zasada legalizmu pozwala nie spełnić zapisów statutu przez organy tam wymienione, gdzie ustawa legalizmu mówi o tym, że ktoś naruszył ust. 6, art. 20 ustawa o samorządzie gminnym . Szanowni państwo jest to dziwny, taki chocholi taniec, a tak już odpowiadając tutaj zaczepki, które padły w moim kierunku. Szanowni państwo, ale bądźmy też uczciwi na sali siedzą radni, którzy głosowali za podwyżką innych podatków m.in. ludzie, którzy poprosili o napisanie tej uchwały dostali też podwyżkę podatków na przyszły rok. Teraz jeszcze dodatkowo nie z winy gminy, bo to nikt tutaj nie mówi, że tu jest wina gminy, bo ogłasza to prezes Głównego Urzędu Statystycznego dostaną jeszcze mocno przełożenie o 21%, wyższy podatek rolny. Dlaczego pan burmistrz nie zareagował na pismo z Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej? Nie wiem i nie będę o to pytał. Ale dlaczego nie pozwala się w tym konkretnym, czy próbuje się wszystko, żeby nie dopuścić do tego, żeby ten podatek pozostał na tym samym poziomie nie zwiększał się o 21%, mimo już zwiększenia innych podatków? Nie wiem szanowni państwo. Możecie go oczywiście za chwilę głosować za wnioskiem, jeżeli wniosek przejdzie, to nie będzie sprawy. Jeżeli wniosek nie przejdzie będziecie mogli, szanowni państwo, głosować w tej sprawie, tak jak chcecie. Populistycznie powiem, czy chcecie pomóc tym rolnikom, czy nie chcecie tak będzie głosowali. Natomiast, bo tutaj i tak wiele populizmu pada, nie próbujcie jakimiś sztuczkami tego blokować. Na razie tyle szanowni państwo, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, proszę państwa, ta dyskusja tak naprawdę pokazuje, jak to jest przykre i smutne. Bo pokazuje tak naprawdę, jak nie pierwszy raz, jak klub Koalicji Obywatelskiej w radzie został potraktowany. Ja przypomnę tylko kwestię covidu i naszych projektów uchwał, jak wówczas utrudniono nam, żeby te uchwały mogły być procedowane. Natomiast tutaj pojawiło się kilka informacji pan burmistrz powiedział, że gdyby ten projekt uchwały był formalnie prawidłowy, to byłaby opinia, nie przesądza, czy pozytywna, czy negatywna, ale byłaby ta opinia. Okej, tylko że ja nie rozumiem jednej rzeczy, dlaczego skoro nie był formalnie prawidłowo złożony, to dlaczego my jako klub nie otrzymaliśmy jakiekolwiek odpowiedzi od pana burmistrza, od pani skarbnik, że nie wyrażą, czy jakby nie udzielą opinii w sprawie naszego projektu, ponieważ nie spełnia on wymogów formalnych? My ten projekt złożyliśmy oficjalnie najpierw 15, później 20 już z podpisem pani Magdy i generalnie było tak, że minęło 10 dni, dzisiaj mamy 30 listopada i dopiero dzisiaj na sesji wybrzmiewają kwestie, że tam brakowało elementów, dlatego tej opinii nie ma. Pani skarbnik wypowiada się na łamach gazety, ma czas na łamach gazety, wypowiedzieć się, że jest za późno, bo tu już jest 15, natomiast nie znalazła czasu, żeby odpisać przewodniczącej naszego klubu, że nie zaopiniuje tego projektu ze względu na jego błędy formalne. Tak samo burmistrz, bo tak naprawdę tutaj jakby się to wszystko rozbiła, bo być może, gdybyśmy my w ciągu nie wiem 21, 22, 23 nawet dostali taką informację może byśmy byli w stanie jeszcze zdążyć uzupełnić tę uchwałę, żeby była prawidłowo zrobiona, żeby wtedy nawet jeżeli pani skarbnik i pan burmistrz, nawet jeżeli by ją negatywnie zaopiniowali, to przynajmniej mielibyśmy taką możliwość. My w tym momencie nie mieliśmy tej możliwości i nie mamy możliwości. Moje pytanie też tutaj pan przewodniczący też wskazywał na pismo z Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej, które wysyłała pod koniec października pisma do samorządów, czy możemy dostać informację, czy takie pismo wpłynęło do urzędu miasta w Gryfinie i jaka była ewentualna odpowiedź burmistrza na to pismo? Moje drugie pytanie do pana radcy prawnego, czy jeżeli teraz ten projekt uchwały nie posiada tych 2 opinii, czyli opinii burmistrza i opinii skarbnik, to czy my jako rada miejska możemy w ogóle tą uchwałę głosować z punktu widzenia formalnego? Taka jasna odpowiedź, tak lub nie. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ja tylko w uzupełnieniu, pismo z Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej zostało do samorządu wysłane 19 października bo teraz szybko sprawdziłem, znalazłem ten zapis. Następnie na liście mówców jest pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja też zwrócę personalnie do pana Rafała Gugi, ale nie do jako do przewodniczącego, tylko do radnego. Panie Rafale, czego pan ja rozumie? Pani skarbnik nie ma pańskiego płaszcza, o co panu chodzi? To był żart. Teraz przychodzę do oceny tej dyskusji, która była przytoczona, bo przysłuchiwałem się, też jestem podpisany pod tym projektem uchwały i wyciągając stąd takie takie wnioski...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, szanowni państwo, proszę o umożliwienie panu przewodniczącemu zabrania głosu.

**Marek Sanecki (Radny)**

Mam takie przemyślenia, że można powiedzieć "cha! cha! wykiwaliśmy u was". Zastosowana obstrukcja jest tak skuteczna, że nie przejdzie to przez życie. Teraz myślę, że nie przejdzie, udało się władzy wykonawczej tą obstrukcję zastosować. Ale o czym to świadczy? To świadczy o tym, że nie chcecie współpracować, to jest po pierwsze, po drugie nie liczycie się z przedsiębiorcami, z podatnikami, tak naprawdę nie zależy wam na dobru mieszkańców. Ja rozumiem, że potrzebujecie pieniądze na usługi społeczne, które kosztują, a nie macie w zwyczaju racjonalizować swojej pracy i tyle i tak będzie, tak to wygląda, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Szanowni państwo, mówimy o § 64, 65, 66, 7,8 itd. Mówimy o źródłach finansowania, dochodach, zobowiązaniach. Ale w stosunku do czego? Czy ten projekt uchwały dotyczy on obowiązującego...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poproszę, jeżeli jest taka możliwość o pójście do mównicy.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja rozumiem, że ten przepis dotyczy sytuacji budżetowej, takiej, kiedy mamy budżet uchwalony, mamy określone źródła dochodów, tytuły wydatków i wtedy trzeba wskazać skąd zabieramy, do czego dokładamy. My mówimy o nieobowiązującym akcie prawny, jakim jest projekt budżetu. Czy w tym przypadku że to zastosować uważam, że nie, ale być może opinia pana mecenasa będzie tutaj inna w tym względzie. Po drugie, czy jest wola załatwienia sprawy, czy nie? To jest zasadnicze pytanie, co tu się liczy klub radnych, czy rolnicy? Ja mówię o 2 stronach...

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Proszę nie pokazywać ręką (...)

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja mówię o 2 stronach...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ale w tej chwili... Szanowni państwo, w tej chwili dopuszczony jest pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Staram się nie wykonywać żadnych gestów.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

I proszę, nie przeszkadzajmy.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Mówiąc o klubie radnych mówiłem o swoim klubie radnych akurat. Czy możemy to zastosować do takich porównań właśnie? Czy jest wola, czy nie ma woli, to jest druga sprawa. Trzecia sprawa, jeśli chodzi o ustawodawstwo polskie o ile mnie myli zdecydowana większość orzecznictwa jest taka, że jeżeli ktoś ma wydać opinię a jej nie wydaje, to znaczy, że milcząco ją akceptuje, czyli wyraża wolę pozytywną z reguły, bo jeżeli miałoby być inaczej, byłoby zapisane: zwraca się z prośbą np. o wyrażenie pozytywnej opinii albo negatywnej opinii. Jeżeli opinii, to z reguły się przyjmuje, że opinia jest generalnie konstrukcją niewiążącą, a jeżeli jest niewiążąca, to znaczy, że milcząca można przyjąć jest opinią pozytywną. Ale zasadnicze znaczenie ma tutaj kwestia, czy te zapisy statutowe się odnoszą również do projektu budżetu, a nie do samej uchwały budżetowej przyjętej już jako podstawy prawa obowiązującego. A poza tym, jeżeli mówimy o § 68, to ta analiza finansowa ma wskazywać, czy (...) ma dotyczyć zobowiązań finansowych bez wskazań źródeł dochodów, czy zmniejszenie dochodów można traktować jako zobowiązanie. Bo definicja może być tutaj bardzo wątpliwa, czy zmniejszenie dochodów jest zobowiązaniem, czy nie. W bardzo prostej definicji tego znaczenia, nie. Zobowiązanie, to zobowiązanie, dochód to dochód i to jest zasadnicza kwestia. Czy możemy tu zastosować ten przepis, czy nie, bo nad budżetem będziemy dopiero głosować w grudniu, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Szanowni Państwo, staramy się być delikatni, będziemy kontynuowali tą dyskusję w tym duchu, ponieważ jednak tyle zarzutów pada pod adresem burmistrza, który tak naprawdę w tej sprawie nie zrobił nic przeciwko tej uchwale. Szanowni państwo, jak mówicie o dobrej współpracy i chcieliście być inicjatorami takiej uchwały to po pierwsze nikt z nas wam tego prawa nie zabiera, nie kwestionuje go i nie podważa. Pytanie, czy w związku z tym, że jest przygotowany projekt budżetu, zrodziła się taka myśl u projektodawców, że bez wątpienia będzie miało to wpływ także na ten projekt. On ma swoją zaletę również, choć jestem zaskoczony, że państwo użyliście tego sformułowania. Powiem uczciwie nie wiem, skąd wiecie, że będzie przywrócony pięcioprocentowy VAT na żywność bo mam przekonanie i nadzieję, że nikt na to w Polsce się nie waży, żeby teraz podnosić czy przywracać podatek VAT na żywność i może to jest dobra kanwa ku temu, żeby zamiast tego projektu uchwały podjąć uchwałę, wzywającą do tego, żeby tego podatku nie przywracano, bo on dotyczy wszystkich i to jest pierwsza rzecz. Druga, pan Urbański przed chwilą powiedział, ale nieprecyzyjnie i na tym polega ten problem, że się nie rozumiemy, w §. 65 pkt. 2, ust. 7 czytamy uzasadnienie, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały i uznaje, że klub radnych wyraził tą potrzebę oraz informację o skutkach finansowych uchwały. To jest jasne określenie, nie są wyrażone przez projektodawców skutki tej uchwały i źródłach ich pokrycia. Nie ma tutaj mowy o dochodach, wydatkach, zobowiązaniach, należnościach. Czy ten projekt uchwały wywoła skutki finansowe? Tak, wywoła skutki finansowe liczone kwotą z naszego punktu widzenia bardzo wysoką. Państwo używacie wielkości mniejszej, więc spójrzcie nawet na tym gruncie nie mamy ustalonego stanowiska co do treści uchwały, ponieważ projektodawcy nie wskazali prawdziwego skutku i nie zarekomendowali rozwiązania, co mogłoby być takim rozwiązaniem i czy należałoby takie rozwiązanie przedstawić? Ależ oczywiście, dlatego, że ewentualne podjęcie tej uchwały będzie skutkowało osiągnięciem mniejszych dochodów. A jeśli mniejszych dochodów, to albo większym deficytem, albo mniejszymi wydatkami. I to też projektodawcy powinni zgodnie z naszym statutem wskazać, czego nie zrobili. Dlatego organ wykonawczy nie odniósł się, ponieważ to tak naprawdę nie jest projekt uchwały, to jest początek tego projektu, ale bez najważniejszych części. Ja mówiłem o tym podczas ostatniej wypowiedzi, ale teoretycznie zakładając, że klub radnych Koalicji Obywatelskiej lub inny klub radnych wyszedłby z taką inicjatywą obniżenia danin publicznych, co się może stać, przypominam, szanowni państwo, bo to jest ważne w każdym czasie. Odwrotnie niż przy podwyższaniu podatków i należy dochować staranności, jeśli my jesteśmy zobowiązani, burmistrz jest zobowiązany do przedłożenia państwu do 15 listopada poważnego dokumentu zgodnego z przepisami prawa uwzględniającymi poziom dochodów, wydatków, a wy nie uważacie za stosowne w tej okoliczności zapytać organu wykonawczego, czy poradzi sobie z tym deficytem 400 tysięcznym, który wygeneruje ta uchwała i w jaki sposób ewentualnie będzie chciał ją pokryć. Jeśli uważacie, że to wzywając też do jakiejś współpracy nie widzicie w tym dysonansu? Panie przewodniczący, pan niepotrzebnie personalnie odbiera ten spór, to jest spór legalizmu, właśnie legalizmu, bo wcale te przepisy, które pan cytuje się ze sobą, nie wykluczają. My na żadnym etapie nie podważamy prawa żadnego z ciał uprawnionych do składania projektów uchwał i nigdy tego nie będziemy robili. Natomiast proszę też nie stawiać tej sprawy w ten sposób, ponieważ deficyty, które zawiera ten materiał, są oczywiste i wynikają z naszego statutu gminy. Państwo też to wiecie, też to rozumiecie, rozsądek nakazuje uzupełnić te braki, dochować staranności wynikającej z ustawy jak najbardziej, ale także ze statutu gminy, przeprowadzić przez głosowanie. Z pewnością jeśli projekt będzie komplementarny, opinia przez organ wykonawczy będzie wyrażona, na razie on nie jest komplementarny, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnej liście mówców zapisana jest pani skarbnik, pani Beata Blejsz, proszę bardzo.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj takie informacje otrzymałam od pana m.in. pana Puzika, że nic nie mówiłam wcześniej, że nie ma tych skutków policzonych, że nie ma źródeł pokrycia. Szanowni państwo, tylko jedna komisja mnie zawołała, komisja bezpieczeństwa publicznego. Ja na tej komisji jasno powiedziałam, nawet pytałam pani Witowskiej, czy wie, jaki jest skutek powiedziała, że ten skutek będzie na sesji przedstawiony. Także szanowni państwo, proszę mi nie mówić, że ja komuś o czymś nie powiedziałam, czy czegoś nie dopełniłam. Mówiłam o tym, że nie mogę się odnieść do tego projektu, że w mojej ocenie powinien on być procedowany przed 15 listopada, dlatego, że są skutki finansowe z tego tytułu. Pan Urbański, pan przewodniczący Urbański, teraz powiedział: ale to jest na razie projekt zobowiązania itd. Szanowni państwo, projekt stanowi podstawę gospodarki finansowej do podjęcia uchwały budżetowej. Na projekcie my pracujemy, my zaciągamy zobowiązania, zgodnie z tym, co jest w projekcie do 31 stycznia, jeżeli rada nie podejmie uchwały, to podejmie ją Regionalna Izba Obrachunkowa, ale na razie my pracujemy na projekcie. Nie można mówić, że to jest dokument, który został złożony, ale on może być jeszcze modyfikowany. Oczywiście, że może, ale szanowni państwo, jeżeli uważacie, że taką uchwałę należy teraz podjąć i że to jest odpowiedni czas, to bardzo proszę o wyliczenie tych skutków. Ja już państwo powiedziałam, a to jest bardzo prosty do wyliczenia, panie przewodniczący, dlatego, że można wziąć kwotę 1 000 800 z tego roku i ją podzielić przez 1,21 i wychodzi nam przewidywane wykonanie 23 roku i mamy skutek. I to nie jest wtedy 50 000 tak jak pan policzył między planami, tylko widać, że to jest dużo większa kwota, czyli 300 000 od samych osób fizycznych, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście zapisałem się ja. Pani skarbnik, czyli dominemuje z tego, co pani mówi, że projekt budżetu na 2024 rok już jest de facto niezgodny z prawdą, bo jest inaczej zapisany, niż pani mówi kwotowo wysokość podatku. Jest 200 000 tylko wyższy, jeżeli się zsumuje podatek od osób fizycznych i rolnych, a pani w tej chwili mówi, że to będzie więcej, czyli już ten projekt w tym zakresie jest nieaktualny, to raz. Pani skarbnik powiedziała, że trzeba było na komisję poprosić, szanowni państwo, a propos dobrej współpracy z radą miejską ja chciałem przypomnieć, jak tutaj kiedyś na sesji pan, bodajże pan wiceburmistrz Paweł Nikitiński na mównicy powiedział, że absolutnie nikt z urzędu nie może być proszony, musi to przechodzić przez ręce panów burmistrzów, to która wersja jeszcze obowiązuje szanowni państwo, to następna sprawa. Panie burmistrzu, przy pełnym szacunku, ale wychodzenie i mówienie teraz, że przecież tutaj nikt nie chce źle, ale tak wyszło itd., to jest zaklinanie rzeczywistości. Projekt jest od początku blokowany, projekt jest... Ja powiedziałem w swoich poprzednich wypowiedziach projekt jest od początku blokowany. Nikt nie daje możliwości prawnych, nie ustosunkowania się, a to nastąpiło. Wychodzi pan i mówi tak: ale dobra, to nie jest projekt wg nas. To jest pana opinia, to jest pana opinia panie burmistrzu. Nie, panie burmistrzu, to jest pana opinia, a pan, panie burmistrzu, nie ma podstaw do decydowania, co jest projektem uchwały, a co nie, to jest prerogatywa przewodniczącego rady. I to, że państwo będziecie wychodzili i mówili tak: wg nas to nie jest projekt, wg nas nie spełnia tego, to nie jest państwa prerogatywa, okej. I tak na koniec jeszcze szanowni państwo podsumowując wniosek jest prosty, burmistrz, pani skarbnik i niektórzy radni GIS, którzy tutaj próbowali to atakować, próbują pozbawić jeden z klubów radnych rady miejskiej w Gryfinie prerogatyw albo upoważnień wynikających z art. 20 ust 6 u.s.g i w związku z tym chcą pozbawić prerogatyw rady miejskiej w Gryfinie wynikających z art. 6 ust 3 ustawy o podatku rolnym. Tak to w tej chwili wygląda, ja tę podstawę prawną przedstawiałem, tam nigdzie nie jest napisane, że trzeba opiniować, jest napisane w statucie, jest pewna niezgodność i możliwe, że trzeba po prostu statut zaktualizować, że przyszedł ten. Natomiast przypominam jak poprzednio to mówiłem, ale powtórzę to jeszcze raz w Polsce mamy hierarchię aktów normatywnych i uchwała rady miejskiej musi być zgodna z aktami nadrzędnymi, w następnej kolejności z ustawami. I nie można uparcie się powoływać, bo tak jest tutaj w uchwale napisane, ale ustawa nic o tym nie mówi. To jakby na koniec jeszcze pan mecenas prosił o głos? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Jeśli chodzi o pytania pana radnego Macieja Puzika, czy można głosować tą uchwałę? Głosować można, tylko trzeba mieć świadomość, że ta uchwała jest obarczona wadą. Powtórzę jeszcze raz, głosować oczywiście, można wola rady, wolą ludu. Tym niemniej uchwała będzie obarczona wadą prawną z uwagi na nie nieprawidłowości w jej procedowaniu. Orzecznictwo sądów administracyjnych jest konsekwentne, że nieprawidłowości w procedowaniu aktów przez organy stanowiące, skutkuje ich nieważnością. Jeśli chodzi o przywoływany przez pana przewodniczącego przepis art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminy rzeczywiście, jego treść jest jednoznaczna, o tyle, że nakłada na przewodniczącego obowiązek wprowadzenia do porządku obrad uchwały wprowadzonej przez klub radnych, projektu uchwały, tylko te elementy uchwały nie są określone w ustawie, te elementy uchwały określa statut. Ustawa o samorządzie gminnym nie określa, jakie elementy ma zawierać uchwała, tylko akty już wewnętrzne tutaj statut w tym przypadku określa te elementy i to częściowo pozostawione autonomii samorządów gminnych, a częściowo materia w rozporządzeniu zasad techniki prawodawczej określa, jakie powinna mieć elementy uchwała. Jeśli chodzi o kwestię, pan przewodniczący Andrzej Urbański wspominał o terminie wyrażania opinii czy o skutkach niewyrażenia opinii, właśnie jakimś terminie. Statut nie określa żadnego terminu do wyrażenia tej opinii, ale też nie przewiduje żadnych konsekwencji, takich jak uznanie milczącej zgody, czy pozytywnej opinii w sytuacji, kiedy ta opinia nie zostanie wyrażona. Nie znam tego orzecznictwa, bliżej nieokreślonego przez pana Andrzeja Urbańskiego, które by przesądzało, iż brak opinii jest równoznaczny z wyrażeniem opinii pozytywnej, natomiast można znaleźć przepisy tak na szybko w trakcie dyskusji znalazłem art. 23 ust. 4 ustawy prawo energetyczne, który mówi z kolei, jaki jest skutek prawny niewyrażenia opinii przez akurat tam zarząd województwa, jest to równoznaczne z wyrażeniem opinii pozytywnej. Więc to też nie jest tak, że można przyjąć automatycznie, że brak opinii jest równoznaczny z wyrażeniem opinii pozytywnej. Ta milcząca opinia być może panu tutaj przewodniczącemu się...

**Andrzej Urbański (Radny)**

(...)

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Czy chodzi o milczącą zgodę? Być może pan przewodniczący na myśli milczącą zgodę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Do mikrofonu, panie przewodniczący.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Projekt uchwały nie jest jeszcze aktem ustanowionym gminy.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Ta materia procedowania uchwały jest jednak materią uregulowaną w statucie, ona ma swoje pewne braki, jakie wychodzą, oczywiście w trakcie jego jakby funkcjonowania. Tym niemniej jest to nieuregulowany i nie możemy tu w sposób automatyczny przyjąć takiego skutku, że brak opinii w terminie bliżej nieokreślonym jest równoznaczne z opinią pozytywną lub negatywną.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Jeszcze raz powtarzam, nie chodzi mi o opinię, tylko chodzi mi o to czy można te zapisy odnosić do aktów (...)

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

O których zapisach mówimy?

**Andrzej Urbański (Radny)**

O projekcie budżetu.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

O projekcie budżetu?

**Andrzej Urbański (Radny)**

(...)

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

A rozumiem, już teraz rozumiem rzeczywiście. Chodzi o wymóg z § 68 statutu...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Do mikrofonu panie przewodniczący, poproszę.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Chodzi panu przewodniczącemu o to, czy...

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

(...)

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Ten § 65 ust. 2 dotyczy elementów, jakie ma zawierać projekt uchwały.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Chodzi mi o to, czy skutki finansowe oraz źródła finansowania zobowiązań finansowych, można ten przepis odnosić, znaczy można go odnosić na pewno do budżetu istniejącego.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

To na pewno.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ale czy można go odnosić do nie obowiązującego aktu prawnego, jakim jest projekt budżetu.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Myślę, że chodzi skutki finansowe uchwały, jest napisane, należy podać informację o skutkach finansowych uchwały i źródłach ich pokrycia. Chodzi o projekty uchwały, to myślę do projektu. Chodzi o to, że... No tak, skutkach finansowych uchwały i źródłach pokrycia. Niektóre uchwały mogą się wiązać ze skutkami, jest wiele uchwał, które nie wiążą się ze skutkami finansowymi, ta konkretna uchwała, którą dzisiaj procedujemy w tym momencie porządku obrad, no ewidentnie wiąże się ze skutkami finansowymi bez powodu obliczenia dochodów, wszyscy to czujemy.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Nie do istniejącego budżetu, tylko do projektu.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Dobrze, nie jest to rzeczywiście zapisane wprost w tym zapisie statutu. Natomiast trzeba mieć świadomość, że ta uchwała będzie obowiązywała w jakimś przedziale czasowym, od do, i z natury rzeczy musi obniżyć poziom dochodów i to są te skutki finansowe uchwały, jakie ona wywoła.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Art 240 ustawy o finansach publicznych.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Art 240, który czytałem ustawy o finansach publicznych, który mówi, że organ wykonawczy może wyrazić zgodę lub nie. W tym przypadku organ wykonawczy po prostu nie chce wyrazić tej zgody, ale nie chcę też tego sformułować.

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Nie, czym innym jest ta zgoda na gruncie uchwały budżetowej, a czym innym jest opinia wyrażana na gruncie tej sprawy. To są 2 inne materie, 2 inne uchwały, uchwała budżetowa jest specyficzna, bardzo specyficzną, bardzo ważną uchwałą, która jest inicjowana wyłącznie przez organ wykonawczy, ma szczególny tryb procedowania i szczególne wymogi formalne co do jej zawartości. I ten wynikający bodajże 240 ust. 2 zakaz dokonywania zmiany wydatków, zmniejszania dochodów, które skutkują zwiększeniem deficytu bez zgody organu wykonawczego, nie może być tak automatycznie przenoszony na grunt innych aktów prawnych. Tutaj mówimy wyłącznie o tym, że ma być zawarta w treści projektu uchwały informacja, informacja o skutkach finansowych uchwały i źródłach. I do tej informacji m.in. ma się odnieść pan burmistrz, a pani skarbnik właśnie do tej materii finansowej, nazwijmy to tak bardzo kolokwialnie.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Ja dodam, jeżeli mogę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Szanowni państwo, ten dokument, pan przewodniczący Urbański pyta o projekt budżetu na 24. Projekt budżetu stanowi podstawę gospodarki finansowej od 16 listopada, więc on jest w obiegu, to nie jest dokument...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Do momentu uchwalenia budżetu.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Do momentu uchwalenia budżetu, dokładnie do momentu uchwalenia budżetu, stanowi podstawę gospodarki finansowej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Z tym, że nie dłużej niż po 30 stycznia.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Tak jest, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Natomiast nie jest jeszcze jakby przegłosowanym aktem normatywnym, a przypominam że wyłączną prerogatywą rady miejskiej, każdej rady w Polsce jest głosowanie nad budżetem. A tutaj też są elementy tego, że już się nie pozwala o tym budżecie w pewien sposób decydować, oczywiście, na podstawie przepisów, też prawa. No dlatego mówię, że to jest skomplikowana materia.

**Andrzej Urbański (Radny)**

(...)

**Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)**

Chodzi o to komunikat GUS, tak?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Komunikat GUS to jedna sprawa, ale druga sprawa jest to, że Izby Rolnicze wysłały zawiadomienie i też było brak reakcji. Tak, bo można się było o tym zająć. Natomiast szanowni państwo, jeszcze szybciutko, ja, jak widać, skomplikowana materia, aż pan mecenas się trochę pogubił w tym wszystkim. Aczkolwiek ważne jest to, co powiedział, że głosować można, co zrobi nadzór, no to zobaczymy, natomiast ja już troszeczkę sobie na pewną, małą złośliwość pozwolę. Szanowni państwo, łatwo jest komuś wytykać, próbować wytykać, że tu czegoś nie dopełnił, czegoś nie zrobił itd. Ja przypomnę dzisiaj wypowiedź pana przewodniczącego Piotra Romanicza, który stwierdził, że są wydawane zarządzenia dyrektora jednej z placówek, dokładnie Laguny, Centrum Sportu i Rekreacji, które zmieniają budżet gminy, a to jest wyłączna prerogatywa rady miejskiej. Druga sprawa, jeżeli chodzi o tę komunikację, którą mamy na sesji, widzimy, co się robi z mikrofonami, przypominam zapis art. 14 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi wprost głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie, utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, od kilku lat jest to niespełniane. Art. 3 ust. 3 mówi w przypadku, gdy przeprowadzenie głosowania w sposób określony ust. 2 nie jest możliwe, z przyczyn technicznych przeprowadza się głosowanie imienne. No faktycznie nie jest możliwe, bo nie działa, ale to, ile lat już trwa. Szanowni państwo, łatwo jest próbować u kogoś znaleźć drzazgę w oku, jak się nie dostrzega u siebie belki, to tak trochę, jakby w uzupełnieniu przez złośliwość, ale po prostu brakuje dobrej woli, ewidentnie. Natomiast idźmy dalej do głosu zapisał się zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Chciałem się zwrócić do wszystkich mieszkańców gminy Gryfino i poinformować was, że burmistrz nie blokuje żadnego projektu uchwały, żadnego klubu radnych i wykona wszystkie czynności wtedy, kiedy zostaną spełnione warunki formalne. Nie wykonuje czynności wobec materiałów, które tych warunków nie spełniają. Nie moim zdaniem, nawet nie zdaniem mecenasa, zdaniem statutu gminy Gryfino. Tak się jako mieszkańcy poprzez waszą decyzję, bo Statut przyjmuje rada miejska w Gryfinie umówiliśmy, a jeśli się tak umówiliśmy, to powinniśmy tak postępować. Wtrącanie tutaj zarządzeń, dyrektorów jednostek organizacyjnych, jako rozumiem zaciekawienie jest standardem oczywistym, jeśli w czyimś przekonaniu są one wydane z wadą ja tego nie lekceważę, oczywiście to sprawdzimy. Każde zarządzenie jest przesyłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, więc nie lekceważę tego głosu, sprawdzę dokładnie, o które zarządzenia chodzi, będziemy się mogli też odnieść. W tej konkretnej sprawie tak naprawdę pan burmistrz oczekuje, że projektodawcy dochowają wszystkich obowiązków wynikających ze Statutu, przedstawią skutki finansowe i zaproponują źródła ich sfinansowania, to powtarzam to po raz trzeci, ani nie odbieramy prawa, bo przecież nawet nie moglibyśmy tego zrobić, a i nie chcemy do złożenia projektu uchwały. Ani nie wypowiedzieliśmy się merytorycznie do projektu uchwały, którego wciąż w komplecie nie ma i nie zostaliśmy tak naprawdę zaproszeni do dyskusji na ten temat, choć sprawa jest poważna i tu się zgadzamy. Przenoszenie tego na wątki personalne w tej chwili nie ma najmniejszego sensu, bo same przepisy to rozstrzygają i są one spójne, jednoznaczne, oczywiste. Pan przewodniczący Urbański miał pewną wątpliwość, czy ten przepis zapisu Statutu można odnosić do projektu budżetu na kolejny rok, no dobrze jest wyrażona wątpliwość, którą trzeba oczywiście też brać pod uwagę. Ja podzielam tutaj pogląd pana mecenasa i pani skarbnik, że tak, no możemy, przecież na pewno od 16 listopada zobowiązania na następne lata będziemy zaciągali także w oparciu o ten plan, do momentu, kiedy państwo nie przyjmiecie uchwały. A więc podjęcie ewentualnie tej uchwały będzie skutkowało na ten plan i będzie powodowało też, że organ wykonawczy będzie musiał wykonać inne czynności. Wydaje mi się, że w dyskusji wszystko jest wydyskutowane, ja nie wiem, panie przewodniczący, bo być może popełniam jakiś błąd merytoryczny, ale może to nawet pytanie jest niestosowne, ale pan te wszystkie rzeczy, które kieruje w stosunku do burmistrza, to dopiero na jego stanowisku wyrażonym?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale burmistrz nie wyraził stanowiska.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

No właśnie burmistrz w ogóle nie wyraził ani jednego zdania w tej sprawie, a został skrytykowany, burmistrz został skrytykowany, ja został skrytykowany, a my się w ogóle do tego projektu nie odnieśliśmy. Prosimy jedynie projektodawców o to, żeby zachowali się zgodnie ze statutem, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, w związku z tym, panie burmistrzu, co pan powiedział, no faktycznie może ma pan trochę racji. Faktycznie pan burmistrz nie wydał opinii, może warto zastanowić się nad powiadomieniem odpowiednich organów nadzoru o niedopełnieniu obowiązków i niech to rozstrzygnie ktoś, bo widać, że tutaj brak jest ewidentnie woli porozumienia. O głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Marek Sanecki, później pan przewodniczący Marcin Para i jak nie będzie więcej zgłoszeń głosujemy wniosek.

**Marek Sanecki (Radny)**

No rzeczywiście, nieładnie jest krytykować burmistrza, zwłaszcza że jest nieobecny. Ja myślę, że tutaj już w tym momencie powinniśmy zakańczać pomalutku, bo zaraz zacznie się ściemniać. Wydaje mi się, że jeszcze tylko powinniśmy rozstrzygnąć, kto tego "piwa naważył", choć uważam, że Maciek Puzik powiedział kto, między wierszami i w związku z tym, że być może, nie wszyscy zrozumieli to tak powiem.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Czyli można czytać między wierszami.

**Marek Sanecki (Radny)**

Można. Pani skarbnik, pani się nie obraża, ale myślę, że to pani "naważyła tego piwa" w związku z tym, że nie wydała pani tej opinii.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale szanowni państwo, ale głos jest udzielony panu przewodniczącemu Markowi Saneckiemu. Proszę, równocześnie, nie mówić, proszę, dać mu skończyć.

**Marek Sanecki (Radny)**

No właśnie, myślę, że to pani "naważyła tego piwa". Ale piwo to dobry trunek, zobaczymy, co z tego się urodzi, ale tak podsumowując, to proszę zwrócić uwagę powinniśmy te same standardy stosować do siebie, do innych. Tak jak powiedział pan Robert Jonasik na ostatnio na sesji, że nie chciałby widzieć przed oknem wiatraku i w związku z tym zagłosuje przeciwko. Ale przypomnę, że jakiś czas temu to powiedzmy tam 2 lata z hakiem podejmowaliśmy uchwałę w cudzysłowie "śmieciową" i w dniu sesji wprowadziliście jakiś tam dodatkowy zapis, którego skutki mamy do dzisiaj. I wtedy było okej, tak, bo to wy wprowadzaliście, wydawało wam się, że tak mądrze. Okazało się, że wyszło jak zwykle, ale cóż czas zakończać. Uważam, powinniśmy to przegłosować, RIO to zatwierdzi albo nie zatwierdzi, wejdzie w życie, nie wejdzie, zobaczymy i tyle. Będziemy się martwić w przyszłości, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, nikt więcej nie zgłosił się, a nie, pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo, ja mam tylko jedno pytanie, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, że oprócz Izb Rolniczych, które m.in. zgłosiły się do gminy, to do wnioskodawców wpłynęły też wnioski od rolników, o ile dobrze zrozumiałem z wypowiedzi pana przewodniczącego. To jeżeli tak pan przewodniczący zdaje się mówił, to jeżeli nie jest jakąś wielką tajemnicą, to bardzo chętnie kserokopie tych wniosków dotyczących obniżenia tego podatku rolnego chętnie bym poznał, bo być może ułatwi i przekona mnie to do tego, że mógłbym zagłosować za obniżeniem tego podatku, bo z arytmetyki wynika, że drobni rolnicy to tam za wiele na tym podatku nie zaoszczędzą, a kto zaoszczędzi, to myślę, że chyba wszyscy wiedzą, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, od razu odpowiadam, jeżeli mogę oczywiście. Oczywiście nie ma ich w formie pisemnej, przychodzili z prośbą, dzwonili i tak to się najczęściej dzieje, a wystarczy jako przykład podać konsultacje. Nie wiem, pan był obecny, a nie pana nie było. Na konsultacje w sprawie wiatraków i fotowoltaiki, jak jeździliśmy po terenach wiejskich, gdzie także rolnicy mówili o tym np. w Borzymiu, pan burmistrz też słyszał, że rolnicy mają dosyć, że są zapomniani przez gminę, że dróg się nie mogą doprosić, że coraz droższa jest gospodarka rolna, że w tym temacie jeszcze później ze mną na boku rozmawiali, że to jest po prostu nie do wytrzymania, więc wystarczy po prostu podjechać, porozmawiać i sądzę, że też by się takie osoby zjawiły. Jeszcze o głos poprosił pan, dobrze panu burmistrzowi pozwolimy, zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ja odniosę się do tego w wolnych wnioskach bo przeinaczył pan tą sytuację.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, nie ma problemu. To pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Ja tylko jeszcze na koniec raz wrócę do tego pytania, czy do gminy wpłynęło pismo z Izby Rolniczej, jeżeli tak, to kiedy i jaka była odpowiedź gminy? (...) Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie mam więcej, szanowni państwo zgłoszeń. Przykro mi, nie jestem w stanie nikogo zmusić do odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek Marcina Pary o zmianę porządku obrad poprzez ściągnięcie z porządku obrad DRUKU NR 5/LXXVII – „Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta służącej za podstawę do ustalenia wymiaru podatku rolnego na 2024 rok”.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przy 7 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została ściągnięta z porządku obrad.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Ad. VIII. (zmieniony z IX) Projekt uchwały w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych DRUK NR 6/77**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Uchwała została ściągnięta. W ten sposób, szanowni państwo zmieniają nam się numerację w porządku obrad o 1 w dół, czyli w pkt. 8 będzie ten projekt, który teraz będziemy rozpatrywali, projekt uchwały w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych druk nr 6/77.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

UCHWALA NR LXXVII/542/23 stanowi **załącznik nr 32.**

**Ad. IX. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych DRUK NR 7/77.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

UCHWALA NR LXXVII/543/23 stanowi **załącznik nr 34.**

**Ad. X. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie wystawienia zawyżonych faktur za energię elektryczną oraz braku informacji w tej sprawie DRUK NR 8/77.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę bardzo pan radny Tomasz Namieciński.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Ja mam taką małą, jakąś wątpliwość co do tego projektu uchwały i następnego projektu uchwały. Z tego względu, że o ile mnie pamięć nie myli, to my te 2 projekty w takiej samej formie głosowaliśmy miesiąc temu, jeżeli wtedy te 2 projekty uchwały, nie miały większości i nie znalazły uznania, to powinny być chyba projekty przeciwne. Tutaj znowu mamy zapis, że skargę uznaje się za zasadną, ona tam podobno z tego co zdążyliśmy się zorientować, to modyfikacji uległo uzasadnienie tych projektów, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Jeżeli państwo pozwolą, to ja odpowiem otóż, szanowni państwo, my zresztą mieliśmy kontrolę jako gmina, też od wojewody na skargę mieszkańców w sprawie długotrwałego rozpatrywania skarg, bo zapis mówi o 30 dniach. Szanowni państwo, układ jest prosty, ktoś wnosi skargę, jest przekierowana do komisji skarg, wniosków i petycji, komisja skarg, wniosków i petycji zajmuje się skargą, wypracowuje stanowisko, które w głosowaniu komisji przyjmuje, w związku z tym idzie z tym stanowiskiem projekt uchwały na sesję i radni głosują. To że się tak składa, że nie na poprzedniej, ale chyba 4 sesje pod rząd, o ile dobrze pamiętam, a mogę się też tutaj o 1 pomylić, taka sytuacja zaszła. Oczywiście, mieszkaniec ma prawo się denerwować, że terminy nie są spełnione, ale taka jest decyzja szanownej, wysokiej rady. Natomiast z tego, co wiem na poprzedniej komisji, tu mnie członkowie komisji zapewne zaraz też sprostują, jeżeli popełnię błąd, na poprzedniej komisji skarg, wniosków i petycji padła propozycja do radnego, który jest konsekwentnie przeciwny temu stanowisku, żeby napisał projekt ze stanowiskiem przeciwnym, on odmówił. Ta osoba odmówiła, więc dalej bawimy się w to, co bawimy. Ja sam już jestem, szanowni państwo, trochę zmęczony tą sytuacją i nie ukrywam, że zaczynam szukać rozwiązania w tej dość dziwnej sytuacji. I będę tutaj z panem mecenasem konsultował, czy może w takim przypadku ktoś z innych podmiotów uprawnionych do inicjatywy uchwałodawczej może napisać taki projekt z tą odmienną, niż ta, która wychodzi z komisji opinią, żeby można, to było spróbować przegłosować na sesji rady miejskiej. Już powiem tak złośliwie, wiadomo, że jeden klub nie może napisać, bo nie otrzyma odpowiednich opinii, ale może inne kluby, grupa radnych, o mieszkańcach nie wspominam, ale grupa radnych gdzieś tutaj by mogła. Jakby samo z siebie wyklucza chyba raczej burmistrza, który jest tam wymieniony, bo to jest skarga do rady miejskiej, prawda, więc zostają te 2 podmioty. Proszę pana mecenasa, nie dzisiaj, nie w tej chwili, ale w wolnej chwili o przeanalizowanie, bo jakoś z tej sytuacji wybrnąć powinniśmy, przypominam, że mamy nałożony termin 30 dniowy do rozpatrzenia skargi. To tyle na razie z mojej strony proszę bardzo o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

W związku z nieobecnością pani przewodniczącej komisji rewizyjnej...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Skarg, wniosków i petycji.

**Marek Sanecki (Radny)**

Przepraszam, z komisji skarg, wniosków i petycji jako członek tejże komisji pozwolę się nie zgodzić z opinią szanownego Tomasza Namiecińskiego. To, że na poprzedniej sesji była równowaga głosów nie świadczy o tym, że skargi nie należy uznać za zasadną, tylko świadczy o tym, że była równa ilość głosów. Komisja pracowała, dyskutowała i przegłosowała pozytywnie, w taki sposób, żeby przedstawić ten sam projekt uchwały. Ten czas miesiąca każdy miał na to, żeby wyrobić sobie opinię, zagłębić się bardziej w temat i być może ktoś zmieni zdanie i tyle. A zresztą pewnie dzisiaj w związku z nieobecnością 2 osób wynik będzie inny, także życie pokaże. Ale tak czy inaczej trzeba powiedzieć, że w zasadzie to, czy ta skarga będzie uznana za zasadną, niezasadną, w ogóle nie będzie miało żadnego skutku, bo i tak nie pociąga to za sobą żadnych praktycznych działań wykonywanych przez burmistrza. Ale z drugiej strony trzeba powiedzieć, że te skargi, które są składane przez mieszkańców dość licznie w tej kadencji, są skuteczne, bo na ich skutek są podejmowane jakieś działania, gdyby tych skarg nie było, to nie byłoby w ogóle wielu pozytywnych działań, tyle, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, dziękuję serdecznie. O głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przyjacielu, Marku, wiem, czy ty się ze mną zgadzasz, czy się nie zgadzasz, ja mówię o innej rzeczy. Ja mówię o 1 rzeczy, że my kręcimy się (...).

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie radny, jeżeli mogę prosić, to albo o zmianę sprzętu, albo do mównicy. Jeżeli trzeba, to udostępnię swój mikrofon.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Jeszcze raz w przyjacielu Marku, nie wiem, czy się ty ze mną zgadza, czy nie zgadzasz, natomiast mi chodzi o inną rzecz. Mi chodzi o taką rzecz, że my tutaj jako rada kreślimy się w kółko, bo trafiają do nas projekty uchwał i ja mówiłem o 1 rzeczy, skoro uznaliśmy, że skarga nie uzyskała większości, skarga uznana za uzasadnioną, to być może trzeba było zrobić tą skargę jako skargę niezasadną. I teraz tutaj nie chodzi o to, tylko chodzi o 1 rzecz, żebyśmy załatwili ten temat i tyle. Natomiast nie wiem, my mamy głosować do momentu, aż komuś się znudzi i nagle zmieni zdanie i powie okej, ona jest zasadna czy niezasadna. To jest takie troszeczkę w mojej ocenie działanie na zmęczenie radnych, rady i tylko tyle. Natomiast zgadzasz się ze mną albo nie zgadzasz, to twoja prywatna sprawa.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, ale to na zmęczenie rady działa sama rada, żeby było śmieszniej i teraz pytanie, kto tak naprawdę ma tutaj coś zmieniać. Ja jako przewodniczący i odpowiadając przed organami nadzoru, także w tych sprawach na skargi zapowiadam państwu, że będę szukał jakiegoś rozwiązania. Natomiast tak naprawdę to leży w państwa rękach, czyli członków, po pierwsze komisji skarg, wniosków i petycji, która rozpatruje skargi, a później gremialnie radnych rady miejskiej, którzy rozpatrują uchwałę napisaną przez komisję skarg. Proszę bardzo o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Pamięć ludzka jest ulotna, jak wychodziłem do mównicy przed poprzednią wypowiedzią, miałem powiedzieć o tym, co mi powiedział mój wewnętrzny głos i zapomniałem, nie powiedziałem, dlatego teraz muszę powiedzieć. Przypomnę sytuację sprzed roku, jak bodajże 4 razy głosowaliśmy projekt uchwały w zakresie wzrostu podatków i wtedy z uporem maniaka było to okej. A dzisiaj rozpatrzenie skargi, jak jest ten sam projekt, to jest nie okej, to chyba nie o to chodzi. Ale jak już tak, żeby nie było, że nie wniosę jakiegoś konstruktywnego głosu, to przypomnę, że prezes TBS-u próbował tutaj wodę z mózgu radnym robić, że trwają jakieś prace w tej sieci elektrycznej, żeby można było rozliczać tą energię itd. Co było generalnie bzdurą, bo przecież wiadomo, że każdy lokal i tak ma liczniki i nie kwestia jest w rozwiązaniu technicznym, tylko w zawartych umowach, a tego nie wykonał generalnie TBS i tyle. Także proszę, to wziąć pod uwagę i zagłosować za uznaniem skargi za zasadną i pójdziemy do przodu, a burmistrz i tak, nic z tym nie zrobi i tyle, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, tak pan burmistrz? Zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Spełniając państwa życzenie, aby w telegraficznym skrócie zdecydowany głos, to uzasadnienie, które jest kolejny raz załączone, jest uzasadnieniem opartym w dużej mierze na twierdzeniach nieprawdziwych. W głównej mierze jest to stwierdzenie takie: w przedstawionych materiałach udostępnionych komisji, które zostały złożone (...) nie wskazano, że niektóre punkty odbioru energii elektrycznej są gospodarstwami domowymi indywidualnymi zapewne dlatego rachunek zbiorczy dla gminy został obciążony jedną stawką 2,82. To oczywista nieprawda, nie musi być taka informacja. Sprzedawca energii ma do każdego punktu przypisany numer, tam jest dokładnie zapisane co to jest za miejsce, jaka jest taryfa, jaki jest pobór energii, czy to jest na rzecz gospodarstwa domowego, czy np. oświetlenia. Jeszcze raz chciałbym również podkreślić, że ta sprawa dotyczy jednej faktury ze stycznia. Faktury, która została wystawiona ponieważ gmina otrzymała gro, mnóstwo takich faktur zawyżonych, zostały one skorygowane, obniżone. W tym przypadku tej jednej należności także zostało to wszystko rozliczone i jest wyprostowane. Kolejne faktury dla skarżących wystawiane są z niższą stawką, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie wystawiania zawyżonych faktur za energię elektryczną oraz braku informacji w tej sprawie.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się i 8 głosach przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

UCHWALA NR LXXVII/544/23 stanowi **załącznik nr 36.**

**Ad. XI. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na brak działań burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie dostarczania lokalu socjalnego po wyroku eksmisyjnym – DRUK NR 9/77.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie wystawiania zawyżonych faktur za energię elektryczną oraz braku informacji w tej sprawie.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się i 9 głosach przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

**Ad. XII. Rozpatrzenie skargi na bezczynność dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie braku odpowiedzi na wniosek – DRUK NR 10/LXXX.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo państwu dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję, panie przewodniczący, jako że nie ma przewodniczącej Wisińskiej, to ja tylko w skrócie powiem, że to była jedna chyba z takich najprostszych spraw, jaką się komisja skarg zajmowała w tej kadencji. Dlatego że...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie wiem, czy słychać, panie przewodniczący, prosiłbym do mównicy. Szanowni państwo, jest sytuacja jaka jest, Ustawa o Samorządzie Gminnym jest przestrzegana, więc proszę do mównicy.

**Maciej Puzik (Radny)**

To tak tylko w skrócie, wrócę do tego, że to była jedna chyba z najprostszych spraw, jaką się komisja skarg w tej kadencji zajmowała, ze względu na to, że pani dyrektor przyznała, że jakoby nie odpowiedziała na tą skargę na piśmie. Odbyło się spotkanie, natomiast pisemnej odpowiedzi nie było, więc komisja nie miała żadnej wątpliwości, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie, przystępujemy do głosowania. Uchwała rady miejskiej w Gryfinie z dnia 30 listopada 2023 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie braku odpowiedzi na wniosek. Przypominam, że w § 1 jest zapisane: rada miejska uznaje skargę za uzasadnioną. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Proszę bardzo, pan radny Roland Adamiak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie braku odpowiedzi na wniosek.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

UCHWALA NR LXXVII/545/23 stanowi **załącznik nr 39.**

**Ad. XIII. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 37/315/13 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 26 września 2013 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica - DRUK NR 11/77**.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Ja tylko króciutko. Uzasadnienie jest takie szczegółowe i ono odzwierciedla tutaj, jak gdyby uwagi i prośby mieszkańców, którzy się do mnie zgłaszali, już od dłuższego czasu, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie Zenonie, pana prośba jest dla mnie rozkazem. Oczywiście, poprę ten projekt uchwały, ale przecież nie byłbym sobą, gdybym tego w pewien sposób oczywiście nie skomentował. To winno być dla pana przestrogą, dla pana powinno być przestrogą panie Zenonie bo, co jest w uzasadnieniu pod którym podpisał się notabene między innymi właśnie pan Zenon Trzepacz? Jest napisane: obecnie realizacja uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego w rejonie wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica zgodnie z pierwotnym założeniem nie jest możliwa ze względu na modernizację przepisów dotyczących planowania przestrzennego. Nowe podejście do problemu tematyki planowania przejawia się w dążeniu itd., jakieś tam uzasadnienia. To jest prawda, bo ten projekt uchwały tak delikatnie mówiąc, był bezsensowny. Ale co tu jest ciekawe? Kilka rzeczy, kilka rzeczy jest ciekawych, ciekawe jest to, że ona podjęta była jednogłośnie, 19 radnych głosowało "za". Prawdopodobnie kiedyś nie przeprowadzono dyskusji, bo nie byłem wtedy radnym. Ale to nie wszystko, inicjatorem podjęcia wtedy tamtej uchwały był pełnomocnik radnych Zenon Trzepacz i co pisał w uzasadnieniu? To uzasadnienie dzisiaj z perspektywy czasu jest, bym powiedział, uzasadnienie tamtej uchwały, kuriozalne. Nie będę tu kopał leżącego, nie będę tego czytał, bo szkoda czasu, ale jako ciekawostkę podam, że wtedy głosował za tym: Tomasz Namieciński, Zenon Trzepacz i obecny burmistrz Mieczysław Sawaryn. A na czym polegał, delikatnie powiem, brak zasadności podjęcia wtedy tej uchwały, że zaplanowany teren obejmował również bagna. Niepoważne, niepoważne, wyciągnijmy wniosek na przyszłość, że 10 razy się zastanówmy, zanim podejmiemy takie daleko idące konsekwencje. I nie krytykujmy Marka Saneckiego jak 10 razy pyta, prosi, analizuje, bo to wychodzi nam na korzyść. Dziękuję, oczywiście ta końcówka, to żart.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie do głosu zapisałem się ja. Panie przewodniczący tak mówiąc żartem, bagien by mnie lekceważył ponieważ nawet bajki dla dzieci mówią, że tam różne, sympatyczne stworzenia na bagnach, lubią mieszkać. To tak na marginesie, natomiast szanowni państwo, ja też sobie sprawdziłem uchwałę z 2013 roku była profesjonalnie przygotowana. Widać było fakt, że były inne władze, ale np. otrzymał pan niezbędną pomoc, panie Zenonie wtedy w przygotowaniu, nikt panu nie blokował, takie tak trochę inne standardy. Ale to już mówiąc, teraz na poważnie, ja sobie sięgnąłem przeczytałem tą uchwałę, przeczytałem sobie uzasadnienie. I pozwólcie państwo, że ja przytoczę to uzasadnienie: w imieniu mieszkańców Daleszewa, Radziszewa, Łubnicy przedkładam wysokiej radzie projekt uchwały obywatelskiej o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Daleszewa, Radziszewa i Łubnicy. Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania jest koniecznością ze względu na położenie naszych miejscowości, infrastrukturę techniczną, połączenie komunikacyjne i bliskość węzłów drogowych oraz zainteresowanie przyszłych inwestorów. Budowa nowych obiektów na terenie naszych miejscowości w obecnym stanie prawnym jest prawdziwą drogą przez mękę, wielu inwestorów rezygnuje z zakupu ziemi ze względu na brak miejscowego planu zagospodarowania. Opracowanie planu spowoduje również uporządkowanie na tym terenie zasad zabudowy w różnorodnym charakterze, pozwoli wydzielić nowe tereny pod działalność, produkcyjno-usługową. Jednocześnie należy podkreślić, że w ciągu ostatnich kilku lat w Radziszewie powstały 2 duże firmy, to jest Daff DBK i piekarnia Bagietka oraz stacja paliw co świadczy atrakcyjności tego terenu. O zainteresowaniu tym terenem nie świadczy ilość wydawanych warunków zabudowy, np. w roku 2012 dla samego Radziszewa wydanych wydano około 30 decyzji. Sporządzenie, uchwalenie planu jest jednym z podstawowych czynników decydujących o przyszłym rozwoju naszych miejscowości. Opracowanie planu zapobiegnie także wprowadzeniu na dany teren obiektów kolidujących z wyżej wymienionymi funkcjami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i stworzy podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych dla naszych terenów w nawiasie (skrócenie czasu oczekiwania na wydanie decyzji), w imieniu mieszkańców pełnomocnik, radny Zenon Trzepacz. Panie radny, panie Zenonie, tak się zgadzali wszyscy, to była taka argumentacja, że faktycznie wszyscy zagłosowali "za". Ja także, teraz sobie szybko sprawdzam, 19 głosów "za", ja także. Ale sięgnęłam sobie także do protokołu, powiem szczerze bardzo ważne jest stawać po stronie mieszkańców i nie nieważne, czy są rolnikami, czy nie rolnikami, generalnie warto po ich stronie stawać, ponieważ gmina to mieszkańcy. Tutaj oczywiście pewne warunki radna Ewa De La Torre rzucała, pan się z nimi zgadzał, powiem, że ciekawe są wypowiedzi. Jest też wypowiedź wiceprzewodniczącego rady Pawła Nikitińskiego, który mówi, że będzie głosował "za". To jest (…) pochwalenia, ale szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolą jest wypowiedź ówczesnego przewodniczącego rady Mieczysława Sawaryna: niewątpliwie należy wyrazić pogląd, że grunty w Radziszewie, Daleszewie, Łubnicy są gruntami wyjątkowo atrakcyjnymi i z punktu widzenia interesów tej gminy należy zrobić wszystko, aby te grunty przygotować do sprzedaży, aby na terenie gminy Gryfino osiedlali się nowi mieszkańcy. Z uwagi na kryzys, który mamy w gospodarce, sytuacja demograficzna jest fatalna, ludzie wyjeżdżają z Gryfina, szukają pracy za granicą, Elektrownia Dolna Odra redukuje swoje moce produkcyjne, ludzie odchodzą na emerytury, wyjeżdżają, wina, regiony Polski, musimy umożliwiać łatwiejsze zamieszkiwanie na terenie gminy Gryfino. Klub radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej z częścią radnych niezależnych, klubem Gryfińskiego Przymierza Wyborczego oraz klubem Platformy Obywatelskiej, zastanawia się nad rozwiązaniem, czy z punktu widzenia rozwoju tej gminy nie powinniśmy przygotować preferencyjnego programu sprzedaży nieruchomości gminnych pod budownictwo jednorodzinne w taki sposób, żeby ludzie mogli kupować działki z długim okresem spłaty i mogli zacząć budować na terenie gminy Gryfino. Niewątpliwie każdy nowy obywatel, każdy nowy dom wybudowany na terenie tej gminy, będzie zmieniał naszą sytuację finansową. Minęło 10 lat, sytuacja demograficzna jest jeszcze gorsza, czyli jeszcze więcej ludzi wyjeżdża, jeszcze więcej ludzi szuka różnych rozwiązań i nagle po 10 latach, szanowni państwo, projekt składany w imieniu mieszkańców okazuje się projektem, inaczej okazuje się projektem, który jednak trzeba zmienić. Dlaczego trzeba zmienić? Trzeba dobrze czytać uzasadnienie. Otóż, szanowni państwo, jest tutaj taki fajny akapit, już go szukam: w duchu opisanych zmian w 2021 roku uchwalone zostało studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino. Zasadą jest, że opracowany plan miejscowy nie mógłby naruszać ustaleń studium, a więc tak naprawdę studium poszło w innym kierunku niż plan. Jest uzasadnienie, obecnie realizacja uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego w rejonie wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica zgodnie z pierwotnym założeniem, nie jest możliwa, czyli z tym założeniem mieszkańców, ze względu na nowelizację przepisów dotyczących planowania przestrzennego. Nowe podejście do problematyki planowania przejawia się w dążeniu do lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno- przestrzennej w granicach jednostek osadniczych, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy i jest dalej powołanie się na studium. Otóż nie wspomnę, że w jednym miejscu przeszkadza w drugim nie przeszkadza, natomiast prawda jest taka, że zadziałało tutaj studium. Ja mam duże wątpliwości, czy głosując kiedyś za uchwałą wniesioną przez przedstawiciela ale mieszkańców tych 3 miejscowości, jak składam na szali wagi z drugiej strony projekt uchwały podpisany przez 4 radnych, tam mieszkańcy, tu radni, mam bardzo duże wątpliwości po czyjej stronie tak naprawdę tutaj stanąć. Ale to tak na marginesie chce być też uczciwy, panie radny, więc mówię od razu, jak to z mojej strony wygląda i przekazuje od razu głos, bo widzę, że pan już czeka, proszę bardzo.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, dlaczego taki wniosek? Między innymi to się nie pojawiło, może w uzasadnieniu, ale my przerabiamy taką sytuację z planem zagospodarowania przestrzennego na 30 ha, który jest już, jest stworzony przez 8 lat. I w związku ze zmianami przepisów podejrzewam, że ten plan nie zostanie uchwalony i ten plan, który przyjmowaliśmy ten projekt, tą uchwałę, wtedy na tamte czasy, ona była realna do zrealizowania. W tej chwili niestety przepisy o planowaniu przestrzennym tak się pozmieniały i tak jak tutaj pisze w uzasadnieniu, są wymieszane grunty trzeciej klasy także było to w tamtym czasie możliwe opracowanie tego planu dla całego terenu. W tej chwili jest to absolutnie niemożliwe, zresztą tutaj jest to wszystko napisane, od 26 września jest nowa sytuacja, bo zmiana ustawy o gospodarce przestrzennej, o planowaniu przestrzennym. Tak to w życiu bywa, ja panu przewodniczącemu dziękuję wtedy za poparcie, taka była potrzeba mieszkańców. Wtedy nie robiłem tego sam za siebie, bo po prostu akurat mnie to nie dotyka, w żaden sposób nie dotykało, bo grunt, który mam, to mam siedlisko i tyle. W mojej sytuacji nic nie zmieniło, ale uszanowałem wolę mieszkańców, a teraz jest inna, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, rozumiem, że po prostu przez 10 lat nic się nie wydarzyło, bo tak by było inaczej. Grunty też nie zostały sprzedane, tak jak mówił ówczesny przewodniczący, dzisiaj burmistrz, więc musimy wracać po 10 latach, tak to wygląda, jak wygląda. Proszę bardzo o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Skoro pan przewodniczący podjął ten wątek, przeczytał to uzasadnienie, jeszcze część protokołu, to rzeczywiście sytuacja, trzeba to dopiąć tą dyskusję, czy te wypowiedzi do końca. Bo też pan Zenon Trzepacz powiedział, że na ówczesne czasy ten plan ? niemożliwy był do przyjęcia, to poinformuje, że ta uchwała była podjęta 26 września 2013. Od 2014 burmistrzem co prawda też od końcówki roku był Mieczysław Sawaryn, mógł zrealizować ten plan, nie zrealizował, ale nie wiem, jakie było drugie, trzecie i czwarte dno tego projektu uchwały, ale jeżeli ten teren obejmował tak obszerny teren, to chyba nie był dobry pomysł. Myślę, że te zmiany to wszystko, co się działo w zakresie uchwalenia tego studium to też nie były merytoryczne decyzje i tam zapisy, bo też przypomnę, w związku z tym, że dzisiaj dyskutowaliśmy o oświacie, że kiedyś się mówiło, że właśnie tamte tereny będą rozwijały się pod względem budowlanym, będą nowi osiedleńcy i to wydawało się rzeczywiście racjonalne, bo przecież jest to teren fajnie położony, ma dobrą komunikację, blisko Szczecina itd. Ale te wszystkie decyzje razem na przestrzeni tych lat źle, to wszystko wygląda. Ja myślę, że dzisiaj powinniśmy przychylić się do tego i uchylić tą uchwałę, konsultowałem to ze specjalistami i jeden ze specjalistów najpierw mówi: po co uchylać całą tą uchwałę, można ograniczyć tylko teren. Ale później zmienił zdanie mówi: nie, to jednak trzeba uchylić całą uchwałę i robić plany zagospodarowania przestrzennego, oczywiście, ale dla bardziej mniejszych terenów. Miejmy na względzie to, że bardzo często u nas jest dużo nieprzemyślanych decyzji, ale też mam takie wrażenie, że one bardzo często wynikają z pewnego rodzaju nie działania dla dobra wszystkich mieszkańców gminy Gryfino, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan Burmistrz Tomasz Miler proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, po pierwsze, ten plan od początku był planem bardzo trudnym w realizacji. Dwa główne powody, po pierwsze jego powierzchnia, czyli 660 ha, nie mówimy tutaj o terenie, w którym w większości stanowią chociażby użytki rolne, lasy, gdzie można byłoby to traktować nieco inaczej. To byłby pan, który byłby bardzo drogi i bardzo trudny w przygotowaniu, dodatkowo kosztowałby olbrzymie pieniądze. Jednocześnie zakładał wprowadzanie funkcji zabudowy mieszkaniowej na grunty rolne o klasie trzeciej. Do tego trzeba zgody odpowiednich organów, tutaj ministerstwa i stąd był ten problem, który uniemożliwiał formalnie, utrudniał prowadzenie tych prac. Zdecydowanie jest tak, jak powiedział przed chwilą pan radny Marek Sanecki, powinna się to robić mniejszymi krokami. Gmina Gryfino jest gminą, podobnie jak inne gminy w Polsce, która tej funkcji mieszkaniowej ma za dużo. Jeżeli spoglądamy na rzeczywiście atrakcyjnie osiedleńczo ukształtowane tereny w północnej części gminy Radziszewo, Daleszewo, Czepino, my gruntów z planami miejscowymi mamy mnóstwo, nie cierpimy na ich deficyt, my cierpimy na ich nadmiar. Dzisiaj mamy setki działek objętych planem czekających na wybudowanie domu. Nie w braku planu jest problem, problem jest z tym, że te wszystkie osiedla trzeba uzbrajać, budować, drogi, wyposażać w niezbędną infrastrukturę. I my mamy jeszcze na lata, jak nie dziesiątki lat, czym się zajmować. Analogicznie jest przy terenie miasta Gryfino, spójrzcie do czego doprowadzono, uchwalając te 5 olbrzymich planów, 5 olbrzymich osiedli. Ile to kosztuje nas i będzie kosztowało w przyszłości. Udało się dzięki rozsądnej polityce burmistrza dwa osiedla zamknąć, ale dwa potężne wyzwania jeszcze przed nami i mówię tu o terenie na wschód od Jana Pawła, mówię o terenie między linią kolejową, a ulicą Armii Krajowej, tam teraz zaczynamy prace inwestycyjne. Jeszcze jest piąty obszar już nie wspomnę, ale wspomnę ulicy Czechosłowackiej, gdzie wprowadzono także olbrzymią ilość terenów zabudowy mieszkaniowej na teren, w który w mojej ocenie jest do tego absolutnie nie predysponowany. Kończąc zwrócę uwagę na to, co zacytował pan przewodniczący, wypowiedź ówczesnego przewodniczącego rady, a dzisiaj burmistrza pana Mieczysława Sawaryna o tym, że należy wprowadzić program ułatwiający sprzedaż gruntów rolnych, gruntów gminnych między innymi w systemie ratalnym pod budownictwo i tak się dzieje. Proszę pamiętać i wziąć pod uwagę to, że tak się od 2 kadencji właśnie dzieje, sprzedajemy gminne grunty w systemie ratalnym, ludzie dzięki temu budują się zdecydowanie łatwiej, więc akurat te słowa stały się faktem, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, tyle ludzi się buduje, że ubywa ludzi w gminie Gryfino. Natomiast ja już tak trochę żartem powiem, ale panie burmistrzu, jestem przerażony, bo pan powiedział, że to była taka zła uchwała, skrytykował pan pana Zenona Trzepacza, także i mnie, bo głosowaliśmy "za", że powinno być inaczej, mniejsze tereny, panią Elżbietę Kasprzyk nie wspomnę o burmistrzu i wiceburmistrzu, którzy byli radnymi. Ale niech pan się nie spina, to taki żart, bo ale proszę bardzo ad vocem, chociaż nie ma czegoś takiego w statucie, a państwo zdaje się literalnie statut przestrzegają.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Mam olbrzymią prośbę, proszę o nieprzeinaczanie moich słów, to oszczędzi nam czasu i emocji, bo pan je generuje zupełnie niepotrzebnie, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ja przeinaczając, powiedziałem, że to jest forma żartu, czyli ostrzegłem. Pan, jak to robi, to pan to robi bez takich ostrzeżeń. Proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Ja króciutko powiem, że rozważaliśmy wtedy taką możliwość, żeby mniejsze fragmenty, ale to są 3 miejscowości i który rejon miałby być pierwszy? I tutaj nie było konsensusu, dlatego podjęliśmy takie działania, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dzisiaj pan usłyszał, że to bardzo złe działanie.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Ale nie będę się skarżył.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, ja też jestem dumny, że wtedy głosowałem "za". Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Też mi się zdarza powiedzieć zbyt dużo, nieraz żałuje, że coś powiedziałem. I ta pańska wypowiedź panie Tomaszu, dzisiaj to była właśnie ta wypowiedź, której w ogóle pan nie powinien tu wychodzić na mównicę, nie powinien pan mówić tego, co pan powiedział. Panie burmistrzu, jeżeli pan mówi, że nie można tej trzeciej klasy tam inwestować itd. to prawda. Ale przypomnę, że rozszerzaliśmy granice miasta, żeby tam mogły być odrolnione tereny i to pana również dotyczy. Jeżeli pan mówi, że mamy 2 potężne tereny do zagospodarowania, setki działek do sprzedania, to jaka była logika rozszerzania granic miasta i mówienie, że Gryfino potrzebuje terenów rozwojowych, może nie Gryfino, co poszczególne osoby. Też konsultowałem ze specjalistami w zakresie gospodarki nieruchomościami i mówią: Gryfino powinno być rozszerzone to nie na wschód, tylko bardziej na południe, ale z pewnych względów zostało to rozszerzone na wschód. Zgodzę się z jednym, że ten teren, gdzie tam został zrobiony plan zagospodarowania przestrzennego dla Czechosłowackiej, bez sensu, to się zgadzamy. Ale właśnie to jest przykład działania politycznego, a nie merytorycznego, ale właśnie te rozszerzenie granic Gryfina to właśnie było dokładnie to. I gdyby pan dzisiaj tej wypowiedzi nie dawał, jeszcze wsparliby przychylenie się do uchylenia tej uchwały, to ja bym tego nie mówił, ale skoro pan się wypowiedział, to komentuje to. Mam nadzieję, że mieszkańcy gminy Gryfino, którzy może nie tak licznie, ale trochę się interesują, to zrozumieją, o co tutaj chodzi. Ja mówiłem tutaj drugie, trzecie, czwarte dno itd., to m.in. takie rzeczy właśnie, przykre to jest, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXVII/315/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

UCHWALA NR LXXVII/546/23 stanowi **załącznik nr 41.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 16:40.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad. XII. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino – DRUK NR 12/LXXVII.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady Rafa Guga odczytał autopoprawkę do DRUKU NR 12/LXXVII.

AUTOPOPRAWKA stanowi **załącznik nr 42.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej**

Szanowni państwo, autopoprawka odczytana jeszcze tak, też w formie może żartu, powiem szczerze, że ta autopoprawka trochę też narusza ten termin siedmiodniowy, czyli znowu dostajemy coś, a później się zmienia, ale to już nie żebym szukał dziury w całym, bo to już dzisiaj przerabialiśmy. O głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, z jednej strony zacznę od tego, żałuję, że nie rozmawialiśmy o systemie komunikacji publicznej wcześniej, bo być może temat by wybrzmiał. W przerwie rozmawiałem tutaj z panem radnym Robertem Jonasikiem, z panem burmistrzem i z panią skarbnik do momentu, kiedy wpłynęła autopoprawka, byłem za tym projektem uchwały. Natomiast cieszę się, że gmina pozyskuje pieniądze, ale jeżeli mamy dołożyć 180 000, czyli 50% tego, co będzie na 2 samochody, a nie jesteśmy w stanie dorzucić do obecnego systemu komunikacji autobusowej i zwiększyć częstotliwości kursów, sygnalizuje problem już, któryś raz zresztą tu na tej sali wybrzmiewał już wielokrotnie, że autobusy są nieskorelowane z rozkładem pociągów. W tych samych godzinach odjeżdżają, potem są luki, czasem prawie dwugodzinne, po południu, rano, nie będę się skarżył, sam muszę czasem po dziecko jechać do Szczecina, bo po 16 ani nie jest w stanie, jeżeli kończy o 16 lekcje zdążyć na pociąg, ani na autobus w Zdrojach, kolejny ma po 18 dopiero. Zresztą to nie tylko ja tak robię, wielu tak robię, ale nie wszystkie dzieci tak mają, że po nich ktoś przyjedzie. To mówię o dzieciach, ale wielu dorosłych też tak stoi na przystankach wystaje, jeżeli chodzi o autobus rano, to myślę, że kolega, który dojeżdża tym autobusem, też może powiedzieć, jak wygląda obłożenie tego autobusu w momencie, kiedy np. pociąg spóźni. Wydaje mi się, że jeżeli stać nas na to, żeby dołożyć 180 000 nie będę się rozwijał na to, czy potrzeba straży miejskiej, czy potrzeba urzędowi, to jest odrębny temat, ale uważam, że jeżeli będzie to dołożone, to ja i myślę, że cały nasz klub Prawa i Sprawiedliwości poprzemy tą uchwałę, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, już zapisuję pana przewodniczącego, następnie o głos poprosiłem ja, trochę sprowokowany głosem pana przewodniczącego Piotra Romanicza. Powiem tak, różne rzeczy się znajdują kwoty na podatek rolny na przyszły rok się nie znajdują, które są w przybliżeniu około 200 000. Natomiast tak to bywa, szanowni państwo okazuje się, że projektu budżetu przed jego uchwaleniem absolutnie zmieniać nie wolno, natomiast budżet w trakcie roku się zmienia tyle razy, że szkoda wspominać, to tak, a propos pewnej dyskusji, która dzisiaj miała miejsce. Ale bardziej mnie zasmuca inny fakt szanowni państwo, ponieważ tu w tym projekcie jest rzecz trochę niepokojąca. Otóż, tak jak mamy w uzasadnieniu, szanowni państwo, napisane dokładnie na początku uzasadnienia, że przesuwamy na 2024 rok płatności z tytułu realizacji zadań, o których dużo mówiliśmy, czyli budowa świetlicy wiejskiej w Steklnie, budowa budynku szatni sportowej przy boisku w miejscowości Gardno. Niepokoi mnie to, że tych zadań nie zrealizowaliśmy w tym roku. Nie wiem może za późno ruszyło, może nie daliśmy rady, tak trochę nie do końca czuje się komfortowo z tą sytuacją. Tak samo z drogą w Radziszowie od kilku lat zapisywaliśmy 10 000 000. Przypominam, że ten projekt, że ten wniosek, ten projekt, założenie zwiększało budżet gminy Gryfino o tą kwotę, teraz się okazuje, że ta droga, którą chociażby zachwalał pan radny i bardzo słusznie Zenon Trzepacz, mówił, że tak naprawdę gmina tutaj nie wyda ani złotówki, a będzie zrobiona droga i fajnie. Okazuje się, że tej drogi już nie będzie, wiem, że na to nie mamy zbyt dużego wpływu, natomiast oczywiście, szanowni państwo, te wszystkie rzeczy są dla mnie niepokojące, mówiąc delikatnie w skrócie. Tyle z mojej strony o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę, bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Chciałbym troszeczkę po polemizować z jedną wypowiedzią wiceprzewodniczącego Piotra Romanicza, który mówi, że nie stać nas na to, żeby dołożyć do tego systemu komunikacyjnego. Wg mnie to nie chodzi o to, żeby dokładać do tego systemu, bo nie tutaj leży problem. Problem leży, jeżeli chodzi o system komunikacyjny polegał na tym, że został źle przeprowadzony przetarg, złe założenia, ogromne koszty i w związku z tym problemy z tym, że ta komunikacja jest nieskuteczna. Ja wielokrotnie widzę jeżdżą puste autobusy, puste gryfińskie te, za które płacimy. Świadczy to o nieracjonalności i nie możemy po prostu ciągle dokładać, dokładać, bo dokładamy do worka z dziurą, ale to tylko taka dygresja. Tutaj też powiem, że pan przewodniczący się przejęzyczył mówiąc, żeby dołożyć do tego podatku rolnego. My nie mamy dokładać, tylko mniej ściągać, a to jest a to jest istotne, chodzi o to, że my chcemy być takim Janosikiem właśnie i jesteśmy takim Janosikiem, zabieramy i później dajemy, ale dajemy tak mało racjonalnie. Jeżeli coś planujemy taki budżet, to chyba powinniśmy go realizować. Słyszałem, że ktoś wyliczył chyba w komisji rewizyjnej, że tych zmian w budżecie już było ponad 120 i teraz mamy robić kolejne, to de facto wychodzi na to, że ten budżet, który mówiliście, że on tak musi być szybko uchwalany, jest taki ważny, taki dobry, jeżeli 20 razy go zmieniacie, to znaczy, że tak naprawdę to pierwotne planowanie to fikcja była. Teraz ja nie rozumiem, jak można 30 listopada, bo dziś jest 30 listopada, proponować zmniejszanie środków, żeby nie być takim gołosłownym, na zadania własne 12 783 085 zł, że my czegoś nie zrealizujemy w takiej kwocie 12 000 000. Przecież wy mówicie, że zrealizujecie, co się takiego wydarzyło, że nie jesteście w stanie zrealizować? Przecież nie dajecie tego, czy powiedzmy nie było to planowane na jakieś nieracjonalne cele, bo tutaj z czego chcecie zdjąć? Z czego to zmniejszenie dochodów? Środki otrzymane z Państwowych Funduszy Celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych, kwota 10 milionów 288 tysięcy 930 złotych, nie potrafiliście wydać tych pieniędzy, które dostaliście? Nie rozumiem tego. Nie chcecie wydać pieniędzy bo zmniejszacie dochody na kulturę fizyczną 637 tysięcy ze środków otrzymanych z Rządowego Funduszu "Polski Ład" Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych, o co tu chodzi? Pani skarbnik, pan wiceprzewodniczący tak mówią: ten Sanecki czegoś tu nie rozumie itd. No nie rozumiem, rzeczywiście, planowaliście kasę, mieliście zrealizować 30 listopada, mówicie zdejmijcie te pieniądze, bo nie zrobiliśmy. To chyba nie tędy droga, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, najpierw o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan... Pan burmistrz prosił wcześniej.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ja przepuszczam...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

A to dobrze, to przepraszam, nie zauważyłem, o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Panie Marku Sanecki, proszę, nie straszyć mieszkańców bo co poniektórzy słuchają i mogą podejrzewać po pana wypowiedzi, że jakieś inwestycje są ściągane. Przecież tyle czasu mówimy o tym, sama osobiście o to dopytuje, dopytuje na komisjach, często pan o tym słyszy, jeśli chodzi o czy świetlice w Steklnie, czy obiekt, który pan tam wskazuje, budowę szatni w Gardnie. Obie inwestycje są realizowane, kwestia przesunięcia środków na kolejny rok, ponieważ płatności będą w roku przyszłym, na zakończenie inwestycji. Proszę, nie straszyć naszych mieszkańców, że coś jest nierealizowane, bo my później wysłuchujemy, dzwonią do nas ludzie i mówiąc co ten Sanecki na sesji opowiada, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Tomasz Miler proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, szanowny panie radny Marku Sanecki, wychodzi pan tutaj mówi, ja czegoś nie rozumiem, czegoś nie wiem. Przypominam, że podczas komisji niektórych trwa ożywiona dyskusja, informacje z mojej strony, ze strony pani skarbnik są regularnie udzielane. Niestety coraz częściej odnoszę wrażenie, że pan jako przewodniczący komisji budżetowej jest tym kompletnie nie zainteresowany.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, przepraszam bardzo, ale to jest ocena, a nie jesteśmy tutaj po to, żeby personalnie oceniać, tylko odnosić się merytorycznie. Proszę, wytłumaczyć, co było nie tak w wypowiedzi pana przewodniczącego, a nie oceniać, czy jest zainteresowany, czy nie.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ale w tej wypowiedzi padły słowa o braku wiedzy i właśnie tłumaczę, dlaczego tak jest. Ponieważ brakuje rozmowy na komisji i brakuje chęci zapoznania się ze stanem faktycznym.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, niech pan nie ocenia wiedzy, której brakuje i niech pan nie ocenia, czy są chęci, czy nie ma chęci. Jak zaczniemy się przerzucać, kto ma do czego chęci, to nie wyjdziemy tutaj przez tydzień czasu stąd.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Zwłaszcza jak pan będzie przerywał mi przy każdym zdaniu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jak pan będzie personalnie się odnosił do radnych to będę panu przerywał, bo tak po prostu nie wolno. Proszę się odnieść do meritum, a nie ad personam.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szkoda, że nie działa w dwie strony.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W pana stronę powinno działać.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak, tak. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o inwestycję, droga w Radziszewie i jak wiecie, jest to inwestycja finansowana w całości spoza budżetu gminy Gryfino, jesteśmy niejako pośrednikiem. Nie mogę wiele mówić o przyczynach powstania tej drogi, myślę, że mniej lub bardziej oficjalnie państwo wiedzą, jaki był zamysł budowy i kto stał za tym przedsięwzięciem. Niestety, w sytuacji, kiedy ten, kto był zainteresowany, dowiedział się, jakie będą finalne koszty budowy tego połączenia, zrezygnował z tego, bo ta kwota 10 000 000 po prostu okazała się niewystarczająca. Te koszty, które ponieśliśmy, zostały nam zwrócone, pani skarbnik tutaj jeszcze potwierdza, że nie straciliśmy na tym ani złotówki, natomiast mamy pewne obowiązki wobec państwa my się z nich poważnie wywiązaliśmy. Dokumentacja jest stworzona, być może ktoś w przyszłości uzna, że dlatego a nie innego celu ta droga będzie jednak potrzebna i trzeba wydać te zwiększone środki, które teraz (...) m.in. po przeprowadzeniu badań geologicznych i tyle, będziemy nadal do dyspozycji. Natomiast nie wynika to, szanowny panie Marku, ani z naszego braku woli, ani braku umiejętności, tylko i wyłącznie z decyzji leżących kompletnie poza gminą Gryfino. A co do innych inwestycji realizowanych w ten sposób, że są to zadania wieloletnie i przesuwa się te kwoty, to jest zupełnie naturalne. Ja kompletnie nie zgadzam się z tym, że uchwalony budżet nie może być zmieniony, czy to raz, czy 50, czy 100, bo jest to absolutna norma w organach, takich jakimi są jednostki samorządu terytorialnego. Nie wiemy w marcu, jak w listopadzie, będzie wyglądał stan zaawansowania na budowie świetlicy, np. w Steklnie. To teraz wiemy, ile faktur trafi do nas w tym roku, a ile faktur trafi w przyszłym roku i to jest cała tajemnica i na wielu komisjach ta rozmowa rzetelna ma miejsce. Jeżeli chodzi zaś o samochody, to mamy tutaj do czynienia z tematem, w którym gmina Gryfino osiągnęła rzeczywiście sukces, bo udało nam się pozyskać 50% środków zewnętrznych, 50% kosztów zakupu. Oczywiście, najlepiej realizować te zadane, kiedy to dofinansowanie jest wyższe, natomiast tutaj mówimy o specyficznym rodzaju zadania eksploatacji pojazdów. Rzadko kiedy można dostać takie wsparcie, korzystamy z różnych form dofinansowania. Tutaj akurat takie były warunki i w naszej ocenie grzech byłoby ich nie wykorzystać. Dlaczego? Po pierwsze m.in. dlatego, że obecnie używamy pojazd przez straż miejską, po prostu się zużył, jego koszty dalszej eksploatacji, łącznie z nakładami, będą coraz wyższe. Każdy z nas, kto ma samochód, wie, że w pewnym momencie ten samochód trzeba zmienić i lepiej zmienić go w momencie, kiedy 50% ktoś nam dorzuci. A dwa są to samochody, które są samochodami hybrydowymi, spełniają nowe normy i czy się to jednemu podoba, czy nie niezależnie od naszego. poglądu na elektromobilność takie wymogi się będą w Unii Europejskiej pojawiały. Lepiej być do tego przygotowanym już teraz, niż obudzić się w sytuacji, kiedy tych środków zewnętrznych na zakup tego typu pojazdów nie będzie. Są to samochody, które będą wykorzystywane tak, jak tutaj powiedziałem, w straży miejskiej, ale także z racji tego, że będą 2 pojazdy w innych celach, samochód będzie do dyspozycji zarówno reagowania kryzysowego, jak i innych pracowników. A chyba mają państwa świadomość, jak wygląda codzienna praca tej ilości osób, które tutaj na co dzień wykonują swoje obowiązki. Często wiążą się one z wyjazdem w teren, bo trzeba zobaczyć, jak wygląda droga, jak wygląda drzewo przed wycinką, jak wygląda teren do uprzątnięcia, jak wygląda nielegalne wysypisko śmieci pod lasem. To jest nasza codzienność i po prostu taki samochód będzie ku temu służył, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo. Tak jest pan zapisany na liście mówców.

**Marek Sanecki (Radny)**

Budowa świetlicy w Steklnie, pan mówi, że żeby nie straszyć mieszkańców, bo przenosimy pieniądze na przyszły rok, to przypomnę, jak to było. Występował tu kiedyś przedstawiciel Steklna, który mówił jak zawiodło się społeczeństwo tej miejscowości na burmistrzu. W związku z tym, że przed wyborami obiecywał Inkubator Przedsiębiorczości, po czym jednak później stwierdził, że to nie można, przesuwał, przesuwał itd. Te obietnice były w poprzedniej kadencji, po czym były obietnice wybudujemy nie Inkubator Przedsiębiorczości, coś mniejszego. Z roku na rok to Steklno to już jest symbol waszego populizmu, obiecanek i braku realizacji inwestycji. I w tym roku była taka dyskusja na temat tego, gdzie ja podnosiłem właśnie kwestię taką, że to są zbyt małe środki na realizację tej inwestycji. A okres realizacji inwestycji, który w przetargu pierwotnie ogłosiliście na 6 miesięcy, jest zbyt krótki, po czym zostały zwiększone środki na realizację tego celu. I wy dzisiaj chcecie przenieść te pieniądze na przyszły rok, czyli tak naprawdę potwierdza się to, co mówiłem wcześniej, że jesteście nieskuteczni, mamicie ludzi i tyle. Nie jest inaczej, jest dokładnie, tak jak powiedziałem, a ja nie zamierzam często dyskutować z wami i słuchać tego nawijania makaronu na uszy i tyle, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Szanowni państwo, ja tutaj do brzegu i na temat. Co do tej autopoprawki, jeżeli nie wiem, pan burmistrz albo pani skarbnik może mi odpowiedzieć, rozumiem, że pozyskujemy 180 000 zł na samochody hybrydowe z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, tak czy nie? Tak, na 2 samochody i to że pozyskujemy to super, bo jeżeli byśmy nie pozyskali dofinansowania 50%, byśmy musieli kupić z środków budżetu gminy. Natomiast tak jeszcze z ciekawości chciałbym się zapytać, ile ten samochód straży miejskiej ma lat i jaki ma przebieg? Czy ktoś może wie? Mniej, ale jest wiekowy i na pewno jest potrzebny, jeżeli gmina pozyskała pieniądze, to chyba się z tego cieszyć, a nie to w jakiś sposób krytykować. No fajnie, by było, żeby do każdej naszej rzeczy, to do każdej inwestycji było odrzucane co najmniej 50%. Mam nadzieję, że w perspektywie czasowej tak będzie, że będziemy dostawali takie dofinansowania, a jeszcze jedno pytanie czy mamy jakiś czas, żeby podpisać umowy itd. bo pewnie są jakieś obwarowania, co do tego, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, zapisuje na listę mówców. Następnie na listę mówców zapisał się radny Rafał Guga, to ja. Szanowni państwo, przysłuchuje się tej dyskusji. Powiem bardzo tutaj ciekawa informacja, 110 zmian budżetu, czy 120, jeżeli dobrze usłyszałem. Koniec listopada, okazuje się, że można zmieniać budżet, radni wręcz są stawiani pod ścianą, że powinni zagłosować, bo tu, bo to, bo tamto, bo temu trzeba, temu trzeba. A jak radni chcą pomóc mieszkańcom i zmniejszyć w niewielkim stopniu dochody w projekcie budżetu, w budżecie, którego jeszcze nie ma, to się okazuje, że się obstrukcję robi torpedowanie, sztuczki jakieś, żeby tylko tego nie zrobić, to tak na marginesie. Natomiast powiem jeżeli chodzi o ten samochód, to tutaj było tutaj mówione, że samochód straży miejskiej Dacia, ma tyle lat, że już nie ma o czym gadać, faktycznie. Bo teraz chciałem państwu przypomnieć, że my po drodze też kupiliśmy jeden samochód w gminie Gryfino i może warto było ten samochód wykorzystać na takie cele. Bo powiem szczerze dotarły do mnie sygnały z komisji rewizyjnej o tym, jak ten samochód był też wykorzystywany. Sądzę, że niedługo się o tym dowiemy, stąd mam takie pytanie: ten samochód, który ma być zakupiony do zarządzania kryzysowego, kto będzie upoważniony do korzystania z tego samochodu? To by mnie bardzo ciekawiło, to tyle na razie. Pan radny Roman Polański.

**Roman Polański (Radny)**

Panie przewodniczący ja mam takie pytanie i od razu wytłumaczenie, że na komisji, rzeczywiście dużo rozmawialiśmy...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, panie radny, bo tu mikrofon znowu, że tak powiem odmówił, proszę do mównicy.

**Roman Polański (Radny)**

Ja tak dopytywałem...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Odłączył pan przewodniczącego Marka Saneckiego.

**Roman Polański (Radny)**

Ja tylko tak jeszcze chciałem dopytać panią skarbnik, bo na komisjach dopytywałem właśnie o te przesunięcia, czy są ujęte w planie na 2024, o tą nieszczęsną drogę, która jest przez kilka lat wprowadzana i zdejmowała, co tam nam zawyża budżet, a potem zostaje zdejmowana. Chodzi mi jeszcze o te wynagrodzenia dla pracowników jednostek oświatowych gminy Gryfino. Bo tam jest zwiększenie wydatków, czy to jest związane z jakimiś już podwyżkami, czy po prostu to są przesunięcia związane z tym, że nam na po prostu tej podziałce, nie wiem, zabrakło pieniążków, czy po prostu pan burmistrz mówił, że 1 lipca były jakieś tam regulacje płacowe dla pracowników, to mi jeszcze tak wtedy umknęło. Chodzi mi też o wpływy z opłat cmentarnych, to znaczy, że myśmy nie przewidzieli, że będą takie wpływy, że jest taki dochód 190 000? I jeszcze odnośnie właśnie tej świetlicy w Steklnie, bo tak już zaglądając do przodu w tą WPF, jak tam patrzyłem, to może pan burmistrz by powiedział, w jakim etapie jesteśmy na chwilę obecną, bo z tego, co tutaj już przedmówcy mówili, wychodzi, że po zmianie w tym roku mamy wydatki 0, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców jest zapisany zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Tomasz Miler proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Świetlica w Steklnie powstaje, ale główną przyczyną i jakby to, do czego dostosowuje się plan finansowy, to jest kwestia przewidywanego przez nas harmonogramu płatności. Na jakim jest etapie, to myślę, że chyba pani Elżbieta Kasprzyk jako osoba, która jest dość mocno zaangażowana mogłaby nam powiedzieć, ja niestety przyznam się w ostatnim miesiącu w Steklnie nie byłem, nie widziałem, jak ten budynek powstaje. Natomiast i tutaj odpowiadając panu radnemu Markowi Saneckiemu on powstaje. To jest miejsce, gdzie inwestycja jest realizowana i będzie zrealizowana. Krótko jeszcze odniosę się do kwestii dochodów osiąganych na cmentarzu. Tak, wynika to z tego powodu, że wpływy będą wyższe, niż zakładaliśmy i to jest jedna właśnie z wielu przyczyn stojących za tym, że budżet się zmienia, takich powodów w czasie roku jest bardzo wiele. Często są to zmiany prozaiczne, chociażby fundusz sołecki. Wiedzą państwo, jak często wpływają wnioski o zmianę, zwłaszcza tutaj radni z terenów wiejskich wiedzą, że zachodzi taka potrzeba, zachodzi taka wola społeczności lokalnej i ona znajduje odzwierciedlenie właśnie w kolejnej zmianie budżetu. Bardzo często dzieje się tak, że my otrzymujemy informację, chociażby z Urzędu Wojewódzkiego, dotyczącą realizowanego przez nas jakiegoś działania. Zmieniają się kwoty na plus, na minus i dbając o to, aby nasz budżet był aktualny, dokonujemy często korekty. Jest to o wiele bardziej prawidłowe postępowanie, niż takie działanie, w którym byśmy nie robili korekt na bieżąco i w pewnym momencie, nie wiem w połowie roku, po 3 kwartałach nagle obudzili się i zobaczyli, jak wiele pozycji jest niezgodnych z rzeczywistością. To właśnie regularne uaktualnianie zapisów budżetowych jest prawidłowym postępowaniem, bo wtedy zarówno my, jak i państwo wiedzą, jak nasza sytuacja finansowa wygląda. Dlatego ja się dziwię głosom, które krytykują, krytycznie odnioszą się do tego, że zmian w budżecie było 100, 120. Im więcej, tym lepiej, bo widzimy...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, proszę nie przeszkadzać.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Bo widzimy wtedy realny obraz budżetu, tyle dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Szanowni państwo, panie Marku, niepotrzebnie pan poucza i przypomina historię budowy świetlicy w Steklnie. Zwłaszcza mi, ponieważ to ja głównie jeszcze od czasów poprzedniego burmistrza staram się reprezentować mieszkańców w tej kwestii. I pan bardzo często nie pomagał. Proszę przypomnieć, jak pan głosował przy ostatniej zmianie zwiększającej środki na budowę świetlicy w Steklnie po tym, jak został rozstrzygnięty przetarg. Przecież państwo albo się wstrzymujecie, albo głosujecie przeciw. Cieszę się, że w tej chwili, kiedy już sukces, kiedy świetlica powstaje, to raptem tak dużo radnych tej rady dostrzega potrzebę budowania tego obiektu. Bardzo się z tego cieszę, świetlica powstaje, finansowanie z tego, co widzę z WPF, częściowo w tym roku, częściowo, w przyszłym. To nie jest tak, że 0 środków bo jak patrzę w WPF, to na 2023 rok planowane jest 700 chyba 3 tysiące i 780 parę w roku 2024, w którym ma się skończyć. Umowa jest podpisana, wykonawca wyłoniony, zakończenie budowy przewidziane łącznie z pozwoleniem na użytkowanie na początek maja przyszłego roku. Wszystko na ten temat, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie do głosu zapisałem się ja. Ja bym tylko miał taką prośbę, szanowni państwo, nie rozliczajmy się, kto jak głosuje, ponieważ możemy sobie... Szanowni państwo, ja państwu nie przeszkadzałem, a teraz państwo... Już dzisiaj skutecznie państwo spróbowali uniemożliwić mi jako członkowie klubu przy przegłosowaniu uchwały pomagającej rolnikom. Teraz państwo próbują mi uniemożliwić zabranie głosu. Szanowni państwo, szanujmy się nawzajem. Ja bym proponował, żebyśmy sobie nie wyliczali, kto jak głosuje, ponieważ radny głosuje, mam nadzieję, chociaż rzeczywistość czasami temu przeczy, że radny głosuje zgodnie z sumieniem. Nie według jakichś instrukcji i teraz, szanowni państwo, jak sobie zaczniemy wypominać, kto, jak, kiedy i gdzie głosował, to może być ciekawie, ale po co? Natomiast jakby chcąc odpowiedzieć, to że chociażby ja wstrzymuje się czasami, czy jestem przeciwny, czy czasami mi się zdarza zagłosować za zmianami budżetowymi, szanowni państwo, ja pamiętam, jak niektórzy radni, którzy byli kiedyś w opozycji, podnosili też sprawy, które dzisiaj widocznie zapomnieli, że w te zmiany są wrzucane wszystkie rzeczy i pozytywne, i negatywne, i trzeba głosować nad całością. Kiedyś nawet były takie wnioski o to, żeby rozdzielać i każdą zmianę osobno głosować, dzisiaj już o tym się zapomina, to tak na marginesie. Natomiast ja chciałem się odnieść do tego, że nie uzyskałem odpowiedzi na to, kto będzie upoważniony do... To może, panie burmistrzu, na bieżąco, szybciutko.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Rzeczywiście zapomniałem w tych emocjach. Po pierwsze szanowny panie przewodniczący pojazd będzie w dyspozycji Centrum Zarządzania Kryzysowego, upoważnionym do jego używania będzie ten pracownik urzędu, który ma stosowne uprawnienia i cel do podróży. Druga informacja, którą winien jestem panu radnemu Namiecińskiemu, przebieg naszej słynnej już Daci to 350 000 km, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeżeli pan burmistrz pozwoli, to się dopytam, czy któryś z panów wiceburmistrzów będzie upoważniony?

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Panie przewodniczący, proszę o głos.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zapisuje. To poczekam na tą odpowiedź, ale najpierw o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dowiedzieliśmy się, kto jest matką sukcesu, wybudowania na przyszły rok świetlicy w Steklnie, bardzo gratuluje. Fakt jest faktem, że przez całą kadencję nie udało się tej świetlicy wybudować. Dziękuję panu przewodniczącemu, że wspomniał pan o tym, że w tych zmianach budżetowych zawsze jest wiele różnych pozycji. I ja nie będę głosował za takimi rzeczami, z którymi się nie zgadzam jeżeli są wrzucane do jednego worka. Moje stanowisko i moje poglądy, które tutaj wyrażał, to mam takie wewnętrzne przekonanie, że są logiczne, spójne i konsekwentne i tyle. Ale wracając do tej świetlicy, to przypomnę, że burmistrz m.in. dostał prawie wszystkie głosy mieszkańców Steklna w związku z obietnicą wybudowania tego Inkubatora Przedsiębiorczości. Ja uważam, że to był super pomysł, bo Steklno ma pewnego rodzaju potencjał, taki turystyczny, ale to zostało zarzucone. Najważniejsze burmistrz wygrał wybory i okej, po czym obiecał z roku na rok wybudowanie i kolejny raz nie zostało to zrealizowane i tyle, takie są fakty. I teraz pani oczekuje, że co? Ja mam głosować za tymi kolejnymi przesunięciami? Bo rozumiem, że to teraz dążymy do tego, być może taki w ogóle był plan, żeby to zrealizować na wiosnę przyszłego roku, bo w przyszłym roku, na wiosnę są wybory. Ja rozumiem, to taka jest skuteczność, ale to inaczej trzeba działać, trzeba realizować to, co sobie zaplanowaliśmy. Jeżeli wy nie potraficie zrealizować inwestycji, która mówicie, że będzie zrealizowana 6 miesięcy, przypominam, że rok ma 12 miesięcy, a ta inwestycja miała być zrealizowana już od początku kadencji, takie są fakty.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Inwestycja jeszcze za poprzedniego burmistrza miała być zrealizowana.

**Marek Sanecki (Radny)**

Właśnie, dziękuję, że mi pani podpowiedziała. Właśnie i za poprzedniego miała być zrealizowana, za 5 lat, też nie została zrealizowana. Super, brawo, bardzo logiczne.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Tak trochę humorystycznie zacznę, żeby rozładować tą atmosferę, ale słyszę, jak jesteście wzajemnie wzywani do tego, żeby nie wyliczać sobie, jak głosujecie. Pan przewodniczący wyliczył głosowania jak leci po tym zwraca uwagę innym radnym, że to mówią. Może jesteśmy zmęczeni.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Głosowanie, gdzie wszyscy głosowaliśmy "za".

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Dobra nie ma znaczenia.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jestem z tego dumny.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Natomiast pan przewodniczący zapytał o jedną rzecz, która go bardzo nurtuje, bo dochodzą do niego niepokojące głosy. Ten przedmiot reguluje zarządzenie pana burmistrza, które określa dokładnie, kto, w jakim trybie może dysponować taborem samochodowym gminy Gryfino. I wszystkie zasoby w tej dziedzinie są używane zgodnie z tym zarządzeniem. Skądinąd, komisja rewizyjna dokonuje tej kontroli, ja czekam z niecierpliwością na ten protokół, bo część informacji, które tam rzekomo mają się zawrzeć, czy też się zawierają, mają pewne tezy, ale do momentu, kiedy nie będzie oficjalnego dokumentu, to też oczywiście oficjalnie się nie będziemy odnosili, być może jest jakieś niezrozumienie tego zarządzenia. Odpowiadając panu przewodniczącemu, każdy pracownik, który ma uprawnienia do prowadzenia pojazdów, wymagane badania zgodnie z zarządzeniem może dysponować każdym samochodem służbowym w procedurze, która jest w zarządzeniu opisana. A Biuro Obsługi Rady bardzo proszę w ramach dobrej współpracy z organem uchwałodawczym, żeby niezwłocznie wydrukowało to zarządzenie panu przewodniczącemu i dostarczyło mu, bo ono jest leciwe, ma swój czas, to już nie dzisiaj to może być następnego dnia, to nie aż tak. Myślę, że nawet pan przewodniczący by się czuł niekomfortowo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Poczułem dyskomfort, kiedy usłyszałem niezwłocznie.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Ale mamy taką praktykę, że niezwłocznie rozumie się, rozszerzająco i można to poprowadzić w ten sposób. Poważnie rzecz ujmując, to dobrze, że też o tym dyskutujemy, bo jasne sytuacje czynią przyjaciół. Zarówno kontrola komisji rewizyjnej w tym zakresie, pytanie pana przewodniczącego ma charakter merytoryczny, my merytorycznie odpowiadamy. Trzeci raz, żeby się utrwaliło, powtarzam zarządzenie reguluje to w sposób precyzyjny, jest też literalnie stosowane, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, to jeszcze ja sobie pozwolę, a propos tego niezwłocznie, tak też tak żartem odpowiadając, ja wiem, że poczucie czasu jest względne np. 14 dni na odpowiedź na interpelacje czasami wydłuża się do 3-4 albo i dłużej lat, więc jakby może też tego ruszajmy. Natomiast ja zadałem oczywiście pytanie, czy któryś z panów wiceburmistrzów będzie upoważniony do tego samochodu, tej odpowiedzi...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Tak, na mocy tego zarządzenia.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tego, którego nie ma jeszcze.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Każdego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Każdego.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza)**

Każdego pojazdu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Rozumiem, okej, dobra, to już wszystko wiem. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. pani skarbnik, pani Beata Blejsz, skarbnik gminy Gryfino.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja odpowiadając panu radnemu Polańskiemu, bo chyba jeszcze nie dostał odpowiedzi na ten 1 000 100, który wprowadzamy do oświaty, to są środki przeznaczone na ZUS i podatek za miesiąc grudzień. Nie będziemy wchodzili w zobowiązania do miesiąca stycznia, czyli te środki będą po prostu uregulowane, nie będziemy mieć zobowiązań, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, nie mam więcej zapisanych osób na liście.

**Roman Polański (Radny)**

Ale z jakiego przesunięcia?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale panie radny, prosiłbym do mikrofonu, bo później jest problem z protokołem i pani skarbnik odpowiada, ale pytania nie było, słychać i teraz wiadomo, czy pani skarbnik sobie coś wymyśla, więc proszę do mikrofonu i będzie wszystko.

**Beata Blejsz (Skarbnik)**

Pan radny mnie zapytał, z jakich środków będzie to pokryte? Już odpowiadam, szanowni państwo to będzie pokryte z dochodów, które mamy wyższe w wykonaniu, niż planowaliśmy pierwotnie oraz z oszczędności. To wszystko jest w uzasadnieniu napisane, więc mogłabym się do tego odnieść w uzasadnieniu jeżeli pan radny będzie chciał, proszę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok z autopoprawką.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu głosowało 10 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXVII/547/23 stanowi **załącznik nr 44.**

**Ad. XV. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2023-2030 - DRUK NR 13/77.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwaływ sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2023-2030 - DRUK NR 13/77.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu głosowało 11 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXVII/548/23 stanowi **załącznik nr 46.**

**Ad. XVI. Informacja o podmiotach, których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jesteśmy w punkcie 16 bo tam była zmiana, informacja o podmiotach, których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. I tutaj, szanowni państwo mam informacje od burmistrza. "Działając na podstawie § 3 ust 2 rozporządzenia ministra sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 roku w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna Dz. U. z 2010 roku, nr 98, poz. 634, informuje, że w roku 2024 na terenie gminy Gryfino podmiotami, w których będą realizowane powyższe zadania związane z wykonywaniem kary ograniczenia wolności oraz pracą społecznie użyteczną są: 1/ Dom Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie, 74-105 Nowe Czarnowo 66. 2/ Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych spółka z o. o. w Gryfinie ulica Szczecińska 5, 74-100 Gryfino. 3/ Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie ulica Wodnika 1, 74-100, Gryfino. 4/ Dzienny Dom Senior Plus w Gryfinie, ulica Wodnika 1, 74-100 Gryfino. 5/ Środowiskowy Dom Samopomocy w Gryfinie, ulica Sprzymierzonych 8 A, 74- 100 Gryfino. 6/ Sołectwo Pniewo. 7/ Sołectwo Wirów. załączenie. W załączeniu przekazuje kopię opinii prezesa Sądu Rejonowego w Gryfinie oraz tabelaryczny wykaz podmiotów, w których będzie w roku 2024 na terenie gminy Gryfino wykonywana kara ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne lub pracy społecznie użytecznej, orzekanej w zamian kary grzywny, która egzekucja okazała się bezskuteczna. Podpis z upoważnienia burmistrza zastępca burmistrza Tomasz Miler. Szanowni Państwo, po szczegóły odsyłam do BOR. Czy są jakieś pytania, wątpliwości? Nie widzę. Przechodzimy do pkt. 17. Informacja o podmiotach, na rzecz których wykonywana będzie prac, będzie przez małoletnich praca społeczna użyczona przez sąd. I tutaj też mam taką informację. szanowni państwo, działając na podstawie §. 2 rozporządzenia ministra sprawiedliwości z dnia 19 stycznia 2023 roku w sprawie podmiotów, na rzecz których wykonywane są przez nieletnich prace społeczne Dz. U. Z 2023 roku, poz. 178. Informuję, że w roku 2024 na terenie gminy Gryfino podmiotem, który będzie realizował powyższe zadania, jest Gryfiński Dom Kultury. Praca społeczna wykonywana przez nieletnich zorganizowana będzie w następujących jednostkach będących w zasobach Gryfińskiego Domu Kultury: 1/ Gryfiński Dom Kultury, 2/ Pałacyk pod Lwami, 3/ świetlica wiejska w Wełtyniu, 4/ świetlica wiejska w Dołgich, 5/ świetlica wiejska Wirowie, 6/ świetlica wiejska Starych Brynkach, 7/ świetlica wiejska w Sobiemyślu. W załączeniu przekazuje kopię opinii prezesa Sądu Rejonowego w Gryfinie oraz tabelaryczny wykaz jednostek, w których będzie w roku 2024 na terenie gminy Gryfino realizowane zadanie związane z wykonywaniem przez nieletnich prac społecznych orzeczonych przez sąd. Z upoważnienia burmistrza zastępca burmistrza Tomasz Miler. I tak samo pismo z tymi wymienionymi elementami jest do wglądu w Biurze Obsługi Rady.

Informacja o podmiotach, których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna **stanowi załącznik nr 47, 48.**

**Ad. XVII. Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy ktoś z państwa w tym punkcie? Nie widzę, szanowni państwo, przechodzimy do punktu 18 porządku obrad, informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady. Informacja została państwu dostarczona bodajże wczoraj na skrzynki mailowe, proszę bardzo, czy są jakieś uwagi, zapytania? Nie widzę, szanowni państwo, to przechodzimy do punktu 19, wolne wnioski i informacje. Proszę, bardzo to po kolei. według zgłoszeń pan przewodniczący... Transportu? Nie, ponieważ rada miejska nie przyjęła wniosku na temat transportu. Pan przewodniczący Maciej Puzik i później się zgłosił pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja dwie kwestie. Pierwsza chciałbym jeszcze złożyć na zakończenie w wolnych wnioskach jedną interpelację, w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej składam interpelacji zapytanie w sprawie podjętych działań przez burmistrza w sprawie przesłanego przez zarząd Zachodniopomorskiej Izby Rolnej stanowiska w sprawie stawki podatku rolnego na 2024 rok, w imieniu rolników gminy Gryfino zwracamy się z zapytaniem o datę wpływu do urzędu pisma dotowanego na 19 października br. Zarządu Zachodniopomorskiej Izby rolnej dotyczącej stanowiska w sprawie przyjętych przez GUS stawki podatku rolnego na 2024 rok. Prosimy o udokumentowanie daty pisma z udzieloną odpowiedzią na wyżej wymienione pismo zarządu ZIR wraz z datą wysyłki, prosimy o udokumentowanie oraz trzecie wskazanie podjętych przez burmistrza działań w przedmiocie złożonego pisma, np. spotkanie z rolnikami, tym podobnych również prosimy o udokumentowanie proszę panie przewodniczący. I druga kwestia szkoda, że nie udało się do dzisiejszego porządku obrad wprowadzić informacji o przygotowaniu gminy do akcji zima. Jak można na portalach społecznościowych znaleźć z Nowego Czarnowa, zdjęcia autobusu szkolnego , stłuczka z busem, droga całkowicie nieodśnieżona biała to jest zdjęcie dzisiejszego dnia. Szkoda, że o tym dzisiaj nie rozmawiamy, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Tomasz Namieciński proszę, bardzo.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, szanowni państwo, panie burmistrzu, ja się ja się zgadzam z takim wnioskiem o przesłanie na skrzynki mailowe wszystkich sołtysów gminy Gryfino numerów telefonów podmiotów odpowiedzialnych za odśnieżanie dróg na terenie gminy Gryfino. Chodzi mi generalnie o drogi gminne, o drogi powiatowe i o drogi wojewódzkie, bo tak naprawdę nasi mieszkańcy czasami nie mają wiedzy i pojęcia, jakie to są drogi i dla nich to wszystko jest gmina. Natomiast dobrze by było, żebyśmy my jako sołtysi dostali na swoje skrzynki mailowe jakieś numery telefonu, bo mieszkańcy do nas się zwracają i wtedy jest możliwość, powiedzmy jakieś tam natychmiastowej reakcji, w momencie, kiedy taka potrzeba i kiedy taki sygnał od mieszkańców do nas wpłynie, także bardzo proszę o przygotowanie takiej informacji, to jest mój wniosek i przesłanie na nasze skrzynki. Natomiast mówię są 3 kategorie: gmina, powiat, bo tak samo w powiecie ktoś jest odpowiedzialny i Zarząd Dróg Wojewódzkich, bo takie drogi w naszej gminie również mamy, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, tak się zastanawiam, czy pan radny skończył. Zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak się wpatruje w to zdjęcie bo znalazłem, które pan radny Maciej Puzik wskazał, ja widzę drogę, na której śnieg nie zalega, zalega lód. My lodu przy tego typu zjawiskach pogodowych z całym szacunkiem, ale nie usuniemy i nic nie zastąpi ostrożności, przy takich warunkach mogą zdarzyć niebezpieczne zjawiska, ale to jest element, który trzeba wyjaśnić na spokoju. Ja bym chciał powiedzieć kilka słów w innym temacie. W pierwszej kolejności szanowni państwo, postaram to zrobić to szybko.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, szanowni państwo, proszę umożliwić panu burmistrzowi dokończenie wypowiedzi w spokoju.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Chciałem poinformować szanowne grono państwa, że zgodnie z tym, co ustalaliśmy podczas głosowania nad planem miejscowym dotyczącym odnawialnych źródeł energii, odbyły się konsultacje społeczne, w których część z państwa uczestniczyła. Były to 3 spotkania, które odbyły się w miejscowości Dołgie, Sobiemyśl i Bożym. Podczas tych spotkań zgłoszono w mojej ocenie rzetelne i konkretne wnioski, które wszystkie zostały spisane przez organizatora, to jest z inwestora. Te spisane wnioski zostały do nas przesłane i będą uwzględniane w procedurze. Dodatkowo odbyło się oficjalne, wymagane prawem spotkanie w formule otwarte, w formule online, podczas którego oczywiście też dyskusja zostanie podstawą sporządzenia stosownego protokołu i jeszcze raz podkreślę to, że gmina Gryfino podczas tej procedury będzie stała na stanowisku pełnej jawności. Absolutnie my nie doprowadzimy do tego, że powtórzy się scenariusz z Sobieradza, decyzję ostateczną podejmie rada miejska kolejnej kadencji, a pan burmistrz zadba o to, aby mieszkańcy, w szczególności tych najbardziej zainteresowanych miejscowości, mieli pełen wgląd w procedurę, pełen wgląd w dokumenty i aby nikt nigdy w tej sprawie nie zarzucił organowi gminy Gryfino tego, że coś było robione poza udziałem mieszkańców. Jeszcze na tym spotkaniu ostatnim wskazywałem, że ten plan miejscowy może być także pewnym kompromisem w stronę tych osób, które były przeciwne. Przypomnę, że dzisiaj obowiązujące w Polsce regulacje mówią o minimalnej odległości 700 m od zabudowań, plan miejscowy, który będzie zgodny z wnioskiem inwestora, mówi tutaj 800 i więcej metrów. Natomiast zwrócę państwa uwagę na to, że ten stan prawny w Polsce być, może zmieni się i zmieni się bardzo szybko. Dzisiaj posiadająca większość w Sejmie koalicja zapowiedziała radykalna obniżenie tej odległości, co rzeczywiście stanie się chyba faktem bardzo szybko, bo w Sejmie jest już projekt zmiany przepisów, bardzo radykalny. Mówimy tutaj o odległości 300 i 400 m od zabudowy, mówimy tutaj o przepisach, które zakładają wywłaszczenie tych, którzy mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie, wywłaszczenie tych, którzy mają nieruchomości, aby tego typu instalacje postawić i co ciekawe, jest to projekt poselski, który będzie procedowany poza konsultacjami. Nie chciałbym go tak mocno oceniać, ponieważ przeczytać go spokojnie, to jest wyzwanie, to jest ponad 100 stron, natomiast zdecydowanie można stwierdzić już dzisiaj, że to, co proponujemy w gminie Gryfino, na pewno nie będzie tak skrajne i myślę, że to będzie tak jak powiedziałem, pewien kompromis. Bardzo mocno chciałem też zaprotestować przeciwko stwierdzeniu, które wygłosił pan przewodniczący, jakoby podczas spotkania w Bożymiu padły stwierdzenia dotyczące podatku rolnego. Ja osobiście uczestniczyłem w każdym spotkaniu, rozmawiałem z mieszkańcami terenów wiejskich i rzeczywiście padały z ich strony uwagi co do wydatków gminy, aby było ich więcej. W żadnym miejscu nie padło stwierdzenie, że oczekują oni obniżenia stawki podatku rolnego. Wręcz przeciwnie, odniosłem wrażenie, rozmawiając z nimi, że...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Że chcą podwyżki.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Że chcą tego, aby gmina Gryfino wydawała konkretne pieniądze chociażby w Bożymiu i myślę, że są to osoby, które doskonale zdają sobie sprawę, że burmistrz wyda tyle, ile będzie miał w budżecie. A tak na podsumowanie, bo pan burmistrz na początku sesji mówił, że w przeciągu kilku dni ma być ogłoszony przetarg, właśnie dotyczący Bożymia, chcę państwa poinformować, że ten przetarg został ogłoszony już dzisiaj i był to główny postulat, jaki ja słyszałem w miejscowości Bożym, właśnie rozwój infrastruktury drogowej. Drugi temat, o którym króciutko to jest kwestia połączeń kolejowych, bo rzeczywiście jest tak, że w tej chwili toczą się bardzo intensywne rozmowy pomiędzy organizatorem tych przewozów a samorządami zrzeszonymi w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym, tymi samorządami, które są partnerami w umowie dotyczącej SKM-ki. Otrzymaliśmy kolejną propozycję w przypadku gminy Gryfino bo my nie ukrywamy, że zważywszy na te problemy, które mieliśmy w czasie roku, występowaliśmy o jak najszybsze pracowanie nad rozkładem jazdy i tym, jak będzie wyglądała komunikacja ze Szczecinem w roku 24. To już czwarta propozycja ja jestem bardzo zdumiony tym, że każda kolejna jest inna od poprzedniej, nie ukrywam, że inne samorządy, inne miasta też podzielają nasze stanowisko. Jak na razie jesteśmy zgodni w tym, że chcemy współpracować i chcemy większej ilości pociągów, natomiast nie na takich warunkach, jaki jest to nam proponowane, co oczywiście nie zmienia faktu, że 10 grudnia most nowy na Regalicy w Podjuchach zostanie oddany do użytku. Pociągi pojadą po starej, krótszej trasie i tych pociągów będzie zdecydowanie więcej. Myślę, że to są dobre wieści dla tych, którzy przez długie miesiące musieli korzystać z komunikacji przez Szczecin-Dąbie. Te głosy, które rzeczywiście w przerwie usłyszałem od panów Jonasika i Romanicza, weźmiemy pod uwagę. Ja osobiście, gdy patrzę w ten rozkład, to widzę ten pociąg, o który się dopytywaliście, natomiast uważam, że jest też możliwość korekty kursów teraz autobusów, jeżeli znamy ten rozkład jazdy ostateczny. Niestety było tak, że dopominając się o tą współpracę, otrzymaliśmy w maju co było wyjątkiem projektowany rozkład jazdy. Ten, który wchodzi dzisiaj w życie, jest od niego różni się nieco, nie spełnia on naszych oczekiwań w 100%. Natomiast myślę, że jest przestrzeń do rozmowy o tym, aby go poprawiać, a na pewno dysponując tymi godzinami, będziemy w stanie tak skorygować kursy autobusów, abyśmy te luki, o których rozmawialiśmy zapełnili, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, też tutaj chciałbym sprostować, ale najpierw tak powiem, że 4 razy za każdym razem był inny, może partnerzy w sumie czekają na propozycje także zmierzające do reformy systemu transportu autobusowego na wzór gminy Gryfino bo to jest tak modelowo zrobione. Natomiast panie burmistrzu, na spotkaniu w Bożymiu pan powiedział, że pan nie słyszał. No nie miał pan prawa słyszeć, bo ja z tymi rolnikami rozmawiałem i to wyraźnie powiedziałem, że rolnicy najpierw bardzo mocno skrytykowali osiągnięcia drogowe pana w ostatnich 2 kadencjach. Dyskusja była w tym gorąca. Natomiast później pan rozmawiał, a ja na boku z tymi rolnikami rozmawiałem o podatku rolnym, to, że pan czegoś nie usłyszał, to nie znaczy, że niekoniecznie tego nie było, bo to tak by wynikało. Dobrze, następnie na liście...

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ale pan był łaskaw wcześniej powiedzieć, że ja uczestniczyłem w tych rozmowach.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Uczestniczył pan, zdementowałem.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Uczestniczył pan w spotkaniu i dalej pan brnie, dobrze.

**Mówca 7**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Niech będzie, panie przewodniczący, przyznam panu rację. Niech pan ma satysfakcję, natomiast tak to jest właśnie, tak się słuchamy. Ja mówiłem, że uczestniczył pan w spotkaniu, gdzie była krytyka dróg i rozmawiałem później, ale dobra, jak widać, nie wszystko jest ważne. O głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Tak panie burmistrzu, w nawiązaniu tylko do tej informacji o konsultacjach i tej debacie publicznej, fajnie, że to się wszystko odbyło zgodnie z deklaracją i wiemy, bo byli przedstawiciele klubu. Więc wiem też z relacji z tych pierwszych spotkań, które się odbywały na wiosce, od moich kolegów i koleżanek z klubu, że ta dyskusja była naprawdę fajna i wszystko fajnie potoczyło. Natomiast ja mam tylko jeszcze jedną uwagę co do tej debaty, która miała mieć charakter hybrydowy, ona miała ten charakter hybrydowy ponieważ trwała transmisja online, natomiast dzisiaj w przerwie rozmawialiśmy na temat tego, że nie było informacji, nie było linku do tej debaty na profilu gminy na Facebooku. Pan powiedział że było na BIP ie, ja szukałem, nie mogłem tego znaleźć. Jeżeli już to prosiłbym, ewentualnie jeżeli pan znajdzie może po prostu link, żeby mi pan puścił, że to faktycznie było i może w przyszłości jeżeli takie spotkania się odbywają łatwiej jest taki link puścić w miejscach, gdzie ludzie częściej zaglądają i więcej widzą, bo pewnie i więcej osób wzięłoby w tym udział, a tak tak naprawdę online połączonych z tego, co pamiętam, było chyba 4 osoby, z czego 3 to były przedstawiciele firmy. Więc może fajnie, jakby to jeszcze tylko tak dopiąć, żeby było, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja tylko powiem króciutko.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ale proszę jeszcze o chwilę cierpliwości.

**Marek Sanecki (Radny)**

Że mam bardzo dobrą wiadomość, jest duże prawdopodobieństwo, że na grudniowej sesji będziemy mieli system już nowy. Znaczy tak słyszałem, jest szansa, że będzie system prowadzenia sesji, mikrofony, będziemy głosować przez tablety itd. Mam nadzieję, że się tak stanie i że jest szansa, to jest dobra wiadomość. Jeszcze mam jedną dobrą wiadomość, że w tamtym tygodniu słyszałem, czy czytałem, że z wiatraków mieliśmy bodajże 37% energii, tylko o 1% mniej niż z energii konwencjonalnej, że tych wiatraków będziemy mieli coraz więcej i odnawialnych źródeł energii, nie będziemy truci. Ale odnośnie trucia to tak sobie pomyślałem, że jeszcze złożę jedną interpelację. Mam nadzieję, że mi się to uda do pana burmistrza mniej więcej, będzie taki sens: panie burmistrzu, co może pan zrobić, żeby ta komunikacja, którą mamy teraz, nas tak nie truła? Te stare, zdezelowane autobusy PKS u, które smrodzą Gryfino od lat. Jakie są zapisy w umowie, żeby wymusić na przewoźniku lepsze te jednostki, bo raz, że co chwilę się psują, stoją na tych przystankach, smrodzą, hałasują i na pewno nie są takie, jak powinny być. Taki sens będzie, co wy możecie zrobić na podstawie obowiązującej umowy? Czy są takie zapisy? Czy będziemy truci przez jeszcze prawie 4 lata? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie przewodniczący, wolał, żeby pan złożył taką interpelację, a nie uprzedzał, że taka interpelacja będzie, bo w tej chwili to nie wiadomo, jak to traktować, czy odpowiadać na pana pytania, stwierdzenia, czy czekać na interpelację? O głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

A tak do pana burmistrza, być może ma pana lepsze informacje, ale w międzyczasie sprawdzałem na 2 portalach kolejowych i na 13 grudnia środek tygodnia, środa rano z Gryfina 6:34, następny 7:38. Czyli tym następnym ci, co jadą na ósmą, do szkoły już nie dojadą, nie zdążą, chyba, że ma pan lepsze informacje. Z powrotem 16:35, kolejny 18:35, bo 17:55 to jest Intercity, ci, co jeżdżą na miesięcznych, to niestety się na niego nie łapią. Ale między 16:35, a 18:35 to są 2 godziny, w tym jest około 16 z hakiem jedynka ze Zdrojów, następna jest po 18. Także to jest na dzień dzisiejszy informacja, rozkład pociągów na 13 grudnia, czyli już po zmianie, zostaje nam jakby abstrahując od tego, że to jest akurat 13 grudnia, inne wydarzenia się wydarzały w przeszłości tego dnia. Natomiast prosiłbym o jakąś publiczną informację, jeżeli pan będzie miał rzeczowe, wiarygodne informacje, że te zmiany będą lepsze, niż te, które są w tej chwili podawane ludziom, prosiłbym, żeby to upublicznić jakoś, bo problem jest tu i teraz, a dogadywanie się, jak wiemy Urząd Marszałkowski, czy Urząd Miasta Szczecin gminy ościenne za Szczecinem ma głęboko w poważaniu już wiemy dawno. W związku z tym to może trwać długo, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił jeszcze zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Odnosząc się do tego linku i spotkania na stronie, jeżeli przepisy nadal będą obowiązywały w ten sposób, że ta partycypacja mieszkańców, udział będzie na takim poziomie, to na pewno będziemy robili wszystko, aby osiągnąć jak największą frekwencję. Mam niestety głębokie obawy, że to się szybko zmieni. Odnosząc się do rozkładów jazdy, szanowny panie radny, jest świeży dokument, my też potrzebujemy chwilę czasu, aby dopytać organizatora, jak niektóre oznaczenia czytać, bo z tym jest problem. Widzimy ten pociąg o 17, ale tam jest taka liczba dodatkowych informacji, że chcemy mieć w 100% pewni. Po otrzymaniu tej informacji przygotujemy informację publiczną, opublikujemy na naszym kanale, jak dokładnie to będzie od 10 grudnia chodziło, kiedy kolejne pociągi się będą pojawiały, bo wiemy, jaka to jest waga tego rozwiązania. Dla mnie najważniejsze jest to, że wykonawca to trudne zadanie na zlecenie Wód Polskich zrealizował w terminie przy inwestycjach kolejowych, mostowych jest to wyjątek w skali kraju. Ostatnio uczestniczyłem w 2 konferencjach poświęconych właśnie tematyce inwestycji kolejowych i myślę, że państwo mają świadomość tego, jak w Polsce wyglądają terminy realizacji tego typu zadań. Ta inwestycja zrealizowana co do dnia, jest naprawdę wyjątkiem i cieszmy się z tego, bo rzeczywiście podróż przez Dąbie nie należała do najkrótszych. Poruszyłem chyba wszystko tutaj, dziękuję.

Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady stanowi **załącznik nr 49.**

*Interpelacja radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej stanowi* ***załącznik nr 50.***

**AD. XVIII. Wolne wnioski i informacje.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, nie mam więcej zgłoszeń, nie ma jeszcze listy obecności do podpisywania, to jeżeli państwo pozwolą, to jeszcze dwie sprawy. Mam dla państwa informację, że wpłynęła taka informacja z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, że do tegoż sądu wpłynęła skarga kasacyjna 23 listopada, jest to pismo. Skarga wpłynęła chyba 22 jeżeli dobrze czytam, w sprawie skargi, którą mieliśmy obywatela i obywatelki, jest to skarga na uchwałę rady miejskiej w Gryfinie z 15 listopada 2001 roku, czyli zmian w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino rejon Stare Miasto 1. To chodzi o ten plac za stacją paliw, co państwo wiedzą, więc tutaj jakby mamy kontynuację tych działań. Też mam taką informację. szanowni państwo, do 14 grudnia 2023 roku trwają konsultacje w sprawie projektu aktualizacji ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy, pomieszczeń na paliwo stałe, m.in. pieców wolnostojących i kominków na drewno. Niestety, w proponowanych w projekcie zmianach widać wyraźny wpływ lobby przeciwników używania drewna jako paliwa. Tego samego lobby, które w Polsce w powiązaniu z alarmami smogowymi odpowiada za liczne zakazy i ograniczenia eksploatacji kominków na drewno wynikające z uchwał antysmogowych i programów ochrony powietrza. Jak wiemy, drewno jest najtańszym, lokalnym i najłatwiej dostępnym źródłem energii, a jednocześnie paliwem odnawialnym. Drewno zastępuje importowane paliwa, co prowadzi do wzrostu zatrudnienia w regionie przy pracy w lasach, pozyskiwaniu i przetwórstwie drewna. Pracownicy zatrudnieni w regionie wydają zarobione pieniądze w regionie, import paliw powoduje odpływ pieniędzy z regionu. Urządzenia na drewno są niezastąpione w sytuacjach kryzysowych lub w braku dostępu do innych źródeł energii. W załączeniu przesyłamy opinię naszego stowarzyszenia w sprawie tych konsultacji, jest to ogólnopolskie Stowarzyszenie Kominki i Piece. Ta sprawa wraca szanowni państwo, już kiedyś też mieliśmy. To z takich ogólnych informacji, natomiast postrzegajmy to jako dobrą wróżbę, że właściwie udało się dzisiaj prawie dojechać do końca. A skoro wróżba szanowni państwo, to dzisiaj andrzejki, czego państwu życzę, żeby te dobre wróżby dzisiaj wieczorem państwu wychodziły, a przy okazji panu Andrzejowi Urbańskiemu, przewodniczącemu, składam najserdeczniejsze życzenia imieninowe w imieniu wszystkich oczywiście.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo jak pokazuje rada miejska w Gryfinie potrafi pracować w bardzo miłej atmosferze, częściej trzeba w imieniny czyjeś robić. Szanowni państwo, na końcu oczywiście najważniejsza informacja, następna sesja, a przypominam, że następna sesja to jest sesja budżetowa, a więc system powiadomienia też jest inny troszeczkę nie 10 dni, a dni 14. Planowana jest na 21 grudnia 2023 roku o godzinie 10, jest to oczywiście czwartek. Wiem, że ten termin jest chyba optymalny dla wszystkich, więc tak, szanowni państwo planujemy. Bardzo państwu dziękuję za dzisiaj, do zobaczenia, do widzenia.

Informacja Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece stanowi **załącznik nr 51.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad wiceprzewodniczący zamknął obrady LXXVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2.**
2. Lista obecności sołtysów – załącznik nr 3.
3. Porządek obrad LXXVII sesji – **załącznik nr 4**.
4. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem protokołów z LXXV i LXXVI sesji – **załącznik nr 5**.
5. Wniosek komisji rewizyjnej oraz komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska o wprowadzenie do porządku obrad LXXVII sesji rady miejskiej w dniu 30 listopada 2023 roku, punktu w następującym brzmieniu "informacja burmistrza miasta i gminy Gryfino dotycząca usprawnienia systemu komunikacji gminnej, z uwzględnieniem składanych uwag i wniosków z podpunktem uwagi i zapytania" - **załącznik nr 6.**
6. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – **załącznik nr 7.**
7. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku radnego Macieja Puzika – **załącznik nr 8.**
8. Interpelacje radnego Marka Saneckiego - **załącznik nr 9,10,11.**
9. *Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej -***załącznik nr 12,13,14,15.**
10. *Interpelacja radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej -***załącznik nr 16.**
11. *Interpelacja radnej Elżbiety Kasprzyk -***załącznik nr 17.**
12. *Interpelacje radnego Rafała Gugi -***załącznik nr 18,19,20.**
13. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 21.**
14. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino za rok szkolny 2022/2023 - **załącznik nr 22.**
15. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego**- załącznik nr 23.**
16. UHWAŁA NR LXXVII/539/23 – **załącznik nr 24.**
17. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały sprawie zmiany uchwały nr LXIII/448/22 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie utworzenia linii autobusowych realizowanych w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Gryfino w 2023 r.- **załącznik nr 25.**
18. UHWAŁA NR LXXVII/540/23 – **załącznik nr 26.**
19. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej i Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **– załącznik nr 27.**
20. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu Targowiska Miejskiego w Gryfinie” – **załącznik nr 28.**
21. UHWAŁA NR LXXVII/541/23 – **załącznik nr 29.**
22. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku radnego Marcina Pary – **załącznik nr 30.**
23. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych- **załącznik nr 31.**
24. UHWAŁA NR LXXVII/542/23 – **załącznik nr 32.**
25. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych – **załącznik nr 33.**
26. UHWAŁA NR LXXVII/543/23 – **załącznik nr 34.**
27. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie wystawiania zawyżonych faktur za energię elektryczną oraz braku informacji w tej sprawie **– załącznik nr 35.**
28. UHWAŁA NR LXXVII/544/23 – **załącznik nr 36.**
29. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na brak działań Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie dostarczenia lokalu socjalnego po wyroku eksmisyjnym - **załącznik nr 37.**
30. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji – **załącznik nr 38.**
31. UHWAŁA NR LXXVII/545/23 – **załącznik nr 39.**
32. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia uchwały nr XXXVII/315/13 **– załącznik nr 40.**
33. UHWAŁA NR LXXVII/546/23 – **załącznik nr 41.**
34. Autopoprawka do DRUKU NR 12/LXXVII – **załącznik nr 42.**
35. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2023 rok – **załącznik nr 43.**
36. UHWAŁA NR LXXVII/547/23 – **załącznik nr 44.**
37. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie WPF Gminy Gryfino na lata 2023-2030 – **załącznik nr 45.**
38. UHWAŁA NR LXXVII/548/23 – **załącznik nr 46.**
39. Informacja o podmiotach, których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna **stanowi załącznik nr 47, 48.**
40. Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady stanowi **załącznik nr 49.**
41. Interpelacja radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej -***załącznik nr 50.***
42. Informacja Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece stanowi **załącznik nr 51.**

Protokół sporządziła

Monika Majewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga