

**PROTOKÓŁ NR X/19**  
**z X sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**w dniu 27 czerwca 2019 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10<sup>05</sup> i trwała do godz. 20<sup>15</sup>.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**.

Radni nieobecni:

- Zbigniew Kozakiewicz,
- Tomasz Namieciński.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Łukasz Korejwo
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 4**.

**Ad. I. Sprawy regulaminowe.**

**1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał wszystkich zgromadzonych na sesji – burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, naczelników, pracowników urzędu, sołtysów oraz mieszkańców gminy Gryfino.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził quorum, ponieważ na stan Rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 5**.

**2/ przyjęcie protokołu z IX sesji.**

Przewodniczący Rady zapytał czy radni zgłaszają uwagi do protokołu. W związku z brakiem uwag przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z IX sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6**.

Przewodniczący wraz z burmistrzem uroczystie powitali nowo wybraną sołtys sołectwa Krzypnica, panią Martę Kubiak.

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

Wniosków nie zgłoszono. Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad został zaakceptowany.

### **Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.**

Interpelacje i zapytania przedstawili następujący radni:

**Radna Magdalena Pieczyńska** – chciałam złożyć cztery interpelacje dotyczące funkcjonowania gminy, potrzeb mieszkańek i mieszkańców gminy.

Interpelacje radnej stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

**Radna Jolanta Witowska** - składam jedną interpelację. Dotyczy ona zalewania piwnic w budynku GTBS.

Interpelacja radnej stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – składam interpelację z prośbą o wskazanie kosztów związanych z certyfikacją ISO 9001 i wskazanie efektów tej certyfikacji.

Interpelacja radnego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – ja mam pięć interpelacji dzisiaj do zgłoszenia. Dotyczą: remontu ulicy Brzozowej w Pniewie, wniosku mieszkańców i nieodpłatne przejęcie działek w miejscowości Pniewo, utrzymania w porządku i czystości pasa drogowego w miejscowości Steklno - tu jest prośba o przekazanie interpelacji panu staroście, kolejna dotyczy utrzymania porządku i czystości działki gminnej w miejscowości Steklno i ostatnia, która jest zgłaszana po raz kolejny dotyczy problemu zalewania pól w miejscowości Bartkowo w związku z niesprawnie działającymi urządzeniami melioracyjnymi i odprowadzaniu wód deszczowych z drogi powiatowej niezgodnie z kierunkiem spływu wód gruntowych.

Interpelacje radnej stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

**Radna Małgorzata Wisińska** – ja także chciałam złożyć interpelacje, które dotyczą przede wszystkim stanu dróg, ale nie tylko.

Interpelacje radnej stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik** - składam interpelację w sprawie utwardzenia dróg w rejonie ul. Jana Pawła II – obręb Gryfino 4, interpelację w sprawie uruchomienia numeru interwencyjnego w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych, interpelację w sprawie powiększenia gryfińskiego cmentarza poprzez usypanie ziemi i interpelację w sprawie umowy przejęcia placu od parafii na Górnym Tarasie w celu utworzenia miejsc parkingowych.

Interpelacje radnego stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – pozwolę sobie także złożyć interpelacje. Składam interpelacje ponowną dotyczącą remontu kompleksowego kortów tenisowych na obiektach sportowych Gryfinie. Ponownie składam interpelację dotyczącą strajku nauczycieli i pracowników oświaty w gminie Gryfino, a także interpelację, która dotyczy Gali Laureatów.

Interpelacje radnego stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

### **Ad. IV. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Gryfino za 2018 rok**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - szanowni państwo, każdy z państwa w terminie ustawowym otrzymał Raport o stanie gminy za 2018 rok. Jest to nowa forma, która została wprowadzona przed tą kadencją, jeśli państwo pozwolą, zapoznam z garścią przepisów, która dotyczy tego tematu. W Statucie Gminy Gryfino mamy § 46 ust. 3 mówiący: „Porządek obrad sesji poświęcony rozpatrzeniu raportu o stanie gminy przewiduje przeprowadzenie debaty publicznej”. Ustawa o samorządzie gminnym mówi o absolutorium i o raporcie gminy w dwóch artykułach: art. 28a ust. 1: „Uchwała rady gminy w sprawie nieudzielenia wójtowi absolutorium, podjęta po upływie 9 miesięcy od dnia wyboru wójta i nie później niż na 9 miesięcy przed zakończeniem kadencji, jest

równoznaczna z podjęciem inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania wójta. Przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia wójtowi absolutorium rada gminy zapoznaje się z wnioskiem i opinią, o których mowa w art. 18a ust. 3. 2. Uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. 3. Rada gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania wójta z przyczyny określonej w ust. 1 na sesji zwołanej nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie nieudzielenia wójtowi absolutorium. 4. Przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 3, rada gminy zapoznaje się z opinią regionalnej izby obrachunkowej w sprawie uchwały rady gminy o nieudzieleniu wójtowi absolutorium oraz wysłuchuje wyjaśnień wójta. 5. Uchwałę, o której mowa w ust. 3, rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w głosowaniu imiennym". Art. 28aa: „1. Wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. 2. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. 3. Rada gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymagania dotyczące raportu. 4. Rada gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ust. 1, podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. 5. W debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. 6. W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. 7. Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w trybie określonym w ust. 6, składa do przewodniczącego rady pisemne zgłoszenie, poparte podpisami: 1) w gminie do 20 000 mieszkańców - co najmniej 20 osób; 2) w gminie powyżej 20 000 mieszkańców - co najmniej 50 osób. 8. Zgłoszenie składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy. Mieszkańcy są dopuszczani do głosu według kolejności otrzymania przez przewodniczącego rady zgłoszenia. Liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15, chyba że rada postanowi o zwiększeniu tej liczby. 9. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania. 10. W przypadku nieudzielenia wójtowi wotum zaufania w dwóch kolejnych latach rada gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania wójta. Przepisy art. 28a ust. 3 i 5 stosuje się odpowiednio”.

Tyle, jeżeli chodzi, szanowni państwo, o przepisy prawne. Debatowaliśmy razem z wiceprzewodniczącymi, w jakiej formie tak naprawdę ma wyglądać dzisiaj debata, od razu państwu powiem, że jak chodzi o mieszkańców, nie wpłynęło żadne zgłoszenie od mieszkańców gminy Gryfino do udziału w debacie.

**Radny Roland Adamiak** – na kanwie tych przepisów, które pan przewodniczący przytoczył, chciałbym zgłosić właśnie wątpliwość formalną dotyczącą dzisiejszego debatowania nad raportem o stanie gminy i chciałbym prosić o wypowiedzenie się w tym zakresie mecenasa, który obsługuje pod kątem prawnym gminę. A mianowicie kwestia jest tego typu, panie mecenasie, że raport i projekt uchwały nie był debatowany na żadnej z komisji, które miały miejsce bezpośrednio przed dzisiejszą sesją, w związku z tym myślę, że powinniśmy zachować szczególną ostrożność, ponieważ jest to novum pewnego rodzaju, ta instytucja, która została wprowadzona do ustawy o samorządzie gminnym. W związku z tym, czy taki brak procedowania tego projektu uchwały i takiej debaty nad raportem na komisjach Rady Miejskiej, czy nie naraża nas na negatywne skutki jeżeli chodzi o nadzór wojewody?

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – tak, jak tutaj pan radny przed chwilą zauważył, rzeczywiście instytucja udzielenia wotum zaufania panu burmistrzowi po rozpatrzeniu

raportu o stanie gminy jest instytucją nową, przewidzianą przez ustawodawcę. W art. 28aa niestety, nie zostało doprecyzowane to, w jaki sposób procedowanie nad taką uchwałą powinno się odbywać poza wskazaniem, iż debata odbywa się z udziałem mieszkańców i radnych na sesji rady gminy. Z uwagi na brak jednoznacznego rozstrzygnięcia tej kwestii w mojej ocenie należałoby się tutaj przez analogię odwołać do przepisu art. 18a dotyczącego udzielenia absolutorium z wykonania budżetu i co za tym idzie, w mojej przynajmniej ocenie, żeby uniknąć jakichkolwiek wątpliwości proceduralnych, taka uchwała powinna zostać przedyskutowana przynajmniej na komisji rewizyjnej. Jeżeli natomiast chodzi o skutki niezachowania tego, nieprzedyskutowania tego na komisji rewizyjnej, no cóż, nie można wykluczyć podważenia takiej formy procedowania nad tą uchwałą przez wojewodę, natomiast należy zaznaczyć, że z uwagi na to, że jest to instytucja zupełnie nowa, nie ma na dzień dzisiejszy żadnych rozstrzygnięć ani Wojewody Zachodniopomorskiego, ani żadnych innych wojewodów na terenie RP, jak również nie ma oczywiście wyroków sądów administracyjnych, więc bardzo ciężko przewidzieć, jak ukształtuje się taka praktyka. Tym niemniej z uwagi na zasadność, wydaje mi się, zachowania pełnej ostrożności przy stosowaniu tych nowych przepisów, wydaje mi się, że zasadnym byłoby przedyskutowanie projektu uchwały na komisji rewizyjnej.

**Radny Roland Adamiak** – kwestie przez pana mecenasa wyjaśniono, więc pozostawiam do uznania przez pana przewodniczącego dalszy tok pracy na dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, biorąc pod uwagę, że jest to novum, tak jak było kilka razy powiedziane, a ustawa o samorządzie gminnym właściwie mówi tylko o tym, że w debacie nad raportem radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych, nie mamy oczywiście mieszkańców zgłoszonych, postanowiliśmy z wiceprzewodniczącymi odwołać się do tych ustępów w Statucie Gminy, które mówią o przebiegu sesji, § 54 pkt 4 mówi: „przewodniczący rady udziela głosu według kolejności zgłoszeń, w uzasadnionych przypadkach może udzielić głosu także poza kolejnością”, pkt 5 mówi: „radny lub osoba spoza składu rady nie może zabierać głosu bez zgody przewodniczącego rady”. Ustaliliśmy, że radni, którzy mają nieograniczony czas wypowiedzi będą się zgłaszać do wypowiedzi, w momencie, w którym pan burmistrz będzie chciał się zgłosić do wypowiedzi, zostanie ustawiony po ostatnim radnym, który będzie zgłoszony na liście zgłoszeń. To jest robione po to, żeby usprawnić przebieg dzisiejszej sesji.

**Radny Roland Adamiak** – w takim razie ja zgłaszam formalny wniosek o przerwę, 10 minut.

Na wniosek radnego Rolanda Adamiaka Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radny Roland Adamiak** – tą przerwę wykorzystałem na skonsultowanie się z przewodniczącymi wszystkich klubów Rady Miejskiej i w czasie tych rozmów ustaliłem, że żaden z klubów nie był konsultowany, żaden z przewodniczących i poszczególne członkowie klubów nie byli konsultowani przez prezydium rady nad procedowaniem raportu o stanie gminy, nad formą tego procedowania, zarówno na komisjach, jak i zarówno na sesji Rady Miejskiej, w związku z tym Wysoka Rada, zostałem upoważniony przez klub radnych GIS, aby złożyć formalny wniosek o skierowanie tego punktu pod obrady Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję, oczywiście wniosek zostanie zaraz przegłosowany, natomiast skonsultowałem także z panem mecenasem i pan mecenas upoważnił mnie, że mogę się na taką opinię powołać, że w przypadku art. 28aa ust. 4, przypomnę: „rada gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ust. 1 podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia albo nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem przeprowadza się debatę. Czytając literalnie zapis ustawy o samorządzie gminnym, nie ma tutaj kolizji z prawem. Bez szukania analogii, to jest to novum, natomiast czytając

literalnie, tak to wygląda. To byłem winny poinformować państwa, natomiast teraz przegłosujemy wniosek, który zgłosił pan radny Roland Adamiak.

**Radny Roland Adamiak** – panie przewodniczący, proszę o wskazanie, co z zapisami statutu, które mówią o tym, że kwestie, które są przedmiotem obrad rady miejskiej, są również procesowane na posiedzeniach komisji?

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – odpowiadając na pytanie, tak jak wcześniej przy mojej poprzedniej wypowiedzi wskazywałem, że niestety w tejże kwestii proceduralnej nie jest możliwe wyrażanie jednoznacznej opinii prawnej, polegające na stwierdzeniu tego, że niedochowanie trybu przedyskutowania tego na Komisji Rewizyjnej będzie obligatoryjnie pociągało za sobą stwierdzenie nieważności tej uchwały przez Wojewodę Zachodniopomorskiego. Jedynie mogę tutaj wskazywać, że istnieje takie ryzyko i wynika ono z faktu tego, że co prawda Przewodniczący Rady powiedział, że z literalnego brzmienia przepisu 28 aa ust. 4 wynika fakt, iż projekt uchwały i raport staje na radzie miasta, to jednak odwołując się oczywiście do innych zapisów ustawy o samorządzie gminnym, statutu, a także planu pracy Komisji Rewizyjnej, wydaje się, że nieprzedyskutowanie tego, nieprzeprowadzenie tego projektu przez Komisję Rewizyjną może za sobą pociągać ryzyko zakwestionowania tej uchwały. Mówię tutaj o ryzyku, natomiast w żadnym wypadku o tym, że nieprzeprowadzenie tego przez Komisję Rewizyjną będzie pociągało nieważność. Po prostu mówię tutaj o ryzyku proceduralnym, które należy jakby wziąć pod uwagę przy wybieraniu tego trybu. Wydanie bardziej jednoznacznej opinii niestety nie jest możliwe z uwagi na brak orzecznictwa, stanowisk organów nadzoru, Jedynie moim osobistym poglądem jest to, że jednak wydaje się iż przeprowadzenie tego punktu przez Komisję Rewizyjną, mając chociażby na uwadze plan pracy Komisji Rewizyjnej, uchwalony przez Radę, powinno jednak mieć miejsce, natomiast z literalnego brzmienia przepisu 28aa to nie wynika.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – wciąż wczytując się w art. 28aa o samorządzie gminnym tak naprawdę nie widzę analogii do art. 28a mówiącego o absolutorium, oprócz ust. 10, który mówi o przypadku nieudzielenia wójtowi wotum zaufania w dwóch kolejnych latach. I to jest dopiero odwołanie do pkt 28a. Przypomnę tylko, że szukanie wprost analogii między tymi dwoma artykułami może być trudne z prostego powodu, że art. 28aa przewiduje rzecz której nie przewiduje chociażby art. 28a, czyli ust. 6: „w debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos”, więc to już przewiduje utrudnienia w przeprowadzaniu tego chociażby w inny sposób, niż tak jak mówi literalnie ust. 4 czyli na sesji rady miejskiej.

**Radny Andrzej Urbański** – ja oczywiście jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej mogę teoretycznie wszystkie wnioski przyjmować, natomiast proszę mi wskazać konkretny przepis, który obligowałby Komisję Rewizyjną do zajęcia się tą sprawą. Ja takiego przepisu nie widzę, nie widzę żadnego sensu zwoływania Komisji Rewizyjnej w tej materii.

**Radny Roland Adamiak** – a więc takim przepisem jest decyzja, uchwała Rady Miejskiej, jeśli taka zapadnie, Komisja Rewizyjna winna się tym zająć, a w kontekście tego, co przekazuje nam pan mecenas trzeci raz z rzędu, wskazuje wprost, że zasadnym jest aby tą uchwałę skierować pod obrady Komisji Rewizyjnej. Tym bardziej, że projekt uchwały nad którym procedujemy otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym przed sesją.

**Radny Andrzej Urbański** – dyskutujemy o dwóch różnych materiach, o planie pracy Komisji Rewizyjnej i o stanowisku Komisji Rewizyjnej w tej materii, natomiast chciałbym przypomnieć, że pozostałe komisje, z tego co mi wiadomo, również w planie pracy miały te tematy i też tematem się nie zajmowały, wychodząc z takiego założenia, z którego ja wyszedłem, że skoro przepis ustawowy daje bezpośrednią delegację do debatowania na sesji rady, a nie w komisjach, z takiego po prostu punktu obrad zrezygnowaliśmy po to, żeby nie czynić dwóch debat w jednej sprawie.

**Radny Marcin Para** – jako przedstawiciel największego klubu w radzie, który ani nie ma żadnego przewodniczącego komisji, ani żadnego członka w prezydium, nie mieliśmy żadnego wpływu na porządek obrad ani sesji ani posiedzeń komisji, to po pierwsze. Po

drugie często państwo podajecie na komisjach taki argument, że nasze uchwały często są przez nadzór uchylane, a teraz mówicie, mecenas wskazuje, że istnieje ryzyko unieważnienia tej uchwały, a dzisiaj ktoś, przewodniczący mówił, że takie ryzyko nie istnieje. W mojej ocenie ryzykować to sobie można w zakładach bukmacherskich, w kasynie, w grach karcianych, natomiast my musimy się posługiwać pewnymi przepisami i wypowiada się dwóch prawników i dwóch przewodniczących, którzy nie są prawnikami i okazuje się, że ci, którzy nie są prawnikami, mają rację. Przedziwna sytuacja, dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – chciałem przypomnieć, że na sesji, na której byli wybierani przewodniczący i prezydium, pański klub nie zgłaszał kandydatów do tych ciał, natomiast zgadzam się z panem, że nie mówimy o ryzykach, tylko mówimy wprost o literalnym zapisie ustawy, która mówi, że rozpatrujemy na sesji. Jako nieprawnik mówię. Ale ma pan rację, nie powinniśmy się ryzykami zajmować.

**Radny Andrzej Urbański** – ja się (...) tymi ryzykami, dlatego, że wszyscy byliśmy świadkami również i na posiedzeniach sesji Rady, kiedy pan radca prawny twierdził, że podejmijmy ryzyko podjęcia uchwały, która nie do końca była zgodna z przepisem, być może jej wojewoda nie zakwestionuje. Takie ryzyka również były na tej sesji zgłaszane.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – oczywiście, wnioski które składają przedstawiciele klubów radnych czy też stanowisko przewodniczącego nie będzie przedmiotem mojej oceny w najmniejszym wzglądzie, to państwo będziecie musieli sami rozstrzygnąć, ja chciałbym zwrócić tylko uwagę, że wotum zaufania jest tak naprawdę oceną pracy wszystkich ludzi pracujących zarówno w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie jak i w jednostkach organizacyjnych i w moim przekonaniu kwestie proceduralne które są bardzo istotne, nie powinny stać się przedmiotem żadnych działań po podjęciu przez państwa uchwały bez względu na to, w jakim ona będzie brzmieniu. Pozwolę sobie też przypomnieć, że znane są przypadki w Radzie Miejskiej w Gryfinie, kiedy niezadowoleni z rozstrzygnięcia radni Rady Miejskiej zaskarżali te uchwały, a tak jak mówię, wotum zaufania to oczywiście wotum dla organu, ale tak naprawdę jest to wotum zaufania dla pracy kilku tysięcy ludzi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – nie widzę więcej zgłoszeń, przystępujemy do głosowania wniosku pana Rolanda Adamiaka, poproszę jeszcze pana radnego o sformalizowanie wniosku

**Radny Roland Adamiak** – tytułem tylko wstępu, jest to wniosek klubu. Klub radnych wnioskuje o przekazanie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej pkt 4 porządku obrad czyli „Rozpatrzenie raportu o stanie gminy Gryfino za 2018 rok”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek klubu radnych GIS zgłoszony przez radnego Rolanda Adamiaka, dotyczący przekazania na posiedzenie Komisji Rewizyjnej pkt 4 porządku obrad czyli „Rozpatrzenie raportu o stanie gminy Gryfino za 2018 rok”.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 10 było przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14**.

## **1/ przedstawienie Raportu o stanie Gminy Gryfino za 2018 rok – DRUK NR 1/X.**

Raport o stanie gminy Gryfino za 2018 rok stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że raport został przedstawiony w przewidzianych prawem terminie i zapytał burmistrza, czy chciałby w tym punkcie zabrać głos.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – pierwszy raport o stanie gminy sporządzony na podstawie nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym raport za 2018 rok, w części tego roku Wysoka Rada miała możliwość poczynając od listopada procedować i jeszcze włączyć się w prace za 2018 rok. Oddajemy państwu raport przygotowany przeze mnie i moje służby. Raport, który jest raportem w mojej ocenie bardzo syntetycznym, bardzo przejrzystym, raport przedstawiający stan gminy Gryfino i osiągnięcia 2018 roku. Chciałbym państwu powiedzieć, że udzielenie wotum za wykonanie działalności burmistrza w 2018 roku jest kwestią bardzo ważną. Tak naprawdę za 2018 rok swojego rodzaju wotum zaufania udzielili nam wszystkim mieszkańcy Gryfina w wyborach 2018 roku w październiku. Pierwszy raz w historii gminy Gryfino zdarzyło się, że burmistrz został wybrany w pierwszej turze wyborów i uzyskał ponad 50-procentowe poparcie głosujących. Chciałbym państwu powiedzieć, że wykonaliśmy prawie 100 procent uchwał przyjętych na 2018 rok przez radę miejską, że radykalnie zwiększyliśmy nakłady na drogi do kilkunastu milionów, że udało się w tym czasie pozyskać 2,5 miliona dotacji na wybudowanie hali sportowej przy gryfińskim liceum, że udało się w tym czasie pozyskać rozstrzygnięcia związane z budową obwodnicy Gryfina od Radziszewa do miejscowości Pniewo. Osobiście dziękuję państwu radnym za współpracę i chciałbym wyrazić pogląd, że w tym momencie przystępując do debaty nad raportem bądźcie państwo krytyczni, oceniacie burmistrza w sposób merytoryczny i przychylając się do tego, o czym wielokrotnie mówił pan przewodniczący Andrzej Urbański, oderwijmy się od polityki, od przynależności do partii politycznych, od przynależności do klubów i popatrzmy na pracę burmistrza, radnych, bo to jest również wynik pracy radnych, która wytyczyła burmistrzowi kierunki pracy, ale także wielu pracowników urzędu, sołtysów i całej gryfińskiej społeczności. Oczywiście oddaję się do dyspozycji radzie. Rada zagłosuje według swojego sumienia, uznania. Myślę, że merytorycznie i będziemy mogli przejść spokojnie do dalszej części obrad. Dziękuję bardzo.

## **2/ debata nad raportem**

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos.

**Radna Magdalena Pieczyńska** – po lekturze raportu o stanie gminy, odpowiadając też na prośbę pana burmistrza przed chwilą przedstawioną odnoszę wrażenie, że mieszkam w gminie, która jest krainą mlekiem i miodem płynącą. Jako rodowita gryfinianka absolutnie popieram, aby taki stan był i cieszę się, że dzieją się rzeczy dobre, pozytywne, jak najbardziej widać to w tym raporcie. Natomiast odniosę się do kwestii problematycznych, tych które wymagają podjęcia działań, bądź udoskonalenia. Rok 2018 był rokiem wyjątkowym szanowni państwo, był rokiem wyborczym, więc rokiem także bardzo hojnym szczególnie dla tych, można rzec tak bardziej żartobliwie, dla bliższych „przyjaciół królika”. Przynajmniej przedłożony nam raport o stanie gminy nie ma nic wspólnego z raportem. Intencją ustawodawcy wprowadzającego debatę nad raportem było to, aby on był źródłem, wiedzą, kompleksowej wiedzą o jakości życia i poziomie rozwoju danego samorządu. Powinien wskazywać mocne strony i problemy do rozwiązania. Te mocne strony, bądź to co się udało w 2018 roku jest widoczne w raporcie. Posiadać syntetyczny opis realizacji polityk, programów i strategii gminnych. Nasz raport taki nie jest. Niestety nie do końca. Oczywiście są rzeczy dobre. Jeszcze raz to podkreślę i myślę, że ostatni. Na wstępie tak prozaicznie odniosę się do zapewne niezamierzonych błędów rachunkowych, stylistycznych, literówek, braku wskazywania źródeł zaczerpniętych danych do tabeli i wykresów. Szczególną uwagę zwrócę również w świetle podkreślanego niewystarczającego poziomu środków finansowych na realizację zadań własnych samorządu na brak oszczędności. Wydruk tego raportu na 130 stronach trochę jest w mojej skromnej ocenie marnotrawstwem środków publicznych. Zanim przejdę do trzech głównych moich obszarów zainteresowań zwrócę uwagę na niuanse związane z niespójnością troszeczkę tego raportu, czyli brakiem konsekwencji, bo w jednych

obszarach, w jednych rozdziałach znajdujemy bardzo szczegółowe dane, liczbę stanowisk, podziały, etaty. Podam przykład – Środowiskowy Dom Samopomocy jest szczegółowo rozpisany, przy Seniorze+ takich informacji nie mamy. Jest wskazana liczba pracowników urzędu na koniec grudnia, a danych z początku roku nie mamy. Lokalny Program Rewitalizacji – jest, wiemy doskonale, że został przyjęty, ale co dalej? Zakładka? Nie ma szczegółowych informacji na jakim etapie jesteśmy, w którym kierunku zmierzamy i czy cokolwiek w tym obszarze zostało zrobione. Zakup, czy leasing dwóch samochodów osobowych w ramach Centrum Usług Wspólnych – są niespójności, są niejasności. Brakuje też tak naprawdę myślę, że w dobie tak prężnie działających funduszy unijnych i możliwości dofinansowywania działań ze środków zewnętrznych przeliczenia na liczbę mieszkańców wysokości pozyskanych środków, ile na jednego mieszkańca naszej gminy, skoro tak dużo tych pieniędzy pozyskujemy, tych pieniędzy przypada. Lektura raportu za 2018 rok to też możliwość odniesienia się myślę, że do wielu istotnych kwestii, ale bardzo często poruszonym tematem również w końcówce roku 2018 była inwestycja związana z Pałacym pod Lwami. Nieprawdą jest, że to z winy Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego ta inwestycja nie doszła do skutku. Jest szereg dokumentów świadczących o tym, że to jednak gmina nie dopełniła wszelkich może starań, aby tą inwestycję zrealizować. Jest wniosek o udostępnienie informacji publicznej, można się z tym wnioskiem zapoznać. Kolejna rzecz – inkubator kuchenny i działania również Urzędu Marszałkowskiego i Wydziału Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Cała procedura, dwa nabory i również nie jest winą urzędu ani Marszałka Województwa ani samorządu województwa zachodniopomorskiego, że ta inwestycja nie została zrealizowana i to dofinansowanie na tą inwestycję nie zostało przyznane. Odniosę się również do trzeciej rzeczy ujętej na stronie 56. Raportu o stanie gminy w 2018 roku, a mianowicie przewozów regionalnych. Wskazane jest w treści raportu, że gmina zainicjowała współpracę z województwem zachodniopomorskim jeśli chodzi o pilotaż i rozbudowę kolejnych nitek połączeń kolejowych. Inicjatywę w tym obszarze, w tej dziedzinie zainicjował marszałek i samorząd województwa jako właściciel taboru kolejowego. Przechodząc dalej, na stronach samorządu gminnego starając się ustalić aktualną liczbę mieszkańców dotarłam do informacji z 2009 roku. Łączy się to również z polityką informacyjną, która jest podejmowana, referowana w przedłożonym nam jako radnym raporcie. Tak naprawdę rok 2018 jeżeli o pozyskiwanie jakichkolwiek informacji na stronie był zdecydowanie ubogi, bo był problem w wyszukiwaniu konkretnych informacji i tak naprawdę założeniem pana burmistrza w poprzednich latach było to, aby zwiększyć liczbę mieszkańców. Oczywiście raport w tym obszarze bardzo szczegółowo i bardzo konkretnie wskazuje, że jednak nie udaje się to. Odpytywają mieszkańcy, nie mamy takiej liczby mieszkańców jak było nas jeszcze parę lat temu. 2009 rok – ostatnie dane dotyczące demografii, to też pozostawiam bez komentarza aktualizację tych danych. Przepływ informacji i konsultacje społeczne – tak naprawdę tą działkę można potraktować wspólnie, jest bardzo duże rozproszenie tych informacji. Dla zwykłego Kowalskiego czy Nowaka znalezienie informacji na stronie może graniczyć z cudem. Są one rozproszone w różnych zakładkach, chociażby zakładka „konsultacje”. Obiecane było stworzenie systemu konsultacji z mieszkańcami tak, aby każdy mógł i miał prawo wypowiedzieć się w sprawach dotyczących samorządu gminnego. Tego systemu nie ma. Zakładka „Konsultacje społeczne”, która jest widoczna na stronie zawiera aż sześć wpisów przez pięć lat. Ja nie mówię, że tych konsultacji nie ma, natomiast powinno to być wszystko w jednym miejscu tak, żeby był dostęp do tych informacji. Z procesami konsultacyjnymi wiążą się również ciała doradcze, o których również było bardzo dużo. Została powołana rada młodzieżowa, która tak naprawdę na chwilę obecną nie funkcjonuje. Była obiecana rada seniorów. Rok 2018 nie pokazał, aby ta rada seniorów była, rada sportu, czy rada kultury. Procesy konsultacyjne, które zachodzą w samorządzie gminnym tak naprawdę nie tworzą żadnego systemu mimo, iż mamy jako samorząd gminny przyjęte dwa dokumenty – po pierwsze, uchwałę dotyczącą konsultacji z organizacjami pozarządowymi, a po drugie uchwałę dotyczącą konsultacji



z mieszkańcami i to, co się zadziało w końcówce 2018 roku, kiedy procedowaliśmy na jednej z sesji uchwałę w sprawie nadania nazwy Górcze Miłości – Górka Miłości i Opolance – Opolanka, oczywiście podkreślam, nie mam nic przeciwko, bo te nazwy funkcjonowały, funkcjonują, ale do samego sposobu przeprowadzenia tych konsultacji. Niemożliwym jest, aby te konsultacje odbywały się nie uwzględniając całego grona mieszkańców, poprzez profile na Facebooku. Jeśli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi i budżet obywatelski, to są dwie kwestie, dwa obszary, którym chciałabym poświęcić troszkę więcej uwagi. Współpraca za 2018 rok - na dzisiejszej sesji jest również przedłożone sprawozdanie ze współpracy z organizacjami pozarządowymi, więc będzie okazja jeszcze na ten temat porozmawiać, ale zwracam uwagę na jedno – wypadek przy pracy, program współpracy przyjęty po terminie, kwota ze sprawozdania nie równa się kwocie wykazanej w raporcie. Różni się ta kwota. Tak naprawdę jeżeli chodzi o tą współpracę z organizacjami pozarządowymi, opis dwóch stron nie odzwierciedla tej współpracy, tego co tak naprawdę się dzieje i tego do czego samorząd też się w działaniach zobowiązał - program wsparcia organizacji pozarządowych, wspierania rozwoju integracji procesów sektora organizacji pozarządowych, który reguluje bardzo duży obszar tej współpracy, strona internetowa poświęcona organizacjom pozarządowym, promocja organizacji pozarządowych. To jest oczywiście uchwała jeszcze z 2015 roku w której jest wymieniane Biuro Informacji i Promocji urzędu. Forum Gryfińskiego Centrum Organizacji, wspólna kampania, piknik Gryfińskiego Centrum Organizacji Pozarządowych podczas Dni Gryfina to są rzeczy, które miały miejsce, które były realizowane, funkcjonowały. Rok 2018 nie obejmuje we współpracy jakby odniesienia do tego programu. W raporcie jest wskazane Gryfińskie Centrum Organizacji Pozarządowych, którego działalność w roku 2018 była tak naprawdę minimalna w związku z przeniesieniem, zmianą siedziby i uruchomieniem funkcjonowania w roku bieżącym. Odnoszę wrażenie, że współpraca jest opisana tylko i wyłącznie pod kątem samego urzędu, a nie jednostek organizacyjnych. Nie ma nic o Centrum Wolontariatu. Przecież my mamy bardzo fajnych wolontariuszy. Nie ma o tym mowy. Wpisana jest inicjatywa lokalna, wkłady własne. W roku 2018 tej informacji również nie znalazłam. Ja to też mówiłam przy okazji programu współpracy – 2018 rok uruchomił też bardzo dużo nowych źródeł finansowania dla organizacji pozarządowych. W tych dokumentach widnieją propozycje bądź też narzędzia mówiące o tym, że samorząd będzie wychodzić z inicjatywą do organizacji pozarządowych, ułatwiając im pozyskiwanie tych środków, szkolić z tego obszaru. Takich informacji w raporcie na próżno szukać. Przynależność samorządu do organizacji, chociażby do Dolnoodrzańskiej Inicjatywy Rozwoju Obszarów Wiejskich również w tym aspekcie pozostawia wiele do życzenia. Myślę, że wiele nie zostało pokazane w tym raporcie, odniosę się jeszcze do tego, co powiedziałam na wstępie, że mam wrażenie, że obszary te zostały przygotowane, wiadomo przez różne wydziały, różne jednostki, różne służby, natomiast widoczny jest brak odbioru, spójnego podziału i wykazywania wskaźników, i rezultatów funkcjonowania samorządu, i stanu gminy w roku 2018. Dużo się zadziało też w pomocy społecznej, czego też w tym raporcie na próżno szukać. Raport, sprawozdanie z realizacji gminnego programu zawiera więcej informacji szczegółowych i wskaźnikowych niż ten raport. Przechodząc już w tej wypowiedzi do końca, budżet obywatelski – w mojej ocenie rok 2018 to tak naprawdę dwie edycje – budżet, który był realizowany w roku 2018, czyli będący efektem roku 2017, ale również budżet, który został jakby rozpoczęty w związku z realizacją inicjatyw w roku 2019, ale pochylę się tutaj nad kilkoma statystykami, aby zobrazować czego też jakby w raporcie nie znalazłam. Rok 2018 – budżetowi obywatelskiemu zostało poświęcone również konto na profilu jednego z mediów społecznościowych. W 2018 roku budżet obywatelski został obdarzony sześcioma wpisami dotyczącymi informacji o tym, że rozpoczął się nabór, po dwóch tygodniach od rozpoczęcia naboru, opublikowaniem listy projektów, również o tym, że głosowanie się zakończyło i wynikach, zwycięskich projektach. W tym roku tych wpisów jest już trzynaście, więc idziemy w dobrym kierunku, ale na co chciałabym zwrócić uwagę? Na to, że budżet obywatelski być może stracił na swoim znaczeniu, na tej społecznej,

obywatelskiej stronie dlatego, że tych wniosków w zeszłym roku było w porównaniu do roku poprzedniego bardzo mało. Było ich pięć, z czego dwa zostały przekazane do realizacji, w tym skatepark, którego historia również jest bardzo ciekawa, bo w ostateczności obiecany do realizacji zrealizowany w budżecie obywatelskim. Chciałabym się jeszcze odnieść do jednej rzeczy, której mi zabrakło w roku 2018. Widząc zmniejszoną aktywność naszych mieszkańców, bo tak naprawdę to, że ich dzisiaj z nami nie ma, nie uczestniczą w debacie, to też jest sygnał na to, że nie chcą, nie mogą, nie wierzą w to, że cokolwiek mogą działać, ale zwracam uwagę na to, że w gminie również obowiązuje inicjatywa lokalna. Narzędzie, które być może gdyby zostało uruchomione, plac na ul. Opolskiej słynny już, mógłby doczekać się wcześniejszej realizacji. To jest głos wielu mieszkanki i mieszkańców Gryfina i gminy Gryfino. Może warto tak w odniesieniu do tego raportu zwrócić uwagę na to, że czasami bardzo te podstawowe potrzeby, prozaiczne potrzeby są najistotniejsze niż bardzo duże inwestycje, które również są nam potrzebne. W raporcie też na próżno szukać informacji o obwodnicy, o ulicy Łużyckiej, o wielu innych działaniach, które miały miejsce w 2018 roku. Kończąc tę część wypowiedzi chciałabym państwu przedstawić krótki filmik, który został przygotowany. Może nie jest on wysoce profesjonalny, ale wydaje mi się, że puentuje te kwestie, które zostały poruszone. Dziękuję bardzo.

*Za zgodą Przewodniczącego Rady radzie został zaprezentowany film radnej Magdaleny Pieczyńskiej.*

*W międzyczasie do głosu zgłosił się Zastępca Burmistrza Paweł Nikitiński. Przewodniczący Rady poinformował, że głos zostanie udzielony po radnej Jolancie Witowskiej.*

**Radna Magdalena Pieczyńska** – ostatni slajd pokazuje kalendarz wydarzeń gminnych. Pusty.

**Radny Marek Sanecki** – szczerze mówiąc planowałem dzisiaj wypowiedzieć się dwukrotnie. Najpierw chciałem powiedzieć o ulicy Łużyckiej i braku odpowiednich remontów i działań inwestycyjnych w tym zakresie, a później po przerwie chciałem wypowiedzieć się na temat kultury fizycznej i sportu, czyli dziedziny, która mnie najbardziej interesuje. Nie chcę oczywiście zajmować się wszystkim, bo nie ma takiej potrzeby. Każdy radny ma pewną specjalność. Myślę, że każdy będzie mógł poruszyć interesujące sfery i te zagadnienia, na których się zna. Jeżeli chodzi o ul. Łużycką, to ja szczerze mówiąc jestem bardzo rozczarowany ze stanu tej ulicy z kilku powodów. To, że mieszkam przy tej ulicy jestem w okresie deszczy systematycznie zalewany to jest szczegół, ale jest to główna ulica w Gryfinie i już dawno powinny być dokonane tam inwestycje. Przypomnę, że w 2016-2017 miało być wykonane odwodnienie ulicy Łużyckiej, Wodnika i Czechostowackiej i to zadanie należało i należy do gminy. Wykonanie również zmiany sieci wodnej. To nie zostało przez gminę wykonane, w związku z powyższym Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie mogła przystąpić do wykonania i nie powinna nawet przystępować do wykonania nawierzchni, chodników itd. z oczywistych względów. Gdyby to wykonała, to później trzeba by było przy pracach gminy to rujnować. Rozumiem, że są przesunięcia, ale mamy już rok 2019 i nic nie wskazuje na to, żeby w tym roku tak inwestycja została zrealizowana. Ja wiem, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych na ten rok nie zaplanowała środków na ten cel, ale nie zaplanowała, bo gmina nie wykonała warunków porozumienia. Dla mnie to jest bardzo oburzające, bo jeżeli ktoś kiedyś pisał inwestycje 2016-2017 to widocznie na podstawie czegoś. To było zaplanowane. Nie będę tego tematu rozwijał. Myślę, że pan burmistrz zrobi wszystko, żeby ta ulica była wykonana jak najszybciej z oczywistych względów. Teraz przechodzę do tego materiału, który przygotowałem w sprawie raportu o stanie gminy Gryfino na 2018 rok – spojrzenie Marka Saneckiego.

*Radny Marek Sanecki rozpoczął prezentację multimedialną dot. raportu o stanie gminy.*

**Radny Marek Sanecki** – to są nasze herby, symbole. Proszę zwrócić uwagę, że mamy też nowe logo. Według mnie, nie jest celowe robienie takiego nowego logo, skoro obowiązuje herb Gryfina, jest bardzo ładny, czytelny, kolorowy i tworzenie takiego nowego logo powoduje zamieszanie, ale to jest szczegół, tylko jako ciekawostka. Gmina to wielka rodzina. Myślę, że tak należy rozumieć funkcjonowanie gminy i dążyć do tego, że by jak najlepiej ta nasza rodzina funkcjonowała. Oczywiście trzeba pokazywać rzeczy dobre, słabości itd. Ja też w ten sposób będę postępował. Pokazuję tutaj ładne rzeczy w gminie Gryfino. Ja wiem, że raport powinien obejmować rok 2018, jednak w związku z tym, że jest to pierwszy raport w historii, dlatego warto wręcz trzeba odnieść się do lat wcześniejszych by znaleźć punkt odniesienia i oceny. Tutaj są te wszystkie wytyczne, uwarunkowania, które regulują tą dzisiejszą debatę. Według mnie najważniejsze jest to, że raport o stanie gminy ma stanowić podsumowanie działalności burmistrza w roku poprzednim w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy, i budżetu obywatelskiego. Burmistrz dzisiaj próbował mówić, że to jest praca również rady, pracowników i to jest oczywiste, ale tak czy inaczej za wszystko odpowiada burmistrz, bo jeżeli jacyś pracownicy są źli, źle pracują, to burmistrz może ich wymienić albo lepiej zmotywować lepszą płacą. Tak czy inaczej za wszystko odpowiada burmistrz, dlatego jest to ocena pracy burmistrza. Widok na pięknie oświetlony budynek Urzędu Miasta i Gminy Gryfino, Gryfino wygląda pięknie, to zdjęcie było zrobione telefonem, mamy telefony jak James Bond kiedyś i dzięki temu możemy przygotować ładne spojrzenie na gminę Gryfino. Powinniśmy funkcjonować tak, jak kiedyś mówił Edward Gierek – aby Polska rosła w siłę, ludziom żyło się dostatniej. Ja tutaj dodam od siebie - żeby mieli pieniądze, warunki i czas do realizacji własnych celów i pragnień własnych. Myślę, że teraz jest taki czas, że dobrze by było jakby ludzie postępowali w ten sposób, że realizują swoje cele i nikt nikomu nie ogranicza wolności drugiego człowieka. Specjalnie tutaj zamieściłem herb Gryfina, powiatu, województwa i godło Polski, bo ja cały czas twierdzę, że jeżeli my będziemy dobrze pracować tutaj, na tym rynku lokalnym, to będzie dobrze dla powiatu, dla województwa, dla Polski i dla Europy i dla świata można jeszcze powiedzieć. Organem stanowiącym, kontrolnym w gminie jest rada gminy i rada jak jest dobrze, to powinna burmistrza chwalić, jak jest źle, to powinna krytykować i ja to też właśnie czynię. Proszę zwrócić uwagę – piękne donice z kwiatami, muszę powiedzieć, że te donice są nie tylko przy parku, przy urzędzie, ale również w mieście. Bardzo ładnie to wygląda, także plus dla burmistrza. W tym miejscu Gryfino jest bardzo kolorowe, pięknie wygląda i w tym kierunku powinniśmy dążyć, żeby takie rzeczy były standardem. Są miejsca dla niepełnosprawnych i to jest też bardzo pozytywne. Gryfino jest potencjalnie piękne, bo jest pięknie położone. Proszę zwrócić uwagę, że jak wjeżdżamy od strony Niemiec ładnie się ukazuje most, niezależnie od której strony wjeżdżamy, to jest bardzo ładne. Dosyć dużo podróżuję i nieraz te miejscowości się zaczynają tak: pola i później miasto. Gryfino wygląda pod tym względem dużo, dużo lepiej. Teraz przedstawiam schemat organizacyjny gminy i nie będę tutaj oczywiście mówił kto, ilu pracowników, co, za co itd. w każdym bądź razie na pewno wiadomym jest, że tych pracowników jest dosyć dużo. Mamy rozładowaną administrację, ale nie wiem jak zmieniła się ilość pracowników. Nie wiem, nie wnioskuję, w każdym bądź razie w międzyczasie słyszałem, że był powoływany plastyk miejski i jakaś osoba, która odpowiada za zieleni, nie wiem, czy to akurat były dobre inwestycje. Zarobki kadry kierowniczej w 2018 roku opłacane z budżetu miasta i gminy Gryfino, na szczęście okazało się, że burmistrz zarabia więcej niż wiceburmistrzowie, a niedawno mówił, że zarabia mniej. To jest bardzo dobry kierunek, ale proszę zwrócić uwagę łącznie zarobki kadry kierowniczej – burmistrzów, skarbnika, sekretarza to jest prawie 750.000 zł. To były zarobki za 2018 rok. Pan burmistrz mi tu sugeruje, że dostał teraz obniżkę. Być może, w każdym razie w 2018 r. zarabiał więcej. W 2017 były mniejsze zarobki. Ja nie jestem osobą, która martwi się jak ktoś dużo zarabia. Ja się cieszę jak ludzie dużo zarabiają. Ludzi trzeba wynagradzać i od nich wymagać. Zarobki rządu kilkunastu tysięcy złotych, to nie są zarobki na współczesnym rynku tak ogromne, żeby kogoś tam poruszały, w każdym bądź razie są

wystarczające zarobki do tego, żeby wymagać. W stosunku do roku 2017 robimy odniesienie. Ogólnie wzrosły płace o 4,81%. Nie wiem dlaczego, z jakich względów zmalowały zarobki w 2018 roku pani skarbnik. Jestem tym bardzo zmartwiony, ale to tylko szczegóły, jako ciekawostki. Dobrze płacimy, możemy wymagać i żądać efektów pracy, to chyba jest oczywiste. Tak powinniśmy postępować w biznesie, wszędzie. Żłobek Miejski – świetna inwestycja, świetna lokalizacja, wspaniale nam służy, nie wiem tylko, czy była ta inwestycja w 2018 roku, myślę, że wcześniej, ale nie ma to znaczenia. Mówiłem, że robimy wprowadzenie funkcjonowania gminy, pierwszy raport, dlatego to pokazuję. Był jakiś cel, koncepcja realizacji, projekt, pozyskanie dofinansowania, wykonanie, użytkowanie, sukces, satysfakcja, o to chodzi. Bravo panie burmistrzu. Jest świetnie, robimy nawet granitowe krawężniki. Na górce są zrobione granitowe krawężniki. Uważam, że to bardzo dobrze, bo te krawężniki będą dziesięciolecia służyły. Jest świetnie, bo pracujemy, ale bądźmy świadomi, kto pracuje. Tutaj jest piękny klomb na górce obok tych krawężników granitowych, z tym, że to prawdopodobnie nie wykonała gmina, ale nie ma żadnego problemu, mieszkańcy sobie wykonali i jest elegancko. Fajnie się żyje w takim otoczeniu. Ścieżka rowerowa- świetna prozdrowotna inwestycja. Oby takich więcej. Nikogo nie interesuje, jaki podmiot finansuje inwestycję. Tu akurat prawdopodobnie gmina w tym nie uczestniczyła... Uczestniczyła? To bardzo dobrze jeżeli uczestniczyła, w każdym bądź razie na tablicy informacyjnej akurat nie jest to pokazane, ale w raporcie jest napisane. Proszę zwrócić uwagę, tutaj się niektóre osoby obruszyły, ale to nie ja przygotowałem tę tablicę. Jeżeli gmina uczestniczyła w tym, partycypowała, to trzeba było to napisać. Dbamy o niepełnosprawnych, miejsca parkingowe dla niepełnosprawnych to podstawa, wsparcie niepełnosprawnych powinno być również w innych dziedzinach. W ostatnim okresie pojawiły się te na niebiesko pomalowane miejsca parkingowe dla niepełnosprawnych. Ja myślę, że to wynika z pewnego narzucenia takiego obowiązku, z tym, że ja się nie oburzam na to, że wykonujemy coś z czym się utożsamiamy, to bardzo dobrze. Teraz przechodzimy do mojego głównego wątku, czyli do kultury fizycznej i sportu. Osobiście uważam, że to jest istotna sfera życia publicznego realizowana w gminach na podstawie oczywiście ustawy o samorządzie gminnym art. 7 pkt 1. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych. Już tak dodam ponadto, że ja wiem, że niektórzy powiedzą, że ja się za bardzo skupiłem na sporcie, niemniej jednak duża część społeczeństwa tym sportem żyje. Uważam, że jeszcze większa część powinna zajmować się kulturą fizyczną, bo jeżeli ludzie uprawiają jakieś aktywności fizyczne, są zdrowsi, mniej chorują, w związku z tym nie biorą L4, co prawda sport nieraz powoduje, że się jest zmuszonym do wzięcia L4, ale płacą podatki i dzięki temu jest lepiej. Państwo, gmina również powinna prowadzić w tym zakresie politykę, żeby społeczeństwo było jak najbardziej aktywne i usatysfakcjonowane, bo zdrowy człowiek jest szczęśliwszy. Tutaj przedstawiam elementy programu wyborczego Mieczysława Sawaryna, tylko nie wiem, z którego roku, 2012, czy 2014, ale prawdopodobnie 2010 – zakończenie procesu zmniejszenia nakładów na sport, wprowadzenie uczciwego systemu podziału środków dla klubów, pomoc dla klubów w pozyskiwaniu finansowania zadań sportowych z zewnątrz, przygotowywanie realnego planu montażu finansowego budowy hali sportowej, zmiana sposobu administrowania gminnymi obiektami sportowymi, przywrócenie należnej rangi zmarginalizowanej radzie sportu, utworzenie systemu stypendialnego dla wybitnych gryfińskich sportowców. To był 2010 rok. Wtedy pan burmistrz nie został burmistrzem, ale od 2014 roku ten program mógł również realizować. Ja rozumiem, że się z nim utożsamiał. Kultura fizyczna, rekreacja, turystyka to również tereny zielone. Gmina dokonała rewaloryzacji Parku Miejskiego w Gryfinie, Górki Miłości i terenu przy ul. Opolskiej, Kołtątaja. Park Miejski im. Stanisławy Siarkiewicz, Górka Miłości – miejsca potencjalnie piękne i są to miejsca z potencjałem do rozwoju jeszcze cały czas. Tu jest ścieżka w parku miejskim, nowa piękna ścieżka w Parku Miejskim w Gryfinie, nocą, nowa. Wymieniono dobrą ścieżkę na lepszą. Co osiągnięto? A tu jest ścieżka na Górce Miłości, ona tutaj tak

naprawdę w tym momencie wygląda dobrze, ale to jest tak naprawdę tylko troszeczkę rozepchnięte takim małym spychem, troszeczkę podrównane. W moim rozumieniu wymienianie tych ścieżek, które były w parku, a niewykonanie tej ścieżki na górcie jest błędem, bo nie osiągnięto żadnego osiągnięcia spójności tych terenów, chociażby do celów spacerowych, do biegania, bo bardzo dużo ludzi biega. Nie wykonano również oświetlenia. Plac spotkań i do tego okazała tablica. Piękna tablica, wspaniała wręcz, trzeba tylko powiedzieć, czy te tablice były celem, czy środkiem, bo one są bym powiedział zbyt okazałe, według mnie niepotrzebne, a poza tym tych tablic jest tam chyba 10 czy 11 na tej górcie. Dziesięć. Proszę zwrócić uwagę, tu jest jedna tablica, tu gdzie pokazuję myszką jest druga tablica. One de facto pokazują to samo. Pytam się, po co? Tu kolejna tablica. Po co? Jak napisano na tablicy? Punkt widokowy. Tylko, czy zgodnie z prawdą. To jest właśnie ten punkt widokowy, miejsce całkiem ładne, ale czy jest to punkt widokowy, czy tylko miejsce do posiedzenia? Tam są ławeczki. Widok z poziomu ławeczki jest taki - widok na stronę południową, widok na stronę zachodnią i widok na stronę północną. Nie jest to miejsce w moim rozumieniu punktu widokowego. Materiał wykorzystany do wykonania tychże tablic informacyjnych jest wysokiej jakości. Są super, tablice są bardzo solidne, nic im nie można ująć. Spytać jedynie trzeba, czy forma nie przerosła celu. Proszę zwrócić uwagę, to jest wieża, która jest zrobiona przy Mescherinie. Dlaczego nikt nie wpadł na to, żeby taką wieżę zrobić u nas, na Górcie Miłości? Gdybyśmy mieli taką wieżę, jakie mielibyśmy piękne widoki. Ja zrobiłem te zdjęcia z poziomu ziemi. Gdyby była taka wieża byśmy widzieli Grajdołek, wszystko. Brak wizji w tym zakresie. Dla Gryfina ta wieża mogłaby być atrakcją tak jak ta w Wietnamie. Bardzo ładne zdjęcia. Ludzie jak przyjeżdżają gdzieś to chcą mieć jakieś charakterystyczne miejsca, do których mogą przyjechać. Na tą inwestycję wydano 2.177.665,99 zł z tego ze środków własnych prawie 1.400.000 zł. Według mnie nie były to efektywnie wydane pieniądze.

**Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz** – wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)

**Radny Marek Sanecki** – zaraz sprawdzimy. Koszt całkowity 2.177.000 zł, dofinansowanie 1.323.000 zł, przepraszam, tak, błąd dziękuje pani skarbnik, ze środków własnych wydaliśmy 853.000 zł. Tak, to jest błąd.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)

**Radny Marek Sanecki** – nie panie burmistrzu, w 2018 r. Ta kwota, którą tutaj podaję to jest kwota wydana w 2018 r. Mogę to za chwilę poprawić, wydano 853.000 zł. Tak czy inaczej uważam, że jest to dużo. Słabość inwestycji – brak wykonania utwardzonych ścieżek na Górcie Miłości, brak oświetlenia na Górcie Miłości, brak logiki w inwestycji. Ta łączka, która jest tam, zostały wyrwane trawy, które były, została nawieziona czarna ziemia i została posiana trawa. Domyślam się, że ma być jakaś łąka naturalistyczna, ale wydaje mi się, że to się nie sprawdziło.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – tak bywa.

**Radny Marek Sanecki** – ale tak bywa, jak pan burmistrz mówi, że tak bywa i podzielam ten pogląd. Były susze i tak to bywa. Przechodzimy do dwóch jednostek gminnych zajmujących się sportem, czy kulturą fizyczną, terenami zielonymi. To jest Centrum Wodne Laguna i Ośrodek Sportu i Rekreacji. Statut Ośrodka Sportu i Rekreacji praktycznie jest bardzo podobny do Statutu Centrum Wodnego Laguna. De facto niektóre zadania się pokrywają. Proszę zwrócić uwagę, Laguna jest zakładem budżetowym, utrzymującym się z dochodów własnych i dotacji. OSiR jest jednostką organizacyjną gminy Gryfino, jest jednostką budżetową, czyli utrzymuje się z budżetu gminy. Dlaczego te dwie jednostki funkcjonują odrębnie? Proszę zwrócić uwagę, cele jakie są, pokrywają się. Są pewne niuanse, szczegóły, ale o tym za chwilę. Wejście na korty tenisowe – oczywiście są zamknięte, nie funkcjonują już od pewnego czasu. Jest to bardzo słabe, ale tak jak powiedziałem pokazuje to w związku z tym, że patrzymy jakie były źródła. Budynek GEM-u – powybijane szyby, z drugiej strony to samo. Tutaj to można powiedzieć - obraz nędzy i rozpaczy. Korty na

których jeszcze niedawno odbywały się Dni Gryfina są zarośnięte łącznie z trybunami. Kilka widoków jak to de facto wygląda. To jest przy Centrum Wodnym Laguna. Ludzie, którzy do nas przyjeżdżają w ten sposób widzą właśnie te obiekty bezpośrednio. Te trawy może by ładnie wyglądały na Górcie Miłości, ale tu wydaje mi się, że to jest zdumiewające, że do takiego stanu można było doprowadzić. Przechodzimy do Centrum Wodnego Laguna – proszę zwrócić uwagę, był pożar klombu, zdarza się, ktoś szedł, rzucił peta, zapaliło się. Proszę zwrócić uwagę już bluszcz wyrósł, a nikt tego nawet nie wyciął, nie posadził. Tutaj nie można zrzucić winy na brak pieniędzy, na brak środków, bo wycięcie tego to jest, nie wiem, godzina roboty, wymiana tej ziemi i posadzenie krzaczków – 200 zł. Droga obok Laguny nie jest wykaszana. Ja wiem, że ta droga nie przynależy do Laguny, ale kiedyś była wykaszana. Jeżdżą tędy ludzie, chodzą, spacerują.

**Głosy z sali** - wypowiedzi nieczytelne (nieudzielone do mikrofonu)

**Radny Marek Sanecki** - ale tak samo przy inwestycjach, jak była pokazywana ścieżka rowerowa, to mieszkańcy nie interesują się, kto inwestował. Interesują się, czy mają, czy nie. Prywatna, w każdym bądź razie, gdyby Laguna to wykosiła, czy OSiR to nie byłby żaden koszt praktycznie. Teraz pokazuję płace dyrektorów, wicedyrektorów jednostek zajmujących się kulturą fizyczną w ostatnich 10 latach. Proszę zwrócić uwagę, że kiedyś były trzy jednostki zajmujące się sportem i kulturą fizyczną szeroko rozumianą. Łącznie w ciągu 10 lat wydaliśmy prawie 3,5 mln zł, czyli średnio można powiedzieć, że 350 tys. zł rocznie. Nie będę mówił jaki klub, bo nie ma to znaczenia, w każdym bądź razie jeden z klubów, sprawdziłem, dostał dotację. W ciągu tych 10 lat 357.000 zł, czyli 1/10 z płac dyrektorów, a ktoś tam musi pracować, prowadzić treningi, itd. My inwestujemy w mało sprawny, z resztą widać po tych slajdach, które są pokazane, w mało sprawny sposób zarządzania, nie mamy pieniędzy na działalność. O czym świadczą te obrazy? Czy o kiepskiej pracy kadry zarządzającej, czy o braku środków finansowych na prowadzenie działalności, czy może o braku logiki w koncepcji zarządzania, czy może o czymś jeszcze innym? To troszeczkę pytań retorycznych. Każdy sobie oczywiście odpowie sam. OSiR dalszy ciąg działalności – proszę zwrócić uwagę, tymi sprawami organizacji kultury fizycznej zajmowaliśmy się już lata temu. To jest dokładnie 25 listopada 2009 rok Gazeta Gryfińska, prawdopodobnie podpisał się pod tym Maciej Puzik. Kiedy zlikwidowano MOS-Międzyszkolny Ośrodek Sportowy, powołano MOS - Młodzieżowy Ośrodek Sportowy. 99% ludzi nie wie tak naprawdę o co chodzi, na czym polegały te zmiany strukturalne. Obecnie proponuje się, pan burmistrz mówi, że zastanawia się, trwają prace i analizy prawne, czy nie włączyć obecnie OSiR-u do Laguny. Oczywiście włączyć, najpierw trzeba zlikwidować, później majątek włączyć. Proponowałem te rozwiązania z resztą jako członek Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej w 2009 roku. Wtedy pan burmistrz się z tym utożsamiał, teraz będąc burmistrzem przez cztery lata ta koncepcja nie została wdrożona, co uważam za bardzo poważny problem. Akurat tak się złożyło, że ja jestem tutaj na tym zdjęciu, 10 lat minęło, była dyskusja, wtedy były przedstawiane argumenty, że przekształcenie Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Młodzieżowy Ośrodek Sportowy spowoduje zwiększenie ilości zajęć dla dzieci. Pytam się - czy tak się stało? No nie stało się. Najpierw było tak w tym Młodzieżowym Ośrodku Sportowym, że osoby prowadzące były zatrudnione na kontraktach, później tych kontraktów już nie było, kilka osób, mała ilość osób była zatrudniona właśnie na kontraktach, był taki okres, że był dyrektor, wicedyrektor, sekretarka, księgowa i powiedzmy trzy inne osoby w Młodzieżowym Ośrodku Sportowym. Dzisiaj już tych zajęć, które kiedyś tam były prowadzone de facto nie ma. Mówiono: będzie zwiększenie, będzie lepiej dla dzieci. Jest lepiej? Nie jest. W moim rozumieniu nie jest. Kolejna bardzo ważna sprawa, poważny problem, w moim rozumieniu, ale jest tak, że jest naruszana w OSiR-ze ustawa o pracownikach samorządowych, dokładnie art. 30, który brzmi: pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub

interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. Tego drugiego punktu nawet nie będę czytał. Tymczasem dyrektor i wicedyrektor OSiR pełnią funkcje wiceprezesów w MKS Hermes Gryfino. Działalność Hermesa w kilku wymiarach pokrywa się z działalnością OSiR, tym samym naruszona została ustawa o pracownikach samorządowych. Teraz drobny przykład, chociaż tych przykładów konfliktu interesów są dziesiątki. Pisałem o tym, to jest również opisane w Internecie. Proszę zwrócić uwagę, to jest regulamin Gryfińskiego Transgranicznego Festiwalu Biegowego. Proszę zwrócić uwagę, kto jest organizatorem: Urząd Miasta i Gminy Gryfino to oczywiście, Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie, Międzyszkolny Klub Sportowy Hermes, partnerzy, itd. Kontakt z organizatorem: OSiR. Wyciąg z regulaminu Biegu Transgranicznego - organizator: Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie, Międzyszkolny Klub Sportowy Hermes. Kontakt z organizatorem: OSiR, dyrektor biegu - podany. Fragment z regulaminu imprezy, opłaty, które łącznie w ciągu roku wynoszą nie wiem ile, bo nie mamy do tego wglądu, pan burmistrz również nie ma wglądu, ponad 100 tys. zł w ciągu roku myślę. Opłatę startową dla zawodników płacących z terenu Polski płatne przelewem na konto MKS Hermes Gryfino i podane konto. Opłaty te są w 2019 roku 15 euro, 17 euro, 20 euro, 70, 80 i 90 zł w zależności od tego, kiedy się człowiek zgłasza. Ewidentny konflikt interesów. Naruszona została ustawa z dnia 17 grudnia o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych bowiem art. 5 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenia takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia; niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.”

**Głosy z sali** - wypowiedzi nieczytelne (nieudzielone do mikrofonu)

**Radny Marek Sanecki** – bardzo dobrze. Z innej beczki – do zadań Ośrodka Sportu i Rekreacji w szczególności należy, proszę się skupić, w zakresie sportu szkolnego: organizacja współzawodnictwa szkolnego poprzez prowadzenie rozgrywek w dyscyplinach objętych kalendarzem Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego w Szczecinie oraz motywowanie szkół do aktywnego w nich uczestnictwa. Pytam się – na jakiej podstawie formalnoprawnej gmina ma obowiązek czy zobowiązuje się do prowadzenia kalendarza jakiegokolwiek stowarzyszenia? Proszę zwrócić uwagę, Szkolny Związek Sportowy jest stowarzyszeniem, tak jak każde inne i różnica między szkolnym związkiem sportowym a np. klubem sportowym Energetyk, czy Marlinem jest taki, że Energetyk, Energetyk Junior, Marlin mają teren działania tutaj, na terenie województwa i w związku z tym zarząd mają tutaj. Szkolny Związek Sportowy ma zarząd główny, zarządy wojewódzkie, kiedyś były zarządy powiatowe, gminne. Pytam się – czy gmina ma realizować statut i zadania jakiegokolwiek stowarzyszenia? To pytam się – dlaczego nie np. Marlina Gryfino? Tu już nawet nie będę komentował, w każdym razie dla mnie to jest szok, że jest taki stan formalnoprawny i organizacyjny kultury fizycznej. Program wyborczy Mieczysława Sawaryna, ja wiem, że to nie jest 2018 r., ale jest to pierwszy raport i dlatego odwołuję się do lat wcześniejszych: zakończenie procesów zmniejszenia nakładów na sport i ja wiem, że być może pan burmistrz powie, że nakłady rosną. To zależy. Jeżeli powie się, że budowa hali, czy jakieś inwestycje to jest sport, to w tym rozumieniu nie zmalały, ale w moim rozumieniu inwestycja w halę to jest inwestycja w obiekt, który później dopiero może być wykorzystywany dla celów sportowych. Na cele stricte sportowe nakłady zmalały w moim rozumieniu, ale kwestia do dyskusji, nie będziemy się spierać. Wprowadzenie uczciwego systemu podziału środków dla klubów i sekcji. Ja wiem, że w tym roku został wprowadzony jakiś system. Pytanie tylko, czy on jest uczciwy. Jakiś to system, może nie jest taki zły, ale on uwzględnia sposób dofinansowywania klubów w latach wcześniejszych, czym dla niektórych klubów jest krzywdzący, dla innych klubów jest za bardzo korzystny. W związku

z tym ten warunek według mnie nie jest spełniony. Pomoc dla klubów w pozyskiwaniu finansowania zadań sportowych na zewnątrz – była taka próba wcześniej, podkreślam, była taka próba dlatego tutaj nie mówię, że nie ma. Przygotowanie realnego planu i montażu finansowego budowy hali sportowej – tutaj trzeba powiedzieć, że jest budowana, czyli realny program finansowania został przygotowany, co prawda inną rzeczą jest logika tej inwestycji. W moim rozumieniu nie jest to dobre miejsce zwłaszcza, że proces inwestycyjny został rozpoczęty w okresie, kiedy powiat wypowiedział nam już porozumienie i teraz sytuacja jest nie do końca jasna, co z tym się stanie, a przypomnę, że jeszcze zanim powiat wypowiedział umowę gminie Gryfino, to napisałem taki felieton do jednej z niewielu rzetelnych gryfińskich gazet, w miarę rzetelnych 7 Dni Gryfina, żeby to gmina wypowiedziała porozumienie powiatowi i nawet napisałem tak, że gdyby to wypowiedzenie zostało przez gminę dokonane, niech gmina dofinansuje budowę sali, ale sali, nie hali widowiskowo-sportowej. Gdyby takie coś się ziściło, powiat by wybudował salę, służyłaby mieszkańcom i byłaby odpowiednia inwestycja, w odpowiednim miejscu dla szkoły, bez problemów komunikacyjnych i wszystkich innych, a gmina mogła i powinna dokonać tych działań, z którymi utożsamiał się pan burmistrz jeszcze w 2009 roku – połączenie OSiR-u czy wszystkich jednostek zajmujących się kulturą fizyczną i sportem w jedną jednostkę, obojętnie jak by się ona nazywała, wybudowanie sali przy Szkole Podstawowej nr 1, ale na terenach obiektów sportowych, dzięki czemu do południa mogłaby służyć bardzo dużej szkole, która ma ponad 700 uczniów, ale mielibyśmy naprawdę bardzo dobre warunki do rozwoju tychże obiektów sportowych, które mogłyby służyć i społeczności lokalnej do zaspokajania zbiorowych potrzeb społeczności w zakresie kultury fizycznej jak i byśmy mogli na tych obiektach zarabiać. Ja wiem, że jeszcze trzeba by wybudować miejsca noclegowe, itd. ale gdybyśmy tą halę tam wybudowali to mielibyśmy korty tenisowe, boiska piłkarskie, Centrum Wodne Laguna, halę, bliskość ładnych terenów zielonych. Moglibyśmy funkcjonować tak jak funkcjonuje już wiele takich ośrodków w Polsce. Proszę kto ma możliwość zapoznać się z funkcjonowaniem centralnych ośrodków sportowych. Oczywiście ja nie chciałbym, żeby te obiekty były włączone w strukturę tych centralnych ośrodków sportowych, ośrodków przygotowań olimpijskich, ale to miałyby być obiekty, które służą społeczności lokalnej i zarabianiu. Żeby się dostać do tych centralnych ośrodków sportowych to trzeba się bardzo starać i zabiegać o to. To jest bardzo trudno.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ja przepraszam panie radny, oczywiście absolutnie nie przerywam, bo nie jest to moją intencją, ale zbliżamy się zaraz do końca godziny lekcyjnej i mam takie pytanie – tutaj padają sygnały o przerwę wśród radnych, czy pan też chce przerwę?

**Radny Marek Sanecki** - panie przewodniczący, ja już kończę, zbliżam się do końca, ekspresowo, co prawda nie jestem sprinterem, tylko długodystansowcem. Proszę zwrócić uwagę, że ponad 10 lat temu zabiegałem o te rzeczy, nie ziściło się to, mam nadzieję, że się ziści, co prawda wiele rzeczy zostało już straconych. Kiedyś startowałem do Rady Miejskiej, miałem 37 lat, dzisiaj mam już 54. Niektórych rzeczy, które chciałem zrobić już nie będę w stanie zrobić z racji wieku. Moim marzeniem było wychowywanie mistrzów olimpijskich. Mam nadzieję, że uda mi się wychować chociaż osobę, która się zakwalifikuje na igrzyska olimpijskie, ale nie będzie to efekt systemu gminnego, czy w ogóle systemu krajowego, tylko efekt uporu jednostek, rodziny, znajomych, sympatyków, itd., a powinniśmy działać systemowo. Rada ds. sportu - to taki był program wyborczy. Nie został zrealizowany, chociaż ja osobiście uważam, że nawet nie ma potrzeby powoływania, ale pan burmistrz napisał, a nie zrealizował. Ale panie burmistrzu, z tym, że powiem tak – trzeba słuchać tych, którzy mają coś do powiedzenia w tym zakresie, przedstawiają jakieś konkretne rozwiązania, merytoryczne, niestety tego też nie było. Mam na myśli tutaj siebie, nie słuchał pan tych moich rzeczy, które proponowałem, a kiedyś się pan z nimi utożsamiał. Następną rzecz – utworzenie systemu stypendialnego dla wybitnych gryfińskich sportowców. Nie został utworzony. Utworzenie systemu stypendialnego, proszę zwrócić



uwagę, były udzielane w gminie Gryfino stypendia sportowe, kończę, proszę o chwilę uwagi jeszcze, za burmistrza Mieczysława Sawaryna te stypendia nie były udzielane, ale te, które były udzielane wcześniej to patologia. Pani Jolanto, proszę się skupić.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - panie radny, od zwracania uwagi na sali jest Przewodniczący Rady Miejskiej.

**Radny Marek Sanecki** - dobrze. Proszę zwrócić uwagę, rok 2012, są wymienione kwoty, ja to postaram się opublikować, żeby każdy mógł się z tym zapoznać. My udzielaliśmy stypendiów sportowych dla osób, które nie były mieszkańcami gminy Gryfino. Ja uważam, że to jest łamane prawo, bo dawania stypendiów dla osób, które nie są mieszkańcami gminy Gryfino nie jest zaspokajaniem zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej w zakresie kultury fizycznej. Oczywiście to jest historia, ale o pewnych rzeczach trzeba mówić, bo społeczeństwo o tym nie wie. Ja chcę, żeby wiedziało. Dziesięciu nie było mieszkańcami Gryfina, dwunastu nie było mieszkańcami gminy Gryfino, dwunastu nie było, piętnastu nie było, pięciu nie było, szesnastu nie było. Co prawda to jest odpowiedź, którą otrzymałem od burmistrza Pawła Nikitińskiego i pan burmistrz informuje tak: „ponadto informuję, że KS Energetyk, który te stypendia udzielał jest klubem mającym siedzibę w gminie Gryfino. Klub sportowy może zrzeszać swoich członków, w tym zawodników również spoza terenu gminy” i z tym się zgadzam, tylko jest zawsze ale. Klub może zrzeszać i np. klub, w którym ja funkcjonuję też zrzesza zawodników i osoby, które są spoza gminy Gryfino, ale nie dofinansowuje ich dotacją gminną, tym bardziej stypendiami sportowymi. Zrzeszać, a udzielać stypendiów to jest zupełnie coś innego. Jaka jest wizja rozwoju kultury fizycznej w gminie Gryfino? Brak jest wizji i wytyczenia racjonalnych wskaźników. Przypomnę, w 2019 roku chciałem się tu uzewnętrznić, za Henryka Piłata przygotowywałem też prezentację merytoryczną, co prawda ze slajdami pięknymi, bo tak, jak teraz, lepiej jest jak są obrazy, dzięki temu prowadzący też nie błądzi, nie odchodzi od tematu, idzie po linii i tłumaczy, nie zostało to zrealizowane i mam do pana burmistrza pretensje o to, że od 2014 roku mógł realizować te zadania, niestety nie realizował. Tak jak powiedziałem wcześniej, rozpoczęcie inwestycji według mnie to błąd. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady sesji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przed przerwą o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska. Szanowni państwo, ja bym prosił tylko o to, ja wiem, że ustawodawca dał nieograniczony czas wypowiedzi radnym, ale prosiłbym, żebyśmy się skupiali nad dyskusją nad raportem.

**Radna Małgorzata Wisińska** – ja tutaj może się skupię trochę na teoretyzowaniu i moich oczekiwaniach w sprawie tego raportu po zmianach prowadzących w ustawie do samorządu. Z tego co się doczytałam ten raport miał mieć cechy raportu społecznego, czyli prezentacja wyników działania gminy w sferze społecznej w postaci specjalnie przygotowanej publikacji - mamy i dokumentów - tych dokumentów to tak za bardzo nie mamy. Jest to działanie, które służy zaspokojeniu potrzeb informacyjnych. Raportowanie społeczne jest systematycznym procesem, stąd ja wiem, że mamy teraz pierwszy, ale co roku będzie następny, czyli systematycznym procesem komunikowania się ze społeczeństwem dotyczących oddziaływania gminy na otoczenie w obszarach: ekonomicznym, społecznym i środowiskowym. Opracowania raportu powinny być wiarygodne i udokumentowane. Na wiarygodność wpływa opublikowanie w raporcie wszystkich informacji dotyczących wyników działań, jak i zamierzeń, które mają być realizowane w przyszłości i właśnie tego bardzo mi w tym raporcie zabrakło – dotyczących wszystkich wyników działań, czyli tych pozytywnych i tych negatywnych jak i zamierzeń, których tutaj w tym raporcie nie ma. W raporcie powinny być też również informacje dotyczące kwestii problematycznych we wszystkich wskazanych obszarach działania i mimo, że na samym początku pan burmistrz zapewnia, że raport dotyczy

wszystkich sfer życia i tempa i kierunku rozwoju społeczno-gospodarczego, przestrzennego i kulturowego to niestety tego tempa i kierunków nie mamy. Mam też parę uwag do zapisów w raporcie, które co nieco mijają się z prawdą, moim zdaniem. Strona 30. - granty sołeckie, które otrzymaliśmy od województwa zachodniopomorskiego, wartość całkowita projektu – 9.999 zł, taka jest kwota dofinansowania, ale wartość całkowita projektu, czyli koszty poniesione nie wynosiły prawie 10.000 zł, tylko wyniosły 7.500 zł, a reszta po prostu została oddana do województwa. Tu jeszcze mam też takie zdanie: „W przypadku zasobu własnego towarzystwa łączna powierzchnia użytkowa lokali na przestrzeni lat rośnie, na co wpływ mają wprowadzone przez spółkę procesy inwestycyjne w zakresie budowy nowych budynków.” Ostatni nowy budynek został oddany w 2013 roku, a mówimy o roku 2018. Jeszcze taka drobna ciekawostka. Wiem, dlaczego tereny zielone na wsiach są traktowane po macoszemu. Ponieważ częstość oczyszczania pozostałych terenów były niższe, chodzi mi o tereny poza centrum, zgodnie z zasadą rosnącej odległości od centrum miasta. Skoro odległość wynosi 20 km jest to duża odległość.

**Radna Jolanta Witowska** - mamy przed sobą obligatoryjny dokument, który corocznie powinien przygotować pan burmistrz – raport o stanie gminy. Dobry raport o stanie gminy powinien być nie tylko rzetelny i zawierać dużą ilość ważnych informacji, równie ważna jest forma raportu, która zainteresuje mieszkańców i będzie wolna od urzędowej nowomowy, czy specjalistycznego żargonu. Konstrukcja powinna być prosta. Powinien się składać z krótkiego wstępu, który pan burmistrz tutaj czyni oraz opisu najważniejszych sukcesów, przyszłych wyzwań, a także zachęcających do wspólnej dyskusji nad raportem. Główna część, która opisuje działania i efekty w poszczególnych obszarach zadań zarządu powinna dotyczyć opisu podjętych działań oraz ich rezultatów. Powinien on również się przeplatać ze wskaźnikami. Wskazanie priorytetów na kolejny rok też jest ważne i nie chodzi o kompleksowy plan działań, ale raczej o jakąś informację o kilku, czy kilkunastu priorytetowych obszarach, gdzie władze gminy planują poważne zmiany. Powinien również zawierać rozszerzoną liczbę wskaźników, bardziej szczegółowe informacje na temat samorządowych strategii i polityk. Jednym z elementów potwierdzających jakość pracy urzędu jest dostosowanie go do potrzeb niepełnosprawnych. Jest informacja, że budynek na ul. 1 Maja jest wyposażony w windę dla niepełnosprawnych, a siedziba przy ul. Parkowej ma zainstalowany specjalny domofon, dzięki któremu osoby niepełnosprawne mogą się kontaktować z pracownikami konkretnych wydziałów. Powinna być informacja, które z tych udogodnień zrealizowano w roku 2018. Następna sprawa – w maju 2018 roku na terenie całej gminy zostały przeprowadzone badania ankietowe i powinna być informacja, ile tych ankiet wpłynęło w związku z opracowaniem tego ważnego dokumentu, jaki to procent mieszkańców gminy, warto też podkreślić, że frekwencja to cyt. „na wszystkich spotkaniach warsztatowych była bardzo wysoka i zgromadzeni chętnie się wypowiedzieli”. Bardzo wysoka frekwencja? To znaczy ile tych osób było? Brak tej informacji. Ile było tych spotkań warsztatowych? Gdzie się odbywały? Zdjęcia tutaj zamieszczone obrazują dwa spotkania z dość marną frekwencją. Nie należało w mojej ocenie odfajkować tego zadania, że były konsultacje, trzeba po prostu dużego zaangażowania, dużego wysiłku, żeby był rzeczywisty dialog ze społeczeństwem. Następna sprawa, gospodarka mieszkaniowa. „Spółka GTBS wybudowała także we własnym zakresie 10 budynków mieszkalnych z prawie 400 lokalami. Mimo, że lokale własne Spółki nie wchodzi w skład mieszkaniowego zasobu gminy Gryfino, to jednak z uwagi na formę Spółki jako podmiotu komunalnego, w dalszej części raportu przedstawiane są łącznie z zasobem gminy jako jego uzupełnienie”. Proste pytanie – ile wybudowała? Dlaczego tej informacji nie ma? „Mając na uwadze powyższe założenie, gospodarkę mieszkaniową gminy Gryfino można analizować według podziału na: lokale komunalne w budynkach komunalnych, stanowiących własność gminy, lokale komunalne w budynkach wspólnot mieszkaniowych, lokale w budynkach GTBS.” Dlaczego tak jest? Nie ma wyjaśnienia. „Na połączony zasób lokalowy gminy Gryfino i Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w 2018 r. składały się 82 budynki komunalne, stanowiące w całości własność gminy, lokale gminne w 81 budynkach wspólnot

mieszkaniowych oraz 10 budynków własnych”. Dalej jest informacja: „Zauważalną prawidłowością jest sukcesywne zmniejszanie się łącznej powierzchni mieszkaniowego zasobu gminy, co spowodowane jest prowadzoną sprzedażą lokali komunalnych na rzecz dotychczasowych ich najemców.” Panie burmistrzu, powinna być informacja, że zmniejszanie się powierzchni mieszkaniowego zasobu gminy, to również przeznaczenie budynków do wyburzenia w skutek zaniechania remontów oraz sprzedaży terenów zamiast przeznaczania ich pod budownictwo komunalne. „Rozważając stan techniczny budynków komunalnych można stwierdzić, że cechą charakterystyczną jest poziom ich wyeksploatowania, w przypadku wielu budynków dość znaczny, co powoduje konieczność poniesienia wysokich nakładów inwestycyjno-remontowych w wielu jego składnikach równocześnie. Sukcesywne przeznaczanie odpowiednich środków finansowych na remonty i modernizacje budynków komunalnych powinno mieć na celu utrzymanie zasobu w stanie nie pogorszonym”. Więc pytam i oczekiwałabym takiej informacji w raporcie – co konkretnie zrobiono? Co z własnej inicjatywy, a co dlatego, że były sygnały w lokalnych mediach, od mieszkańców. Ważna sprawa – co z dokumentem wieloletni program gospodarowania gminnym zasobem mieszkaniowym? Czy został podsumowany? Chciałabym taką informację otrzymać. Jakie wnioski płyną z tej analizy? Czy trwają przygotowania do opracowania nowego dokumentu na kolejne cztery lata, a związku z tym, czy przeprowadzono pięcioletni obowiązkowy przegląd komunalnych obiektów i ewentualnie jakie wnioski płyną? Takie informacje powinien w tym obszarze zawierać raport, w mojej ocenie. Kolejna sprawa, cyt. „Rok 2018 był dwudziestym rokiem działalności GTBS. Zarząd Spółki był jednoosobowy do 30 września 2018 r. Od dnia 1 października do 31 grudnia Prezesem Zarządu został pan Pielechowski, a drugim członkiem Zarządu pan Bartkowiak.” I tutaj oczekiwałabym wyjaśnienia, dlaczego po dwudziestu latach działalności spółki okazało się, że zarząd musi być dwuosobowy. Co się zmieniło? Taka informacja powinna się tu pojawić. Co się zmieniło, że trzeba było poszerzyć skład zarządu? Przecież od dłuższego czasu spółka nie wybudowała żadnego obiektu, więc z tego tytułu zadań nie przybyło. Na koniec roku 2018 w spółce zatrudnionych było 28 pracowników, w tym: 16 biurowych, 8 konserwatorów i 4 dozorkownicy. Ja się zastanawiam, czy te proporcje są prawidłowe przy uwzględnieniu zadań spółki. W raporcie krótko należało odnieść się do tych proporcji w zatrudnieniu, bo tu jest przewaga pracowników umysłowych. Poza informacjami dotyczącymi 2018 roku pozostałe są w raporcie chyba zbędne, natomiast brak mi bardzo ważnej informacji – jakie działania poczyniono w minionym roku by zlikwidować zjawisko podtopienia występujące w budynkach w rejonie Starego Miasta. W niektórych obiektach utrzymujący się okresowo, a niemal dwa lata w budynku przy ul. 1 Maja 15, to było szczególne wyzwanie, na ten temat cisza, nie ma żadnej informacji. Kolejna sprawa – zieleń miejska. Ja swoje wypowiedzi tutaj podeprę zdjęciami. Nie jest to żadna prezentacja, ale takie po prostu wzmocnienie tego mojego przekazu. W raporcie jest informacja, jakie środki wydaliśmy na utrzymanie zieleni miejskiej, jakie sadzonki, w jakiej liczbie zakupiliśmy, a myślę, że po prostu należało umieścić informację, jak dbano o ten obszar, co konsekwentnie wykonano, skupić się na tym, czy te prace pielęgnacyjne, które były podejmowane faktycznie doprowadziły do tego, że nasze miasto było ładniejsze, bardziej zadbane? To mi tutaj byłoby potrzebne. Następna sprawa to cmentarze. Przedsiębiorstwo zajmowało się także bieżącym utrzymaniem cmentarzy. Brakuje natomiast informacji związanej z fatalnym stanem alejek cmentarnych, kaplicy i co najważniejsze co w 2018 r. zrobiono, co planuje się zrobić w roku bieżącym. Przecież była taka informacja udzielana tutaj koledze przewodniczącemu Romaniczowi i pan wiceburmistrz napisał, że naprawa alejek jest planowana. Oczywiście nie określił kiedy, a uważam, że taka informacja powinna być. Mieszkańcy oczekują takiej wiedzy. Kaplica od dłuższego czasu jest podparta dziwnymi zabezpieczeniami, jakąś drewnianą konstrukcją. To są pilne prace, których nie dość, że nie przeprowadzono, to także nie ujmuje ich się w planie prace, które mają być w przyszłym roku dokonane. Sprawa cmentarza wojennego żołnierzy armii radzieckiej w Gryfinie – powinna być tutaj

informacja jak dbano o tą nekropolię, co konkretnie zrobiono. Wiadomo powszechnie, że ten cmentarz jest generalnie zaniedbany. W tym momencie zrobię przerwę i poproszę kolegę radnego Saneckiego, aby pomógł mi w prezentacji.

*Radzie została przedstawiona prezentacja zdjęciowa radnej Jolanty Witowskiej.*

**Radna Jolanta Witowska** - liczne badania potwierdzają, że mieszkańcom żyje się wybitnie szczęśliwie, kiedy mają zieleni, ładną przestrzeń do wypoczynku, chodzą dobrymi chodnikami. Niekoniecznie trzeba inwestować w stadiony. Lepiej zrobić rzeczy małe, które cieszą: place zabaw, ścieżki rowerowe, skwery. Jak żyje się mieszkańcom naszego miasta, jak je postrzegają? Zdaniem wielu w mieście jest niedbale, przygnębiająco, ale ocnicie państwo to sami. Wjeżdżających do miasta od strony mostu wita budynek z brudnym, popękany i odpadającym tynkiem. Niemiłego wrażenia nie jest w stanie zatrzeć różanowawendowy klomb. Wizerunek miasta psuje także kamienica przy głównej ulicy, na której widnieją herby miast partnerskich. Nieco dalej straszy swoim widokiem pustostan. Nie ma informacji, jakie są plany wobec właśnie ..

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – *wypowiedź niestyszalna (nieudzielona do mikrofonu)*

**Radna Jolanta Witowska** - dobrze, ale to tworzy wizerunek miasta panie burmistrzu. Panie burmistrzu, ja to wiem, to pokazuje jak nasze miasto jest postrzegane. To jest ul. Piastów, to jest także budynek prywatny na ul. Piastów, to jest kamienica praktycznie w centrum naszego miasta, na niej widnieją te..., tutaj też ta ściana, jest to niemiły widok, ponury i ten pustostan. Tutaj bardzo miły akcent, można, proszę zobaczyć w centrum miasta fontanna, ładne nasadzenia, bardzo miło jest przebywać w takiej przestrzeni. Teraz plac Barnima – ważne miejsce w naszym mieście, a na nim zabity paździerz i nieczynny od roku pawilon. Może mógł jeszcze funkcjonować jakiś czas i przynosić dochody do budżetu? W budynku była toaleta, która rozwiązywała pilny problem odwiedzających nasze miasto i mieszkańców. Na placu Barnima, przy kościele nieczytelna tablica. Tu jest właśnie pawilon gastronomiczny, który przestał już funkcjonować. Proszę zobaczyć na zieleni, chwasty po kolana w centrum praktycznie placu Barnima, troszkę dalej też. To jest pod koniec nasadzeń w pierwszej turze, ale tak to wyglądało, jakieś porzucane fragmenty kwiatów sztucznych, nikt nad tym nie panuje. Dopełnieniem fatalnego wizerunku tego miejsca są przesiadujący i spożywający trunki bezdomni, nierzadko załatwiający tu potrzeby fizjologiczne. Następna sprawa – nabrzeże, to wizytówka naszego miasta, to przygnębiający i smutny obraz, brakuje tu życia, brak kafejek, brak pubów, mieszkańcy na to czekają, dopytują kiedy to się zdarzy, żeby można było tam pójść, zjeść lody, wypić kawę. Takie miejsca ożywiłyby deptak tak, jak to jest w innych miastach. W raporcie nie ma słowa o najbliższych zamierzeniach dotyczących nabrzeża. Proszę zobaczyć, to są kwiatki „po gryfińsku”, to są zniszczone przez mieszkańców donice i proszę zobaczyć jak je zabezpieczono. Bez komentarza. To jest naprawa „po gryfińsku”. Tu jest elektroniczna, najczęściej zniszczone urządzenie, z którego nie można skorzystać. Proszę zobaczyć – to była zniszczona lina. Zamiast ją wymienić, to nie są duże środki, to proszę zobaczyć, połatano taśmami klejącymi, trytkami. Niestety to nie świadczy dobrze, to nie tworzy wizerunku naszego miasta. Jest gospodarz odpowiedzialny za tą nieruchomość, nie wymaga to środków naprawdę dużych, więc takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. Przemierzając się po mieście, trzeba być bardzo uważnym, aby zrobić to bezkolizyjnie albowiem falujące i dziurawe chodniki mogą spowodować jakąś niedyspozycję. Przy krawężnikach chwasty, piasek, śmieci. Mała architektura – proszę zobaczyć, brudne, zniszczone tablice, brak ważnych informacji takich jak rozkład jazdy albo takiej podstawowej informacji, gdzie można skorzystać z toalety publicznej. Niedbale ustawione kosze z wystającymi wkładami ponad bazę, nierzadko wysypujące się, to takie właśnie nasze nieładnie świadczące, tworzące nieładny wizerunek naszego miasta elementy. Plac zabaw, miejsce, w którym przebywają dzieci, które uczą się pewnych zasad, pewnej

estetyki, pewnego standardu. Proszę zobaczyć, taki kosz stoi i tu tablica, nieczytelna tablica, chyba tu chodzi o tablicę na placu Solidarności, kompletnie rozmyta, a to są informacje ważne albo tablica dla billboardów, ona ma konkretnego właściciela. Dlaczego służby nie egzekwują tego, żeby ustalić kto odpowiedzialny jest, co powinien z tym zrobić. A tutaj celowo włożone przeze mnie zdjęcie, proszę zobaczyć, nie oddaje tego zdjęcie, jak można ładnie zachęcająco wyprodukować kosze na uliczne odpady – kolorowe, grafika, miłe. Można? Można. Uczmy się od tych, którzy robią to lepiej. Bałagan – gdziekolwiek by nie zajrzeć widać walające się butelki, puszki, papierzyska, niedopałki, resztki jedzenia pod oknami bloków, mury porośnięte samosiejkami, odpadające kamienie, ogólnie ponury widok. Śmiejący, panie burmistrzu, czują się bezkarni, bo rzadko kto zwraca im uwagę na niewłaściwe zachowanie. Służby nie egzekwują obowiązku sprzątnięcia wokół posesji, więc jest jak jest. Przy takim podejściu nie należy spodziewać się zmian, bo ludzie nadal będą śmiecić. Ktoś musi przejąć za to odpowiedzialność. Panie burmistrzu, pan jest gospodarzem tego miasta, pan powinien podjąć działania i przywrócić czystość, bo to co jest dziś niestety nie wystarcza, a już w ogóle dla mnie kuriozum jest właśnie przytoczona taka informacja, że wprowadzono zasadę, że sprzątamy centrum często, im dalej od centrum, tym rzadziej. Co to ma być w ogóle? Kto to określił? Jak zatem wygląda ta niższa częstotliwość sprzątnięcia? Jak często się sprząta, kto to określił? To jest dla mnie dziwne. To są mury zabezpieczone, które mają być rewitalizowane. To są mury przy ul. Słowiańskiej, bawią się tam dzieci, te kamienie odpadają, to także wymaga naszej troski panie burmistrzu i zabezpieczenia. To są dwa obiekty na terenie stadionu sportowego. Tam leżą jeszcze ubiegłoroczne kasztany. Też widać, że tam po prostu nikt ręką nie ruszył, miotłą nie zrobił ani jednego ruchu. To jest nasza ulica, ul. Niepodległości. Nawet nie musiałam daleko iść naprawdę, proszę zobaczyć to jest w centrum, ścisłym centrum. To jest nasza wizytówka. Ładne mamy nasadzenia w tym roku, mówię o tych drugich, bo są faktycznie ładne. Widzę, że się służby starają, pielęgnują, pogoda nam nie sprzyja, to fakt, ale nie możemy niweczyć tego, co zrobiliśmy, wydaliśmy środki konkretne. Wielokrotnie takie właśnie obrazy, ja zgłaszam. Nie wiem dlaczego tak to jest, że służby nie potrafią podjąć konkretnych decyzji takiej, która zaowocowałaby tym, że więcej takie sytuacje nie mają miejsca. Albo proszę – to jest centrum, jakieś dziwne kamienie. Przepraszam, nie ubliżając nikomu, ale to jakiś Bangladesz, nie wiem, naprawdę jest to bardzo przykre. A to, proszę, to też jest centrum miasta, ta dziwna konstrukcja, ja wiem, że to jest nieruchomości nie nasza, ale panie burmistrzu, to tworzy zły wizerunek. To tylko tak wyrywkowo jakby, ale potwierdza to prostu, że... Wyczytałam gdzieś w raporcie, że na wiosnę, po zimie kontenery na piasek zimowy odwozimy. Tu jest peretka, proszę zobaczyć, to jest w centrum, to jest przy zejściu do sklepu Kiwi – takie wystające kosze, to już jest skandal, są odpowiedzialne za to służby, które to robią. Oczywiście, ale prawdopodobnie nikt ich nie nadzoruje, skoro takie rzeczy mają miejsce. To nie jest nasza ulica pan to wie, my też to wiemy, ale takie rzeczy nie powinny mieć miejsca Proszę teraz wejść na zakładkę „park”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - szanowni państwo, proszę o umożliwienie pani radnej dokończenia.

**Radna Jolanta Witowska** – generalnie gdybym miała powiedzieć, to rzuca się w oczy wiele fuszerek, brak dbałości o szczegóły, bylejąkość naprawianych prac, właśnie tej zniszczonej małej architektury, pielęgnacji zieleni miejskiej. Panie burmistrzu, obrazy te tworzą niedbały wizerunek naszego miasta. Wielu mieszkańców pyta – czy miasto ma gospodarza? Niektórzy odpowiadają, że nie ma, panie burmistrzu. Zastanawia też, czy podmioty odpowiedzialne za zieleni, ład, oczyszczanie miasta działały zgodnie z zawartymi z gminą umowami. Czy odpowiednie służby pana sprawdziły jak te podmioty wywiązują się z zawartych umów. Niewątpliwym jest fakt, że przed uroczystościami, wydarzeniami bywa taka mobilizacja, że nawet odkurzamy lampy uliczne. Panie burmistrzu, o ład i porządek musimy dbać na co dzień, nie od święta. Proszę poprawić to, co źle działa. Mieszkańcy tego oczekują. Ja tu jestem ich sygnatariuszem, także bardzo proszę. Park Miejski – mieszkańcy z zadowoleniem przyjęli informację o rewitalizacji parku, o utworzeniu nowych przestrzeni

rekreacyjnych, przyglądali się, dzielili uwagami także z magistratem. Oczekiwali, że prace poprawią komfort, bezpieczeństwo, estetykę tych miejsc. Popatrzmy jak wyszło. To jest tablica w parku, pół roku temu odebraliśmy inwestycję i ta tablica straszy. Stan alejek po modernizacji w parku został pogorszony generalnie. Na wielu odcinkach zrobiono, proszę zobaczyć, dziwne przewężenia. Jest tak, że główna alejka jest zbyt wąska i trudno wyminąć się dwóm wózkom, inne znów poszerzono nadmiernie i wyglądają niczym pas autostrady. Proszę państwa, fuszerką nieprawdopodobną okazała się nawierzchnia alejek, która wysypuje się do butów, pyli i brudzi. Proszę przejść, zobaczyć. Pomimo uwag mieszkańców... Tu jest ładna alejka, nie ma wątpliwości, że stan nawierzchni alejki powinien być taki, a nie jak tamte prezentowane. Dlaczego odebrano, nie wiem jakie są uwagi, bo nie widziałam tego odbioru, protokołu odbioru, ale tak to wygląda. Ja przekazuję proszę państwa uwagi mieszkańców. Pomimo uwag mieszkańców o potrzebie doświetlenia rejonu vis-a-vis byłej mleczarni nie zamontowano dodatkowych lamp. Nadal jest tam ciemno i niebezpiecznie, zwłaszcza zimą i latem. Panie burmistrzu, nieuzasadnionym jest postawienie w tak niewielkiej przestrzeni pięć potężnych tablic z tą samą informacją. Tu jest właśnie kamień, na którym jest tablica, proszę zobaczyć, czy to są naprawdę duże koszty wymiany takiej tablicy. No nie, ale ktoś musi to zobaczyć i mieć chęć coś z tym zrobić. Popatrzcie państwo, pięć potężnych tablic, które praktycznie mają tą samą informację. Wystarczyłyby dwie, trzy, a zaoszczędzone środki przeznaczyć na zakup palików do ochrony nasadzonych rododendronów. Uniknęlibyśmy rozrzucenia kory i włókniwy. Proszę zobaczyć, nie wiem, czy to dobrze widać, bo zdjęcia robiłam telefonem oczywiście, było dość duże nastonecznienie, ale widać, że... Oczywiście powiem jeszcze coś, mieszkańcy niepoprawnie się zachowują, ale to nie znaczy, że ma to być wytłumaczeniem dla naszych pewnych... Rododendrony - one są faktycznie w stanie prawie agonalnym. One w ogóle wymagają szczególnej pielęgnacji, a w ocenie mojej i wielu mieszkańców tak nie jest. Mieszkańcy oczekiwali na nową aranżację klombu blisko szlabanów, który nie wiadomo dlaczego też został ogrodzony i tylko ma przy nabrzeżu posadzone lilie, środek jest pusty i tam królują chwasty. To jest nieuzasadnione, nie wiadomo dlaczego. Zastanawia jeszcze właśnie to, dlaczego klomb przy parkingu, mieszkańcy chcieli, aby była nowa aranżacja, nazwali państwo „różanym”? To nadużycie. Tam róż jest niewiele, dominują głównie samosiejki i nasadzenia, które czasy świetności dawno mają za sobą. To jest klomb różany „po gryfińsku”. Ten kamień sobie leży, on leży już tam, nikogo to nie rusza, nie dziwi. Są służby, które jak coś robią na obszarze, na którym są odpowiedzialni za zieleni, to czy nie powinni takiego kamienia wziąć? Panie burmistrzu, brak nadzoru ze strony służb. I teraz krótko – patrząc na kondycję, w kwietniu kwitły nasze nasadzenia, przestały kwitnąć, bo nie były pewno dobrze pielęgnowane. Brak było podlewania, temperatura też swoje robi, ale wtedy trzeba zwiększyć po prostu zabiegi utrzymujące tą zieleni. Mogło być ładnie, niestety oby nie umarły te rośliny i na drugi rok będą, ale też widać, że firma np. nie usuwa suchych kwiatostanów, które gwarantują ponowne kwitnięcie. Patrząc na kondycję nowych nasadzeń pojawiają się wątpliwości, czy firma odpowiedzialna za ich utrzymanie, pielęgnuje zgodnie ze sztuką ogrodnictwa. Nowe nasadzenia kwitły krótko, przywiędły, a na rabatach panoszą się chwasty. No i teraz nasza peretka - pochylnia dla osób niepełnosprawnych. Trudno znaleźć racjonalny argument za utworzeniem kolejnego przejścia w odległości około 10 metrów od już istniejącego. Panie burmistrzu, zamiast porozumieć się z koleją, starostwem i przywrócić poprzednie rozwiązanie, to sprzed remontu ul. Armii Krajowej, podjął pan decyzję o wybudowaniu kolejnego. Zdaniem mieszkańców, których reprezentuję, wprowadzone rozwiązanie jest niecelowym i niegospodarnym działaniem. Wobec tego dlaczego właśnie podjęto decyzję odnośnie tego miejsca? Czy zamiast tego działania nie lepiej byłoby wybudować toaletę publiczną na terenie parku jak sugerują mieszkańcy? Pana priorytetem w 2016 roku miała być budowa toalety publicznej. Tak się nie stało. Jeszcze powiem krótko o Górcie Miłości, nie będę powielala informacji, które pan już przekazał. Ja się odniosę właśnie do tego, że właśnie tworząc taką atrakcyjną przestrzeń nie zrobiono wieży widokowej, ale też

niezrozumiała kolejna decyzja to dziesięć potężnych tablic. Skoro te tablice już są panie burmistrzu, warto rozważyć wykorzystanie tylnej ich części do prezentacji legendy związanej z tym miejscem. Czy osiągnięto cele rewitalizacji parku, utworzenia nowych przestrzeni? Oceńcie państwo sami. Ja się pokuszę jednak o pewną taką podpowiedź, panie burmistrzu, planując inwestycje warto rozmawiać z mieszkańcami, ale nie na zasadzie takich konsultacji, o których mówiłam, ale panie burmistrzu mieszkańcy na co dzień korzystają z tych dóbr, oni mogą wnieść wiele cennych pomysłów i opinii. Warto też mieć taki gospodarski look na te nasze sprawy. Wydano publiczne środki na realizację tego zadania. Zdaniem wielu mieszkańców można było je wydatkować bardziej celowo, bardziej gospodarnie i efekt byłby inny. Ja teraz pozwolę sobie jeszcze się wypowiedzieć w temacie ochrony zwierząt. Jest tutaj informacja, że w roku 2018 żaden pies nie trafił do schroniska dla bezdomnych zwierząt w Szczecinie. Uważam, że w raporcie bardziej należało wyróżnić nie tę część, którą zaznaczono, czyli tę, którą przeczytałam, a powinno się wskazać na ogromną pracę wolontariuszy. Dzięki nim dzieje się bardzo wiele dobrych rzeczy zarówno w Kojcu jak i mowa jest o wolontariuszach, o społecznych opiekunach kotów. W rozdziale Kultura brak informacji na temat stanu technicznego, na ogół złego, obiektów, w których prowadzona jest działalność artystyczno-edukacyjna. Mówię tu o Pałacyku pod Lwami, siedzibie głównej, o świetlicach wiejskich. Nie odniósł się pan też w ogóle to problemu niszczących murów obronnych. Pan nie odniósł się w ogóle, natomiast pewne działania pan przewiduje, ale nie ma tej informacji w raporcie. Pałacyk pod Lwami, mury obronne to przecież nasze peretki, także zabytkowa przepompownia. To zabytki, o które należy zatroszczyć się zwłaszcza, że tych zabytków kultury materialnych mamy niewiele i panie burmistrzu, ja powtarzam po raz kolejny, szczególnej uwagi wymaga od lat nierozwiązany problem braku specjalistycznej bazy do tworzenia szeroko rozumianej kultury. Utytułowane zespoły teatralne, tanecznie nie mają gdzie ćwiczyć, ponieważ jedyna sala ze sceną pełni jednocześnie rolę sali kinowej. Należy zauważyć, że hala, sala sportowa, jakby to nie nazwał nie zastąpi profesjonalnej sali widowiskowej na potrzeby kultury, bo instytucje kultury i kluby sportowe to dwa różne obszary zadań. Każdy z nich wymaga innych standardów i innego wyposażenia. Jeszcze raz powiem, że konieczna jest debata w tym temacie, wypracowanie wizji rozwoju kultury w naszym regionie. Potrzebny jest dokument, który wyznaczy najważniejsze priorytety i formy ich realizacji. Swego czasu funkcjonowała gryfińska rada kultury. Moim zdaniem warto powrócić do tej inicjatywy. Warto ją reaktywować. Chciałoby się powiedzieć panie burmistrzu jaki ma pan pomysł na ratowanie Pałacyku pod Lwami, jak zamierza rozwiązać problem bazy domu kultury, jakie są plany wobec świetlic. Takie informacje powinny się znaleźć, że „planuję, przewiduję itd.” Jeszcze chciałabym się odnieść do ostatniej sprawy z działu, którym zarządza OSiR. Chcę powiedzieć o zaniedbanym i wyludniającym się targowisku miejskim. Jest tylko taka wzmianka, że widać wyraźny spadek prowadzących działalność w ostatnich czterech latach bez króciutkiej choćby analizy problemu i planów co do dalszych losów. Mieszkańcy też dopytują o uruchomienie miejskiej plaży, nie mówię o kąpielisku. W temacie pomocy społecznej jest informacja o pojawieniu się mieszkania treningowego. Wiadomo, że do końca roku zgodnie z otrzymanym dofinansowaniem projektu OPS, gmina powinna utworzyć dwa mieszkania chronione, które mają być kolejnym krokiem w drodze do samodzielności, bo potem następnym etapem tego procesu może być uzyskanie mieszkania socjalnego i panie burmistrzu, tutaj nie ma informacji co do dalszych losów jak to będzie w czasie rozłożone, jaka ilość mieszkań itd. w Nowym Czarnowie. Mieszkańcy tego oczekują. Panie burmistrzu, ani słowa właśnie już mówiłam w raporcie o braku toalet publicznych, nie ma też słowa o nabrzeżu. Tutaj państwo chwalicie się naszą peretką - szkołą muzyczną. To był dobry pomysł, absolutnie, potwierdzam, fantastyczny, tylko proszę zobaczyć w jakich warunkach nauczyciele, uczniowie prowadzą tę działalność. Nie ma żadnej informacji co z bazą dla tej szkoły. Panie burmistrzu, raport w zasadzie pokazuje pozytywy, ale przede wszystkim powinien pokazać..., za te pozytywy oczywiście należy się pochwała, ale czy ten raport jest tak rzetelnie wykonany? W mojej ocenie niekoniecznie,

pewne kwestie zostały pominięte, inne jakoś rozmyte. To pozostawiam do analizy państwa, do wyciągnięcia wniosków do przyszłej pracy. Ten raport powinien nam dać jakiś obraz. Nie wiem czy ktoś z zewnątrz jak przeczyta to będzie usatysfakcjonowany. Ja osobiście nie jestem. Mieszkańcy, którzy czytali go też wygłaszają podobną opinię.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – przede wszystkim dziękuję za przedstawione uwagi, opinie, oceny co do sporządzonego raportu. Raport w intencji ustawodawcy miał na celu przede wszystkim zapoznanie, nie tyle rady, bo przyjmuję, że radni znają zagadnienia związane ze sprawami gminy Gryfino, co miał zapoznanie mieszkańców gminy Gryfino o aktualnej sytuacji związanej z rokiem 2018. Raport jest podzielony na część informacyjną i praktycznie wszystkie państwa uwagi dotyczyły części informacyjnej. Większość z państwa podnosiła kwestie, że w swojej opinii uważa, że część raportu zawiera braki, nie ma tam spraw, które państwa interesują. Niektórzy z państwa pokazali drogi powiatowe, krajowe, budynki PSS-u, budynki spółdzielni mieszkaniowych odnosząc to wszystko do raportu dotyczącego gminy Gryfino. Padły też życzenia, aby burmistrz w jakiś sposób przymusił właścicieli obiektów do określonego zachowania. Chciałem państwu powiedzieć krótko – nie ma takich prawnych możliwości, żeby kogokolwiek przymusić. Jaka jest istota raportu? Raport podzielony na część informacyjną i podzielony na część związaną ze sprawą najważniejszą – sprawą udzielenia burmistrzowi wotum zaufania za rok 2018 i za realizację tego co Rada Miejska w Gryfinie w 2017 i w 2018 uchwaliła i tak naprawdę żadna osoba z występujących nie odniosła się do tego. Tutaj rozumiem postulat pana mecenas Rolanda Adamiaka, że ta kwestia powinna być poddana debacie na Komisji Rewizyjnej i na innych komisjach rady, żeby omówić, czy burmistrz Miasta i Gminy Gryfino za rok 2018 zrealizował uchwalone przez radę kierunki działania, czy zrealizował sprawy związane z wykonaniem uchwał, nie tylko budżetowych, natomiast odnośnienie się do części opisowej, ja przyjmuję te uwagi, były bardzo ciekawe, nie będę się odnosił do poszczególnych radnych, żeby nie powodować dodatkowego napięcia. Być może gdy będziemy sporządzać kolejny raport za rok 2019, to te uwagi znajdą się w opisie. Natomiast Wysoka Rado, wskazuję, że przedmiotem udzielenia wotum zaufania burmistrzowi nie może być kwestia tego, czy z kościelnego płotu wyrasta pokrzywa, czy nie wyrasta, nie może być kwestia, czy budynki spółdzielni PSS są należycie zagospodarowane, czy nie, bo nie wchodzi to w sferę możliwości i kompetencji burmistrza gminy Gryfino. Można powiedzieć - jest pan gospodarzem, więc niech na wszystkich drogach wojewódzkich, krajowych, gminnych, spółdzielczych, powiatowych zapanuje porządek. Wysoka Rado, to Wysoka Rada uchwała w ramach posiadanych środków finansowych kierunki działania burmistrza i kwestia zasadnicza jest taka – czy te sprawy zostały zrealizowane i czy państwo poddacie je również ocenie. W dalszej części wystąpią moi zastępcy i przedstawią państwu odpowiedzi na kwestie, które poruszyliście. Ja bardziej te kwestie traktuję jako informacyjne i wszystkie państwa uwagi zbieramy, będziemy się do nich w trakcie działalności odnosić.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – szanowni państwo, padło wiele zdań, które dotyczyły szczegółowych wydarzeń z roku 2018. Ja bardzo państwa poproszę, abyśmy wspólnie raz jeszcze popracowali nad stroną 17 raportu. Strona 17 raportu jest w zasadzie odpowiedzią na wszystkie pytanie, które państwo postawiliście. Ona informuje jaki kierunki i uchwały zostały przez burmistrza wykonane. Burmistrz informuje o tym na stronie 17, że jedna uchwała nie została zrealizowana – w sprawie zawarcia porozumienia w celu umożliwienia korzystania z usług Środowiskowego Domu Samopomocy w Gryfinie przez mieszkańców gminy Widuchowa, z uwagi na fakt iż gmina Widuchowa dotychczas nie podjęła uchwały w sprawie zawarcia porozumienia. Gmina Gryfino nadal utrzymuje gotowość do podpisania porozumienia. Taki jest stan faktyczny. 17. strona raportu mówi bardzo precyzyjnie co działo się w roku 2018, natomiast oczywiście zostały wyrażone opinie co do samego kształtu raportu. Ja w tą ocenę nie chcę wchodzić, to jest kompetencja pana burmistrza, odniosę się tylko do tych zagadnień, które dotyczą szeroko rozumianej sfery społecznej. Bardzo dziękuję pani Magdalenie Pieczyńskiej za to,



że zauważyła, że dorobek gminy w sferze społecznej jest ogromny, ale, że nie został wyeksponowany na kartach tego raportu i powiem krótko dlaczego tak się stało. Burmistrz i jego służby traktują organ uchwałodawczy bardzo poważnie. Składamy państwu szereg sprawozdań z prowadzonej działalności. Składamy bieżące informacje w okresach międzysesyjnych. Prawdą jest to, że dzieje się w gminie Gryfino zdecydowanie wiele więcej dobrego niż wymienialiśmy to na kartach raportu, ale krótko też pragnę zwrócić uwagę na to, że w państwa uwagach znalazła się co najmniej sugestia, a chyba nawet padło takie sformułowanie, że przygotowanie ponad stustronicowego dokumentu i wykonanie obowiązku ustawowego burmistrza o dostarczeniu go radzie jest marnotrawstwem. Myślę, że to niefortunny dobór słów, bo to obowiązek burmistrza. On musi to po prostu zrobić i musi państwa w tą wiedzę wyposażyć. Możemy oczywiście przechodzić na większą fazę szczegółowości, ale tak jak powiedział pan burmistrz raport powstawał po raz pierwszy i jak prześledzimy prace nad tym dokumentem w innych samorządach, to kształtują się one bardzo różnie. Jaka będzie praktyka lat następnych, o tym będziemy mogli porozmawiać jak sądzę za rok, być może dwa albo trzy. Jeśli chodzi o kwestie poruszane też przez panią radną Magdalenę Pieczyńską dotyczące stowarzyszeń i budżetu obywatelskiego – tak, stowarzyszenia szanowni państwo zgodnie ze swoją wolą, zgodnie z postulatami zgłaszanymi od lat, które pan burmistrz Mieczysław Sawaryn uwzględnił już w gminie Gryfino za swoje siedziby nie płacą. Pan burmistrz uznał, że skoro dysponujemy nieruchomościami, które przed laty wybudowano, a które stały puste lub w większości puste, należy z nich skorzystać. Uwolniliśmy jednocześnie pieniądze z najmu pomieszczeń, które były na dworcu kolejowym, a same stowarzyszenia otrzymały to, o co przez lata postulowały. Poważne wsparcie gminy w zakresie możliwości korzystania z siedziby bez ponoszenia dodatkowych kosztów to szczególnie dla stowarzyszeń, które skupiają osoby starsze, ale generalnie dla wszystkich stowarzyszeń było jednym z najważniejszych priorytetów. Wreszcie co do budżetu obywatelskiego pani Magdalena Pieczyńska była uprzejma zauważyć, że w roku 2018 było tylko pięć wniosków, ale jednocześnie w tym samym 2018 roku podjęliśmy działania, o które się pani w jakimś sensie domaga, czyli rozpoczęliśmy prace w 2018 roku, przywrócenia większej aktywności mieszkańców, ale skorzystania też z innych narzędzi niż te, które były opisane regulaminem funkcjonującym wcześniej. I to się dokonało, co więcej to się dokonało z inicjatywy pana burmistrza zgłoszonej przeze mnie, dziś mamy inny podział tych zadań. Przypomnę też, że budżet obywatelski został wprowadzony przez nas jako instrument doceniany i ważny. Jeśli chodzi o pomoc społeczną i tutaj połączę wypowiedzi pani Magdaleny Pieczyńskiej, pana Marka Saneckiego i ona oczywiście ma wiele wymiarów, bo często podnoszone kwestie architektoniczne ona są ważne, ulegają zmianom, ale to nie są jedyne potrzeby osób niepełnosprawnych i gmina Gryfino w moim przekonaniu jak mało która gmina tworzy system kompleksowego wsparcia dla osób niepełnosprawnych. Ja wymienię te elementy składowe. Zacznę od Seniora+, który jest placówką wsparcia, ale jej uczestnikami są także osoby niepełnosprawne. Zatrzymam się przy Seniorze+ jednak w innej trochę konwencji. O godzinie 15:30 w Seniorze+ rozpoczyna swoją działalność Stowarzyszenie Most, które korzysta z całego zasobu Seniora+, z programów, które są współfinansowane przez Starostę Gryfińskiego i przez gminę Gryfino i to jest pewien model, którym chcemy obudowywać działalność także innych placówek wsparcia, z resztą tak się dzieje np. w Środowiskowym Domu Samopomocy. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, wspomnę, pani radna Pieczyńska także o tym mówiła i to mnie bardzo cieszy, że są to rzeczy zauważane, mamy inne narzędzia, które wprowadziliśmy i które chcemy rozwijać. Mamy mieszkanie treningowe dedykowane zarówno osobom niepełnosprawnym jak i wolnym od niepełnosprawności i jesteśmy w trakcie realizacji procedury budowy dwóch mieszkań chronionych, który ma nam system dopełnić i być kolejnym elementem dojścia do samodzielności. To są realne działania, na które szanowni państwo nie tylko pozyskaliśmy środki w sensie materialnym, aby wybudować, czy wyremontować zasób do funkcji, które wymieniałem przed chwilą, ale także pozyskujemy corocznie środki na ich funkcjonowanie

i robimy to skutecznie, zaczynając od Żłobka Miejskiego, przez Senior+, poprzez Środowiskowy Dom Samopomocy. Podobnie będzie także w mieszkaniach chronionych. Zatrzymam się na chwilę przy ŚDS-ie. Szanowni państwo, Środowiskowy Dom Samopomocy jest tak naprawdę pierwszą odpowiedzią, którą dał burmistrz Mieczysław Sawaryn w zakresie pomocy nas wszystkich, gminy, czyli 30 tysięcy mieszkańców osobom, które do tej pory były pomijane we wszystkich formach pomocy i ja z tej placówki, z jej funkcjonowania jestem szczególnie, nie chcę powiedzieć dumny, ale z rozwoju uczestników jestem szczególnie zadowolony, zwłaszcza, że są takie namacalne wymiary jak wejście w sferę społeczną ponownie młodego mężczyzny, który 9 lat siedział w jednym pokoju. Tego się nie da przeliczyć na pieniądze i tego nie da się do końca zmierzyć. Oczywiście ja szanuję to podejście wyrażane też często przez Komisję Rewizyjną, że dane historyczne, materiał analityczny on jest ważny, bo on też na pewno może pokazać nam trendy, może nam pokazać wiele bardzo ważnych informacji i pomóc w zarządzaniu. Co do tego jest pełna zgoda, ale są też takie sfery, które jest zmierzyć trudno. W 2018 roku, tu czuję się obowiązku państwu wyjaśnić, ponieważ zarówno pani radna Witowska, jak wydaje mi się również pani radna Magdalena Pieczyńska pytały o mieszkania treningowe, bo rzeczywiście proces budowy mieszkań treningowych rozpoczął się w roku 2018 i powiem dlaczego się nie skończył. Nie skończył się tylko z tego powodu szanowni państwo i trzeba nazwać rzecz po imieniu, że nasz partner, który przygotowywał projekt funkcjonalny, projekt budowlany i pozwolenie na budowę nie wywiązał się z umowy, która nas z nim łączyła. Ponowiliśmy ten wniosek, wybraliśmy nowego wykonawcę i mam taką nadzieję i przekonanie, że na początku lipca, a najdalej w połowie lipca rozpoczną się prace adaptacyjne. Przejdę teraz do bardzo ważnych kwestii, które poruszył pan radny Marek Sanecki. Taka drobna uwaga, pan o tym powiedział, ale to obserwatorom mogło uciec – slajd na którym pan wykazał zarobki kadry zarządzającej w Lagunie i OSiR-ze to nie były zarobki jednej osoby, tylko w każdym z tych wypadków dwóch osób, czyli dyrektora i zastępcy. Warto to dopowiedzieć, bo wydaje mi się, że niewystarczająco mocno to zaakcentowano. Odniósł się pan także do spraw związanych ze wsparciem niepełnosprawnych. To może ja jeszcze na chwilę wrócę do tego zagadnienia w kontekście współpracy gminy Gryfino ze Stowarzyszeniem Most, całym programem Hellwickowskim realizowanym też w Centrum Wodnym „Laguna”, postępem dzieci dotkniętych różnymi deficytami. Ja muszę powiedzieć tak, że w jakimś sensie to chyba jest rozwiązanie modelowe nie tylko dla tej dziedziny życia, bo tutaj uzyskujemy efekt skali naszego zaangażowanie, samorządu, a także zaangażowania samych rodziców. Podkreśliłem to już w swojej wcześniejszej wypowiedzi, podkreślę raz jeszcze, wspiera tę działalność zarówno powiat gryfiński, jak i gmina Gryfino i to jest pewien model, którego mogę panu powiedzieć także uczyć się od nas inni i naśladować w tej chwili. Jeśli chodzi o sprawę poruszoną przez pana z obszaru sportu, chciałbym Wysoką Radę poinformować, że w propozycjach, które były składane przez burmistrza w zakresie rozpoczęcia tego procesu wobec osób wybitnie utalentowanych, wobec sportsmenki, która jest zawodniczką Delfa i wobec sportsmenki, która uprawiała sztuki walki, jako Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie złożyliśmy następującą propozycję – chcieliśmy trzystopniowego fundowania stypendium i nasze stanowisko było następujące – każdy z trzech filarów pozwoli realnie przygotować się zawodnicze do zawodów rangi mistrzowskiej i były to: sam klub, polski związek dyscypliny, którą reprezentuje i gmina Gryfino. Złożyliśmy taką deklarację, że jesteśmy gotowi do takiego współfinansowania. Zaskoczeniem dla nas było, że kluby sportowe były tym bardzo zainteresowane w jednym i drugim przypadku, natomiast federacje ogólnokrajowe nie. To jest też pewien margines, nad którym powinniśmy pracować, bo często zdarza się tak, że gmina jest obiektem zainteresowania jako źródło pozyskania pewnych pieniędzy i gmina się w wiele takich inicjatyw włącza, ale stara się poszerzać spektrum donatorów, co się też dzieje bardzo często w innych samorządach. Potrzeba do tego by może jeszcze czasu, dobrych praktyk z innych samorządów. Padła tutaj też taka sugestia związana z likwidacją MOS-u, wejściem w strukturę Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie z rzekomym spadkiem

ilości zajęć sportowych. Szanowni państwo, to ja chciałbym to przypomnieć, szanując oczywiście pogląd pana Marka Saneckiego w zakresie całego systemu, patrzenia systemowego na sport, że jest dokładnie odwrotnie. Ilość beneficjentów środków publicznych na dyscypliny sportowe, zajęcia związane ze sportem od roku 2014 ponownie rośnie. Są kolejne dyscypliny sportu, które młodzież może uprawiać, są kolejne stowarzyszenia, które zagospodarowują czas młodzieży, a także dbają o ich rozwój fizyczny, czy to w uczniowskich klubach sportowych, czy też w stowarzyszeniach, które mają inną formułę prawną. Ja wspomnę oczywiście tylko o aspekcie dotyczącym koszykówki, która, która często jest niedoceniana, ale w moim przekonaniu Uczniowski Klub Sportowy Olimpijczyk wstrzelił się bardzo precyzyjnie w ofertę, zwłaszcza dla dziewcząt. Chciałem się też odnieść, ponieważ tą sprawę omawialiśmy z panem radnym Markiem Saneckim o rzekomych konfliktach interesów w jednostkach organizacyjnych w korelacji z zarządzaniem stowarzyszeniami sportowymi. Omawialiśmy ją otwarcie i za to panu dziękuję, że traktujemy się jak partnerzy w tej rozmowie. Ja wyraziłem tam swoje zastrzeżenia do pańskiego sposobu patrzenia na ten problem i ja swoje zastrzeżenia podtrzymuję. Chciałbym powiedzieć dlaczego, ale chciałbym to powiedzieć całej radzie. Otóż Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie przygotowuje imprezy sportowe dla wszystkich stowarzyszeń. Nie przygotowuje ich wyłącznie dla jednego stowarzyszenia i z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że nie faworyzuje żadnego stowarzyszenia. Z pracy Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie korzysta: Klub Sportowy Energetyk, Uczniowski Klub Sportowy Energetyk Junior Gryfino najmocniej, korzysta także Hermes Gryfino, korzysta także Delf Gryfino, korzystają także przedstawiciele innych dyscyplin sportu, czy Merlina, oczywiście w mniejszym zdecydowanie wymiarze i odniosę się jeszcze do jednej bardzo ważnej sprawy. Kiedy jest organizowana na terenie gminy Gryfino impreza, w szczególności ta impreza, która jest dotowana także przez gminę Gryfino i tu zestawmy dwie rzeczy, czy Bieg Transgraniczny, czy Bieg na 100-lecie Odzyskania Niepodległości, czy wszystkie inne imprezy biegowe, to dokładnie tak samo dzieje się w sytuacji organizacji innych imprez, w tym także triathlonowych. Możemy oczywiście dyskutować o tym, czy zawsze jesteśmy zadowoleni z jakości współpracy. Pewne odpowiedzi będą różne, ale nieprawdą jest, że którekolwiek stowarzyszenie spotyka się z odmową. Tak nie jest. Co więcej, gdyby tak było z pewnością reagowałbym na takie zjawisko. Szanowni państwo, jestem zmuszony także powiedzieć o naszym stanowisku w sprawie systemu podziału środków, które dedykujemy kulturze fizycznej, one są wypadkową poglądów środowiska, one zostały uzgodnione ze środowiskiem, one uwzględniły w części uwagi zgłoszone przez środowisko sportowe, w części ich nie uwzględniło. Nie uwzględniło tych w moim przekonaniu skrajnych, ale nie w znaczeniu skrajnych, że nie do przyjęcia, nie do rozważenia, na tyle skrajnych, że oddziaływałyby w sposób negatywny na większość tego systemu. Nasza propozycja została przesłana do wszystkich stowarzyszeń, spotkaliśmy się z odpowiedzią części z nich. Część wątpliwości, które stowarzyszenia zgłosiły została wyjaśniona i zdecydowana większość środowiska zaakceptowała ten spójny projekt na pięć najbliższych lat i takie są realia, taki jest wynik naszej pracy. To jest także forma konsultacji, które nie zawsze wynikają z uchwały rady miejskiej, a są podejmowane ze środowiskami. Chcę też powiedzieć uczciwie, że to nie jest system idealny, ale takiego nie ma. Możemy dążyć i możemy rozmawiać do systemu lepszego niż obecny, ale on tworzy dokładnie takie same warunki jasne, czytelne na przestrzeni pięciu lat dla wszystkich uczestników tej sfery życia, podkreślę raz jeszcze zaakceptowanej przez większość środowiska sportowego. Pan radny Marek Sanecki zgłosił także pewne uwagi dotyczące naszego wspólnego wysiłku dotyczącego podnoszenia jakości infrastruktury sportowej, zwracając uwagę w jego przekonaniu na niefortunne zlokalizowanie hali. Szanowni państwo, prawo do krytyki ma każdy i w głosach krytyki najczęściej pojawiają się także takie aspekty, które warto wziąć pod uwagę, ale chciałbym też powiedzieć o zaletach tego miejsca, bo skupiamy się tylko na potencjalnych wadach. Ja mam takie przekonanie, że bez względu na to, jak zakończy się sprawa prowadzenia szkoły średniej przy ulicy Niepodległości, będzie tam

funkcjonowała szkoła średnia i będzie potrzebowała nowoczesnej placówki. Mieliśmy jako gmina pewną aspirację, jak państwo widziecie, realizujemy ją od lat poprzez tworzenie żłobka miejskiego, nowych oddziałów przedszkolnych, tak naprawdę przedszkola nr 6, szkoły muzycznej, mamy także taką aspirację, aby do oferty edukacyjnej, która dziś jest na naszym rynku edukacyjnym wprowadzić jeszcze jeden element, o który też środowisko sportowe zabiega. To są klasy sportowe. Jak państwo wiecie w tej chwili toczą się dwa równoległe procesy – kompletnie remontujemy salę w Szkole Podstawowej nr 3 i budujemy halę sportową. Oczywiście, że to nie jest jedyny powód, dla którego budujemy halę sportową, ale żeby móc realizować projekt zmierzający także do tego, żeby w przyszłości pozyskiwać młodzież do naszej placówki, nie tylko z powiatu gryfińskiego trzeba mieć pewne narzędzia. Jednym z tych narzędzi są klasy sportowe. Tak robią ośrodki podobne do gryfińskich. Dziś mamy pewien problem wynikający z rozbieżności co do spojrzenia na to zagadnienie przez powiat gryfiński i gminę Gryfino, ale te rozbieżności, jak sądzę uda się pokonać. Na końcu chciałbym pokrótce bardzo odnieść się do szczegółów wypowiedzi pani radnej Jolanty Witowskiej. Zwróciłem już uwagę na zapisy strony 17 i kolejnych raportu, gdzie pan burmistrz bardzo precyzyjnie informuje o tym, które uchwały zostały zrealizowane, które są w trakcie realizacji i która nie jest zrealizowana. Przypomnę, że nie jest zrealizowana tylko ta, która jest związana z porozumieniem z gminą Widuchowa i to nie dlatego, że gmina Gryfino nie chce tylko, że takiej uchwały jeszcze w gminie Widuchowa nie ma. My czekamy na tą uchwałę i jesteśmy otwarci na współpracę. Podkreślamy to, ponieważ potrzeby w gminie Widuchowa także występują. Myślę, że mamy tutaj mówiąc kolokwialnie wspólne interesy Bardzo dziękuję pani za te słowa dotyczące szkoły muzycznej, bo ja jestem święcie przekonany, że pani jest z niej dumna, ja też z niej jestem dumny, jesteśmy dumni z naszej młodzieży, bo szanowni państwo to jest także efekt naszej pracy. Podjęliście, znaczna część z państwa, decyzję o stworzeniu szkoły muzycznej, podjęliście państwo wyśmienitą decyzję. Jesteśmy przed kolejnymi decyzjami dotyczącymi rozwoju oferty edukacyjnej w zakresie kształcenia artystycznego, a może także postrzeganego szerzej. Ja myślę, że mamy zbudowany bardzo dobry fundament i biorąc pod uwagę wszystkie zastrzeżenia, które państwo zgłaszacie starałem się odnieść szczegółowo do tych aspektów, którymi się na co dzień zajmuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - wracamy do wypowiedzi radnych. Ja chciałbym tylko przypomnieć, że dyskusja trwa nad raportem o stanie gminy w 2018 r. Prosiłbym radnych, którzy zgłaszają się do głosu, żeby nie podejmować polemiki z radnymi, z burmistrzami, tylko odnosimy się do tego, co jest w dokumencie.

**Radny Maciej Puzik** – ja krótko i mam nadzieję konkretnie. Panie burmistrzu, strona 69 raportu: „zadania realizowane przy udziale środków zewnętrznych”, jeżeli chodzi o oświatę – 14 jednostek organizacyjnych, realizowane projekty: Aktywna Tablica, Niepodległa i oczywiście duży projekt, który dopiero jest w trakcie realizacji – Inwestujemy w Naukę. Fajnie, że są realizowane te projekty, natomiast zaskakuje mnie tak mała liczba tych projektów realizowanych indywidualnie przez szkoły, bo oczywiście nie podlega dyskusji ten duży projekt, bo on będzie obejmował wiele szkół, natomiast jeżeli chodzi o projekt Aktywna Tablica, projekt Niepodległa to wiemy o tym, że to były programy ministerialne. Tutaj każda jednostka miała tak naprawdę możliwość aplikowania o środki...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** - wypowiedź nieczytelna – nieudzielona do mikrofonu.

**Radny Maciej Puzik** – wiem, też to rozumiem, natomiast kwestia taka z własnego doświadczenia – kolega Marcin Para u nas w szkole akurat zajmuje się kwestią projektów i powiem szczerze, że on w ciągu jednego roku kalendarzowego potrafi stworzyć trzy, cztery wnioski, z czego większość przechodzi, więc na tyle szkół... Ja wiem, że gmina bardzo dużo dokłada do oświaty i chwala jej za to, i aby jak najwięcej tych środków na oświatę szło, natomiast może warto by było w jakiś sposób zdopingować poszczególne jednostki do tego, żeby szukały tych środków zewnętrznych, żeby dzięki temu też wspomóc budżet gminy. To tyle jeżeli chodzi o oświatę, natomiast chciałbym też jeszcze oczywiście

zaakcentować to, co mówiła radna Jolanta Witowska jeżeli chodzi o kwestie kultury, bo tutaj mamy też informacje o tym, co się w tej kulturze dzieje, natomiast też dostrzegam właśnie brak informacji na temat tego, z jakimi bolączkami kultura gryfińska się boryka, czyli kwestia stanu technicznego i kwestia braku miejsca. Wiemy o tym, że zarówno pałacyk, jak i budynek przy ul. Szczecińskiej są to miejsca, gdzie mamy fantastycznych ludzi, kapitalnych instruktorów, którzy przyciągają do siebie młodych ludzi chcących uczestniczyć w wielu zajęciach dodatkowych, natomiast wiemy o tym, że często jest tak, że mimo szczerych chęci oni nawet nie mają gdzie tych zajęć prowadzić i dopóki to się wszystko kręci jest fajnie, natomiast, czy mamy jakiś plan na przyszłość, kiedy to wszystko przestanie się kręcić, kiedy się okaże, że stan techniczny już wiemy, że pałacyku jest bardzo zły, ale jeżeli jeszcze chodzi o budynek przy ul. Szczecińskiej dojdzie do jakiejś kontroli, która wykaże, że tam zajęcia nie mogą być prowadzone, możemy się obudzić tak naprawdę i będzie za późno, żeby cokolwiek działać.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ja tylko chciałem państwu powiedzieć, że oczywiście jeżeli czas wypowiedzi radnych jest całkowicie nieograniczony o tyle w tej kwestii, którą poruszałem przed wypowiedzią pana przewodniczącego Puzika będę interweniował w momencie kiedy będzie dochodziło do polemiki i to tylko dlatego, że mi się przypomniało, broń Boże nie dlatego, że teraz głos zabiera pan Marek Sanecki.

**Radny Marek Sanecki** – to dobrze, że nie z tego powodu. Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę to, że pan jest historykiem, burmistrz i wiceburmistrz Paweł Nikitiński są historykami, to wydaje mi się, że sięganie do tego, co było wcześniej jest jak najbardziej zasadne. Proszę zwrócić uwagę, że to co się działo w roku 2018 niewątpliwie wynika z lat wcześniejszych, a biorąc pod uwagę to, że jest to pierwszy raport, trzeba do tego nawiązywać. W kolejnym roku, proszę bardzo interweniować, ale na razie proszę wstrzymać się z tym przerywaniem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - nie. Absolutnie nie będę, rozumiem te argumenty. Absolutnie nie będę przerywał w momencie kiedy będzie historyczne odniesienie, bo tak do tej pory pozwoliłem, natomiast chodzi mi o polemikę ze słowami burmistrza, ponieważ dyskutujemy nad dokumentem, a nie ze słowami burmistrza.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, ale powiem tak – mam takie wrażenie, że jak dyskutujemy często na radach, to jest tak, że zawsze nie ten moment. To kiedy jest ten moment jak nie przy raporcie o stanie gminy? Na przykład przypomnijmy sobie jak dyskutowaliśmy na temat plaży w Steklnie, była uchwała o plaży w Steklnie...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ale absolutnie to nie było do pana, panie radny i prosiłbym, żebyśmy się trzymali meritum, bo uciekamy do plaży teraz...

**Radny Marek Sanecki** – ale wie pan co, ja tak proponuję, żebyśmy...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - to nie było do pana. Po prostu, naprawdę, przypomniało mi się do mojej wcześniejszej wypowiedzi, żeby też nie było wątpliwości, nieważne czy to będzie pan radny Sanecki, pan radny Trzepacz, czy pan radny Guga nawet, będę przerywał generalnie, czy nie przerywał, tylko zwracał uwagę na meritum.

**Radny Marek Sanecki** – według mnie to jest błąd, ale pozwoli pan, wytłumaczę dlaczego, bo proszę zwrócić uwagę, ta nieszczęsna plaża w Steklnie, rzeczywiście uchwała dotyczyła tylko plaży w Steklnie, ale to już nie mogę wypowiedzieć w takim układzie poglądów, wtedy nie mogłem wypowiedzieć, że uważam, że powinny być dwie, bo uchwała dotyczy tylko plaży w Steklnie. Nieracjonalne to jest. Kolejne rzeczy. Tu sobie niektóre rzeczy wynotowałem i wniosek mój jest taki, że zawsze diabeł tkwi w szczegółach i jeżeli nie będziemy dyskutowali o tych szczegółach, to nigdy nie załatwimy niektórych spraw. Tak jak mówił pan burmistrz Nikitiński o tym, że jest co raz więcej zajęć itd., tylko, że proszę zwrócić uwagę, ja nie chcę poruszać niektórych kwestii szczegółowo, bo ja jestem też człowiekiem ze środowiska sportowego, ale niektóre rzeczy mnie oburzają. Teraz powiem konkretnie, na przykład Wilki Morskie prowadziły koszykówkę. Gdzie są efekty tych działań? Jakie zostały rozegrane mecze, kto uczestniczył, bo według mojej wiedzy to było tak, że przychodził prowadzący i nie było żadnego uczestnika. Chore to jest. Nikt tego nie

monitorował. Przecież nie jestem od weryfikacji zawartych umów i realizacji tych zadań. Nie będę uogólniać, ale powiedzmy tak – papier wszystko przyjmie, wszystko się zgadza, „operacja się udała, tylko pacjent nie przeżył”. Proszę zwrócić uwagę, pan wiceburmistrz Paweł Nikitiński mówił o tym, że nie wystarczająco głośno podniosłem to, że te płace, które były dotyczyły dyrektorów i wicedyrektorów. Ja o tym mówiłem głośno. Powtórzę to jeszcze – dotyczyło w pewnym okresie sześciu osób. Nie możemy robić tak, że będziemy zatrudniać tylko dyrektorów i wicedyrektorów, bo kto będzie pracował? Idąc tym tokiem rozumowania to może powinniśmy zrobić tak, że dla każdego klubu sportowego zrobimy jednostkę budżetową w postaci OSiR-u, MOS-u, czy innej jednostki organizacyjnej. Jeżeli chodzi o stypendia sportowe, rzeczywiście była wola tego, żeby gmina udzieliła stypendiów sportowych, ale nie ziściło się to nie ze względu takiego, że związki nie chciały. Związki może i chciały, tylko warunki, które były stawiane były po prostu nieracjonalne i w konsekwencji np. jedna z zawodniczek nie dostała tego stypendium, pomimo tego, że się wydaje, że powinna dostać itd. ale ja osobiście powiedziałem – ja się na to nie zgadzam i nie będę się sprzedawał za jakieś pieniądze. Powinien być system, ma być stypendium gminne to powinno uwzględniać parametry w gminie i w klubie, a nie odnoszenie się do zewnętrznych podmiotów, bo proszę zwrócić uwagę co prawda może to szczegół, nie wszystkich to interesuje, polskie związki sportowe funkcjonują źle i nie tylko związek ten, którym ja się zajmuję, ale i kolarstwa, państwo pewnie z mediów wie, i siatkówki i pływaków i wiele innych, nie będę wymieniał. W każdym razie źle to funkcjonuje w związku z tym założenie, że będziemy opierać przydzielanie stypendiów do tego, że partnerem ma być chory podmiot to jest nieracjonalne. Odnośnie hali, każdy obiekt trzeba utrzymać. Jak dyskutowaliśmy o Górcie Miłości i o tym, że tam ta trawa, która tam wyrosła jest kiepska, bo trzeba ją podlewać i kosić. Otóż właśnie, o tym mówimy. Bez sensu jest w ogóle w takich miejscach, gdzie wiemy, że nie będziemy ani kosić, ani podlewać dokonywać takich inwestycji, bo one na panewce spalą. To jest oczywiste. Burmistrz powiedział taką jedną rzecz kolejną, z którą ja się zupełnie nie zgadzam, mianowicie chodzi o budowanie tej hali sportowej, żebyśmy pozyskiwali młodzież z zewnątrz. No nie. Ja się z tym nie zgadzam. My się zajmijmy swoją młodzieżą. My jesteśmy, mieszkamy w gminie Gryfino i mamy pracować na rzecz społeczności lokalnej. W pozyskiwaniu sportowców, czy rozwojem sportowców wyższego formatu są kadry, wojewódzkie, kadry Polski. My się mamy zajmować tym, co się dzieje w gminie Gryfino i dla naszej młodzieży mamy pracować. Proszę zwrócić uwagę, w raporcie, teraz bezpośrednio się odnoszę do raportu, do polityki informacyjnej, w tym materiale jest wymienione, ile razy tam ta strona była aktualizowana, szok, chociaż powiem tak - i ilu uczestników, strona bipu Gryfino była mniej uczęszczana, odwiedzana niż strona Delfa Gryfino, ale to jest szczegół tak nawiasem mówiąc. Gdybyśmy weszli do bazy klubów sportowych, które są wymienione na stronie internetowej, to tylko i wyłącznie dwa podmioty mają aktywne linki i dwie strony funkcjonują. Pozostałe nie funkcjonują. To jak to jest aktualizowane? Na stronie bipu jest bip Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, który już dawno nie istnieje. W tym zakresie jest po prostu bałagan. Jeszcze jedna kwestia odnośnie tej pomocy OSiR-u dla innych podmiotów, rzeczywiście teoretycznie taka pomoc istnieje, ale drugi rok z rzędu w związku z tą pomocą i nie tylko z tą pomocą na przykład imprezy Gryfińskiego Festiwalu Triathlonowego nie będzie. Jak była ostatnia impreza to OSiR w taki sposób pomagał, że w dniu imprezy musieliśmy zmieniać trasę przebiegu zawodów, co pociągnęło dla nas daleko idące konsekwencje i problemy organizacyjne. Taka była pomoc. Ja nie powiem, że ktoś mi powiedział, że mi nie pomoże, jakiś tam wymiar tej pomocy był. Polegał na tym, że np. rozciągnięte zostały gumy przez lasy i rzeczywiście wykoszono wzdłuż drogi betonowej przy Lagunie trawę. To była ta pomoc i ta pomoc jeszcze w dezorganizacji, czyli w dniu zawodów dowiedzieli się, że będzie mecz, i my musimy się przesunąć, i inaczej przeorganizować trasę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ja przepraszam panie radny, ale naprawdę, trudno w raporcie znaleźć takie szczegóły. Proszę, ja naprawdę nie chcę wchodzić w słowo,

nie chcę upominać, ale wchodzimy teraz, zaczynamy o taśmach mówić, a mówimy o raporcie gminy. Proszę tylko, tak?

**Radny Marek Sanecki** – nie. Mówimy o stanie, o funkcjonowaniu sfery kultury fizycznej i ośrodków sportowych i racjonalności działania, ale w związku z tym, że wyczerpałem to, co chciałem powiedzieć, to dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - bardzo dziękuję. Szanowni państwo jeżeli informuję, że będę zwracał uwagę to nie chodzi o to, że kogoś lubię, nie lubię, kogoś bardziej atakuję, czy nie atakuję, po prostu staram się wykonywać swoje obowiązki. Proszę o wyrozumiałość w tej dziedzinie, a żeby udowodnić panu radnemu Saneckiemu, że to nie jest żaden spisek, przekazuję to, co powiedziałem wcześniej także do radnego Zenona Trzepacza, radnego Rolanda Adamiaka i także siebie, bo jestem tutaj zgłoszony.

**Radny Zenon Trzepacz** – ja nie będę z nikim polemizował, bo uważam, że dzisiaj wyczerpaliśmy już wszystkie możliwe metody, o czym widać tutaj na miejscu dla naszych mieszkańców, co świadczy o zainteresowaniu i o poziomie naszej dyskusji. Mój elektorat jest bardzo wdzięczny panom burmistrzom za ten raport. On pokazuje wiele rzeczy, które zostały zrobione, bo mój elektorat ma świadomość, że jeżeli chcemy coś zrobić, to musimy najpierw mieć pieniądze i musimy zadbać o to, żeby te pieniądze w miarę możliwie jak najwięcej pozyskiwać. Są dziedziny naszego życia, które niestety wymagają tylko inwestowania, ja nie mówię o korzyściach duchowych, niematerialnych, bo one są też bardzo ważne, ale uważam, że w życiu, żeby osiągnąć, zbudować nowy dom kultury i wiele innych rzeczy są potrzebne pieniądze. Szanowni państwo, niewielu z państwa radnych jest, którzy pracowaliście na własny rachunek. Może nie wszyscy macie świadomość, ile wysiłku wymaga zarobienie jednej złotówki.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - panie radny, proszę do raportu, proszę...

**Radny Zenon Trzepacz** – ale to się wiąże panie przewodniczący z raportem. Ja z nikim nie polemizuję. Proszę mi nie przerywać.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - to czy radni pracowali na własny rachunek czy nie, z raportem ma niewiele wspólnego.

**Radny Zenon Trzepacz** – to jest element związany z raportem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja tylko proszę panie radny.

**Radny Zenon Trzepacz** – ja chcę uzmysłwić, żebyśmy mieli wszyscy świadomość jak ciężko jest zarobić złotówkę. Kończąc chciałbym podziękować urzędnikom miasta i gminy Gryfinie, którzy zrobili dużo, bardzo dużo w tej sytuacji finansowej jaka jest, jakie mamy możliwości, za to co zrobili w roku 2018.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie burmistrzu, też dogłębnie przeanalizowałem raport gminy. Starłem się skupiać bardziej na metodologii, technice i niestety muszę stwierdzić, że nazwanie tego dokumentu raportem jest dosyć optymistyczną próbą. Pan powiedział, że powinniśmy oceniać uchwały, że jest tylko jedna niezrealizowana. W wypisanych uchwałach jest też dużo w trakcie realizacji, część możliwe, że z merytorycznych przyczyn, ale część długo już realizowanych. Najczęściej są uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na sprzedaż, które ponad rok się realizują. Takich uchwał jest przynajmniej kilka, czy kilkanaście, także określanie uchwał, które zostały zrealizowane czy nie, też tutaj może zawierać pewne wątpliwości, ale żeby nie być gołosłownym chciałem się skupić na raporcie. Przeczytałem najpierw wiele różnych opracowań, wskazówek jak powinien wyglądać raport gminy, raport samorządu i brakuje mi tutaj możliwości porównywania, czy wyciągania odpowiednich wniosków. Dla przykładu – na stronie 5. mamy napisane, że bardzo niski mamy wskaźnik bezrobocia 2,5% w porównaniu z poziomem kraju, gdzie jest 5,9% oraz regionu 4,4%. Jest to bardzo dobry wskaźnik. Tak, wypada się z tego cieszyć, natomiast nie ma pokazanej tendencji, a to jest czynnik, który pozwala wyciągnąć jakieś wnioski, czyli brak porównania z latami poprzednimi. Nie wiem, czy bezrobocie spada, czy rośnie. Jeżeli chodzi o zatrudnienie w urzędzie znowu brak odniesienia w perspektywie wieloletniej. Nie wiadomo, czy zatrudnienie wzrasta, czy maleje. Jeżeli chodzi o dostosowanie budynku urzędu do potrzeb

osób niepełnosprawnych, jest tu jedna mała nieścisłość, właściwie to nie winda jest zamontowana tylko platforma do transportu osób na wózkach. Dodatkowo ona może transportować tylko na parter. Ja wielokrotnie w tej sprawie interpelowałem, że dzisiaj osoba z niepełnosprawnością, gdyby została radnym lub burmistrzem nie mogłaby dotrzeć na sesję lub do swojego gabinetu na pierwszym piętrze. Po drugie, brak tutaj informacji co z tych wymienionych wszystkich rzeczy było zrealizowanych w 2018 roku. Na stronie 10. mamy materiał porównawczy, są dwie, czy trzy gminy, stąd od razu takie zastanowienie, dlaczego akurat te gminy. Nie wiadomo z raportu jak wygląda porównanie z innymi gminami. Takie porównanie panie burmistrzu jest mało reprezentatywne. Do tego nie jest podane żadne źródło tej informacji. Na stronie 12. mamy na temat podatków od środków transportowych i mamy, że uchwała obowiązuje od 2015 roku. „W 2018 roku wszystkie stawki podatkowe były niższe, aniżeli maksymalne poziomy stawek ustalone przez ministra finansów. Ponadto stawki określone dla terenu gminy Gryfino są jednymi z najniższych w porównaniu z podobnymi gminami na terenie województwa zachodniopomorskiego”. I tutaj na potwierdzenie tych słów nie ma żadnego materiału porównawczego. Jest to informacja o charakterze bardzo ogólnym. Nie ma źródła, nie przedstawia się tak jak powiedziałem materiału porównawczego z innymi gminami, jakie to gminy, w ilu jest mniejszy ten podatek, w ilu większy. Na stronie 12. mamy także takie stwierdzenie: „pobór należności stanowiących podatki kształtował się w 2018 roku na zadowalającym poziomie.” Co to znaczy „poziom zadowalający”? Kiedy nie byłby zadowalający? System gospodarki odpadami komunalnymi i tutaj mamy oczywiście o śmieciach, o stawkach – 11 zł, 13 zł, które obowiązywały przez większość 2018 roku i znowu brakuje materiału obrazującego porównanie, na jakiej podstawie radni mają weryfikować te stwierdzenia, które padają w raporcie, skoro właśnie tego nie ma w raporcie. Porównanie „do innych” pada, a „do innych” to znaczy do wszystkich? Do innych znaczy jakich? Na stronie 14. mamy kierunki wydatkowania środków budżetowych w 2018 roku i znowu brak odniesienia, czy mniej, czy więcej niż w latach poprzednich. Jak można ocenić, czy rok 2018 był lepszy? Przypominam, że jest to raport o stanie gminy w 2018 roku. Strona 21. – „w latach 2017-2018 w gminie Gryfino opracowany został Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Gryfino na lata 2017-2023”. Brak informacji co z tych działań zostało przeprowadzone konkretnie w 2018 roku. Pada stwierdzenie też, że „w trakcie opracowania LPR dla gminy Gryfino przeprowadzono szereg działań aktywizujących mieszkańców do udziału w konsultacjach społecznych”. Co to znaczy „szereg działań aktywizujących”? Kiedy, gdzie, jakie wyniki, jaka ewaluacja? Miejska Inicjatywa Działania – utworzenie, czy rewitalizacja w ramach programu Partnerska Inicjatywa Miast (PIM). Co konkretnie zostało zrobione w 2018 roku? „W ramach PIM 26 września 2018 r. powołane zostało nieformalne Lokalne Partnerstwo składające się” i są wymienieni różni przedstawiciele posiadający nieruchomości w obrębie Starego Miasta. Dlaczego do Lokalnego Partnerstwa nie zostali zaproszeni przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej „Regalica”? Czy nie posiadają tam swoich nieruchomości? Z tego co wiem, to właśnie najwięcej. Analiza konsultacji – nie ma takiej analizy dokonanej, gdzie, ile osób, jaki procent, czy można było lepiej to przeprowadzić. Na jednym ze zdjęć jest widoczna tylko ręka, nawet nie widać osób. Str. 35 – budowa hali. Tutaj mam wątpliwości hali, czy sali, bo na sesjach pan burmistrz wyraźnie zaczął określać tą inwestycję jako sala. Brak informacji co zostało zrealizowane w 2018 roku. Brak informacji, bardzo ważnej moim zdaniem, co zrobiono w 2018 roku w związku z faktem wypowiedzenia przez powiat porozumienia. Gospodarka mieszkaniowa - brak informacji, ile przybyło mieszkań w 2018 roku jeżeli chodzi o mieszkania komunalne, brak informacji ile analogicznie przybyło w tym samym okresie lokali GTBS. „W przypadku zasobu własnego Towarzystwa łączna powierzchnia użytkowa lokali na przestrzeni lat rośnie, na co wpływ mają prowadzone przez Spółkę procesy inwestycyjne w zakresie budowy nowych budynków”. I znowu tak naprawdę brak informacji o ile wzrosła ta powierzchnia w 2018 roku i w związku z tym ile wybudowano nowych budynków w 2018 roku skoro wiedza powszechna jest taka, że od kilku lat nie powstał żaden budynek GTBS. Str. 39. – „Rozważając stan techniczny



budynków komunalnych można stwierdzić, że cechą charakterystyczną jest poziom ich wyeksploatowania, w przypadku wielu budynków dość znaczny, co powoduje konieczność poniesienia wysokich nakładów inwestycyjno-remontowych w wielu jego składnikach równocześnie. Sukcesywne przeznaczanie odpowiednich środków finansowych na remonty i modernizacje budynków komunalnych powinno mieć na celu utrzymanie zasobu w stanie nie pogorszonym." To był cytat. W związku z tymi słusznymi wnioskami panie burmistrzu, o ile wzrosły nakłady inwestycyjno-remontowe w 2018 roku? „Do głównych zakresów robót inwestycyjno-remontowych i modernizacyjnych należałoby zakwalifikować przebudowy źródeł instalacji c. o. i ccw oraz wymiany wewnętrznych instalacji wodno-kanalizacyjnych, elektrycznych i gazowych." Należałoby przebudować, co zatem zostało zrobione w tym kierunku w 2018 roku? Czy gmina próbowała korzystać z jakiś środków polepszających stan? Ja dogrzebałem się programu Kawka, z tym, że on był wcześniej, bodajże w 2015 roku, ale realizacja jego chyba jeszcze w zeszłym roku była. Czy w ogóle próbowano startować do takich programów? Uwzględniając środki finansowe na realizację najpilniejszych potrzeb w tym zakresie można oszacować na 10-15 mln zł." Skąd takie oszacowanie? Na podstawie jakich danych zostały oszacowane te potrzeby. Nie jest określone to w raporcie. Skoro są najpilniejsze, to jakie działania w 2018 r. zostały podjęte, aby je zaspokoić. „Potrzeby mieszkaniowe gminy Gryfino są znaczne." Na koniec 2018 r. „przy tak dużym niedoborze infrastruktury lokalowej bardzo istotne jest prowadzenie gospodarki mieszkaniowej w sposób racjonalny, w oparciu o jasno określone zasady." To był cytat. Skoro potrzeby są znaczne to brakuje informacji, czy gmina w 2018 roku podjęła działania zmierzające do pozyskania nowych lokali komunalnych? Czy sprawdzono możliwość pozyskania dofinansowania do wybudowania nowego budynku komunalnego? Czy rozpoczęto poszukiwania lokalizacji i rozpoczęto dyskusję z radą miejską i mieszkańcami w tym zakresie? „W 2018 roku działalność Spółki koncentrowała się głównie na kontynuacji w prowadzeniu zadania inwestycyjnego polegającego na budowie dwóch budynków mieszkalnych: Opolska 21-23 i Opolska 25-27." Raport powinien uwzględniać co zrobiono konkretnie, ale jeżeli już tak na to patrzymy, to trochę ta kontynuacja była nieskuteczna. Działalność inwestycyjna GTBS Sp. z o.o. w Gryfinie – powiem szczerze tutaj w raporcie wspomnienia sięgające 2015 roku, kiedy to uzyskiwano pozwolenia na budowę, rozpoczynano postępowania, rezygnowano z nich, później znowu następne itd. natomiast brak konkretnie co tak naprawdę w 2018 roku zrobiono w tym temacie, jest za to napisane, że tyle lat ten stan trwa i trzeba zrobić niezbędne modyfikacje. Na czym konkretnie będą polegały modyfikacje i kontynuacja działań inwestycyjnych, co sądzę jest planowane na ten rok? Gospodarka komunalna, oczyszczanie – to już wspominała bodajże pani radna Wisińska. „Częstotliwości oczyszczania pozostałych terenów były niższe, zgodnie z zasadą rosnącej odległości od centrum miasta". Co to za zasada, panie burmistrzu? Kto ją określił? Jak zatem wygląda niższa częstotliwość oczyszczania, to znaczy jak często się sprząta i kto tą częstotliwość określa? W związku z tą zasadą jak wygląda oczyszczanie ulicy Pomorskiej albo Łużyckiej, a tak naprawdę w raporcie jest mowa o terenach gminnych, to już nawet nie chce pytać o chociażby Sobiemyśl, jak tam wygląda oczyszczanie w myśl tej zasady, albo Parsówek. Na str. 47 mamy gospodarkę odpadami, niedobór środków w wysokości ponad 800 tys. zł. Ten temat pani radna Wisińska na sesji, kiedy było to poruszane dokładnie, dogłębnie wyłuszczyła, przeanalizowała i tutaj nie ma wspomniane na ten temat, jest natomiast jako uzasadnienie o podwyższeniu opłat zagospodarowanie odpadami komunalnymi, które miało miejsce na sesji bodajże w listopadzie 2018 roku. Jakie inne działania podjęto poza decyzją o podwyższeniu opłat? Nie ma ani słowa o tym w raporcie, a pani radna zwróciła uwagę, że tam jest kilka tysięcy osób, które po prostu są poza systemem. Decyzję o podwyższeniu opłat podjęto pomimo protestu części radnych składem rady poprzedniej kadencji już po wyborach. Sesja nadzwyczajna została zwołana na 2 listopada 2018 roku czyli dokładnie na 3 tygodnie przed sesją inauguracyjną nowo wybranej rady miejskiej. Brak informacji dlaczego taki tryb, dlaczego nie zrobiono tego wcześniej, przed wyborami? Tutaj mam dosyć skomplikowanie

wytłuszczoną, nie będę mówił panie burmistrzu, ale brak odniesienia do doniesień prasowych z zeszłego roku na temat chociażby jakości wody, które się pojawiały w przestrzeni medialnej. Brak przedstawionych chociażby na ten dowód raportów, badań wskazujących, że jakość tej wody nie jest taka, jak głośno tak, jak państwo mówiliście niesłuszne plotki. Str. 50-51 w raporcie są przedstawione nasadzenia kwiatów i to jeszcze rozbite na rodzaje kwiatów, natomiast brak jest informacji ile było nasadzeń krzewów i drzew, a ile krzewów i drzew zostało wyciętych w 2018 roku. Przypomnę, że też był to problem, pojawiały się interpelacje i głosy zaniepokojenia. Jeżeli chodzi o działalność Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. str. 53-54 w raporcie czytając tą część właściwie można było odnieść wrażenie, że w 2018 roku zakupiono tylko ładowarkę kołową, która jest na zdjęciu. Str. 60-63 Demografia – akurat demografia jest częścią, którą miałem też na studiach i interesuje mnie bardzo, natomiast tutaj trochę gorzko to powiem, ale niestety muszę to powiedzieć, ważnym punktem programu wyborczego pana burmistrza, to z resztą dzisiaj też było podkreślane w 2014 roku było zwiększenie liczby mieszkańców, podjęto szereg działań uzasadnianych, że docelowo mają zwiększać ilość mieszkańców, co pamiętamy, o czym też mówiliśmy. Analizując dane z raportu widać, że działania gminy jak dotąd należy uznać za porażkę. Od 2014 roku ubyło 769 mieszkańców. W samym raportowanym roku 2018 ubyło 250 mieszkańców, co jest niestety niechlubnym rekordem. „W gminie Gryfino dostrzegalne są niekorzystne z ekonomicznego punktu widzenia zmiany, polegające na dalszym spadku populacji osób w wieku przedprodukcyjnym, produkcyjnym na rzecz osób w wieku poprodukcyjnym (starzenie się zasobów siły roboczej).” Brakuje mi tutaj analizy tego zjawiska, podjętych działań na rzecz zahamowania tak dużego spadku liczby mieszkańców, odwrócenia tendencji, która jest zwykła, a także wniosków płynących na następne lata. Stały odływ ludności gryfińskiej powinien nas wszystkich niepokoić. Jeżeli chodzi o część oświatową brak mi analizy funkcjonowania standaryzacji, która została wprowadzona, jaki miała ta akurat standaryzacja wpływ na jakość edukacji w 2018 roku. W mojej ocenie standaryzacja, co mówiłem wielokrotnie w tym wydaniu funkcjonuje nie najlepiej. Na stronie 88 wśród imprez organizowanych przez pana burmistrza zabrakło informacji, a były takie doniesienia medialne o imprezie zorganizowanej w okresie przedwyborczym w 2018 r. bodajże w lokalu Wodnik prawdopodobnie były nawet rozdawane odznaczenia od władz gminnych i nie ma też mowy o kosztach tej imprezy. Były doniesienia medialne o imprezie w lokalu Wodnik, gdzie zebrano trochę lokalnej społeczności, radnych. Nie wiem, czy to był 11 listopada. W raporcie nie było to w ogóle podane. 11 listopada był po wyborach, a to było przed wyborami.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** - bo nie było takiej imprezy (*głos nieudzielony do mikrofonu*).

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – poszukamy doniesienia medialne. W raporcie tutaj było już wymieniane, ja sobie wykreślałem w trakcie mówienia innych radnych, ale chciałbym też podkreślić, bo to chyba też gdzieś padło u pana przewodniczącego Marka Saneckiego – brak jakiegokolwiek informacji na temat zaniedbanych kortów tenisowych. W części ostatniej pod nazwą sfera współpracy z mieszkańcami i organizacjami pozarządowymi zwraca uwagę brak informacji, że dotąd nie zrealizowano jeszcze projektu budżetu obywatelskiego z 2017 roku co jest ważne, ponieważ ja dostałem odpowiedź na interpelację, że on będzie realizowany w 2018 r., a także fakt iż współpraca z organizacjami pozarządowym też nie do końca wyglądała tak jak opis w raporcie. Tutaj mam na myśli stowarzyszenie Jestem i Pomagam.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** - tego stowarzyszenia nie ma (*głos nieudzielony do mikrofonu*).

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – no właśnie już nie ma. Brak w raporcie też odniesienia się jakiegokolwiek do zabytków gryfińskich. Była tutaj też mowa, ja chciałbym to podkreślić jeżeli chodzi o mury miejskie, jeżeli chodzi o Pałacyk pod Lwami, a szkoda, bo chociażby byłaby robiona, bodajże to było jeszcze w 2018 roku, część kościoła, także

można by było chociażby o tym wspomnieć. Odniosłem wrażenie, że raport ma uwzględniać wyłącznie pozytywy, chyba lepiej by było, gdyby był rzetelnie, uczciwie napisany, co się też nie udało. Natomiast już tak trochę humorystycznie powiem na koniec, że niektóre sformułowania to sobie wypisałem i będę je trzymał w takiej galerijce, moim zdaniem przejdą do historii, np. „prace naprawcze należy przeprowadzić niezwłocznie” – często się pojawiało albo „zadanie to było skomplikowane organizacyjnie, logistycznie, technicznie” albo „metodyki pomiaru są ciągle doskonalone, aby zapewnić zadowolenie naszych klientów”, „spółka przewiduje niezbędne modyfikacje formalnoprawne, merytoryczne i techniczne oraz kontynuację działań inwestycyjnych”. Przez moment się znalazłem w innej epoce. Starłem się oczywiście bardzo technicznie podejść do raportu panie burmistrz i absolutnie bez żadnego koncertu życzeń.

**Radny Roland Adamiak** – Wysoka Rado, procedujemy dzisiaj nad raportem o stanie gminy za 2018 rok, ale także w konsekwencji, co wynika także z porządku obrad nad udzieleniem wotum zaufania Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino. Proszę w tym miejscu Wysoką Radę, abyśmy pamiętali, że decyzje burmistrza nie są podejmowane i wdrażane w życie wyłącznie w oparciu o jedną osobę. Zarówno nad powstawaniem określonych przedsięwzięć, jak i również przy wprowadzaniu ich w życie pracuje przecież określony sztab osób. Sam burmistrz w jakiegokolwiek gminie w Polsce nie byłby w stanie funkcjonować bez pracowników urzędu, pracowników zakładów budżetowych, pracowników jednostek organizacyjnych gminy, czy też pracowników spółek gminnych, które mamy w naszej gminie dwie. Zatem Wysoka Rado, wotum zaufania dla burmistrza miasta i gminy jest również pośrednio także wotum zaufania dla tych wszystkich osób. Z satysfakcją czytając raport przyjąłem to, iż w raporcie tym znalazło się także odniesienie do wkładu organu uchwałodawczego, który przecież podejmując uchwały wytycza drogę dla rozwoju naszej gminy. Wysoka Rado, raport za 2018 rok jest pierwszym raportem i on będzie stanowił w swojej istocie podstawę do dokonywania dalszych analiz stanu naszej gminy w latach przyszłych i przy okazji tego raportu otwarcia pragnę podziękować wszystkim tym osobom, które swoją codzienną pracą przyczyniają się do rozwoju zarówno naszego miasta jak i całej naszej gminy, i biorąc Wysoka Rado pod uwagę te wszystkie okoliczności i stan naszej gminy, który został przedstawiony w raporcie, będę głosował za udzieleniem wotum zaufania Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

**Radny Marcin Para** – wysłuchałem wystąpień wielu radnych i przyznam szczerze, że gdybym nie był radnym w poprzedniej kadencji, w poprzednich kadencjach, nie czytał tego dokumentu tylko włączył jeden z serwisów internetowych i obejrzał w mojej ocenie średniej jakości socjotechniki, które tutaj służyły ku temu, aby przedstawić sytuację gminy jako w ruinie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - przepraszam panie radny, odnosimy się do raportu, nie polemizujemy z wypowiedziami radnych ani burmistrzów.

**Radny Marcin Para** – dziękuję panie przewodniczący. Jak radny Marek Sanecki mówił o OSiR-ze...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - zwracałem też uwagę panu radnemu Markowi Saneckiemu i nie licytujemy się komu bardziej zwracam. Tak samo panu radnemu Trzepaczowi. Proszę, bo to tylko od nas zależy, czy to będzie przebiegało w normalnej atmosferze. Teraz wyzłośliwienie się, że ktoś powiedział coś o kortach jest naprawdę nie na miejscu. Proszę pamiętać, że dyskutujemy o raporcie nad stanem gminy w 2018 roku i tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.

**Radny Marcin Para** – panie przewodniczący, chciałem panu przypomnieć, że jest taka zasada, której być może pan nie zna, że nie ten co głośniej mówi ma rację, ale dziękuję, że pan mi skutecznie przerywał do tej pory, czego nie czynił w wypowiedziach innych radnych, zwłaszcza z klubu radnych Koalicji Obywatelskiej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dlatego zostawiam panu teraz wypowiedź, żeby pan brzmiał najgłośniej.

**Radny Marcin Para** – dziękuję. Wracając do tych rzeczy, które zostały przedstawione, ktoś z mieszkańców nie znających raportu oglądał te, tak jak powiedziałem wątpliwe w mojej ocenie jakości prezentacje, które miały przedstawić gminę jako gminę w ruinie, to powiem szczerze jestem pod wrażeniem. Natomiast kilka faktów pozytywnych, bo okazuje się, że w tej gminie nie jest tak źle, zresztą przejdę jeszcze do tego w swojej wypowiedzi, bo radny Marek Sanecki wspominał, że należy nawiązywać do tego co było wcześniej i do tego też nawiążę w swojej wypowiedzi. Do meritum – działalność inwestycyjna gminy, to jest 22 mln zł w roku 2018. Być może jak ktoś nie czytał tego raportu, tylko zajmował się robieniem zdjęć śmietników zapełnionych, to będzie miał okazję się o tym dowiedzieć. Same inwestycje drogowe 13 mln zł. Te najważniejsze inwestycje – przebudowa dróg wewnętrznych ul. Kochanowskiego, ul. Reja, ul. Mazowiecka, ul. Mazurska, ul. Iwaszkiewicza i ul. 11 Listopada, poprawa efektywności energetycznej Szkoły Podstawowej nr 3, budowa infrastruktury technicznej ul. Pomorskiej w Gryfinie, rewaloryzacja Parku Miejskiego, rozpoczęcie inwestycji pn. budowa hali sportowo-widowiskowej w Gryfinie. To są rzeczy, które zadziały się w roku 2018. Wspominano tutaj o działalności GTBS-u. No tak, ale jak ktoś przeczytał ten dokument to wie, że z postępowań przetargowych cena budowy 1 metra kwadratowego powierzchni mieszkalnej przekroczyłaby kwotę 7 tys. zł. Nikt o zdrowych zmysłach nie będzie budował mieszkań za taką kwotę. Zieleń miejska tutaj wspomiana, pokazywana, łączny koszt wydatków: 44.867 zł. Jeszcze kilka innych aspektów - stypendia wypłacone uczniom w roku 2018: 147 tys. zł, sprawy społeczne: organizacja Orszaku Trzech Króli, którego wcześniej w tej gminie nie było, Jarmark Wielkanocny, Gala Sportu, Gala Laureatów, Dożynki Archidiecezjalne, które się cieszyły potężnym zainteresowaniem i są swego rodzaju nobilitacją, nie dla wszystkich środowisk, ale takie mamy społeczeństwo, realizacja budżetu obywatelskiego, modernizacja boiska sportowego przy szkole nr 2, kolorowy zakątek – ogród sensoryczny i wiele innych aspektów. Szanowni państwo, tak jak wspominał radny Marek Sanecki należy nawiązywać do tego co było wcześniej. Oczywiście. Panie burmistrzu, ja panu gratuluję, że w momencie kiedy jest dyskusja na temat wotum zaufania dla pana padają argumenty, które przyjmuje też z jakimś zrozumieniem, że jest nieopróźniony śmietnik, że jest nieskoszona trawa, że według niektórych marnotrawstwem jest wydrukowanie 130 stron dokumentu dla radnych, bo też nie wszyscy są w stanie go na komputerze przeczytać...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – prosiłbym bez złośliwości, bo powoduje niepotrzebne podgrzewanie atmosfery i za chwilę będziemy mieli tutaj konflikt, a przecież nie o to chodzi. Ja tylko proszę.

**Radny Marcin Para** – rzeczywiście. To jest ogromna zmiana, bo w tej gminie bywały lata w której pewne określone organy miały co robić, czyli były remonty świetlic, były wyjazdy w delegacje, były słynne angielskie drogi jako inwestycje na stadionie, czy chociażby dofinansowanie spółki, w której zniknęły dokumenty i się spaliły, i zginęły pieniądze. Także dzisiaj jest ogromna zmiana jeżeli chodzi o kwestie tego, jakie zarzuty padają do burmistrza, że pewne sprawy w gminie są prowadzone w niewłaściwy sposób.

**Radny Andrzej Urbański** – szanowni państwo, ja nie będę zaklinał rzeczywistości i nie będę obiecywał, że nie będę się odnosił do wypowiedzi innych, bo są bardzo prowokujące albo będę się odnosił do raportu konkretnie jednak i powiem szczerze, że czekałem dosyć długo, bo mając tą świadomość, że prawdopodobnie analiza tego dokumentu będzie zrobiona dosyć dogłębnie. Ja też ją dokonałem dosyć dogłębnie. Nie będę się powtarzał w pewnych materiach, które zostały tu już powiedziane, natomiast powiem, że ja nie mam mojego elektoratu, ja reprezentuję mieszkańców gminy i dołożyłem pewnych wysiłków w tej materii, żeby tą opinię mieszkańców gminy również zebrać, na temat raportu, również z tą świadomością, że mieszkańcy nie bardzo są odważni w tym, żeby zbierać podpisy i debatować nad tą kwestią, ale są żywotnie zainteresowani tym, żeby obraz stanu gminy był realny, rzeczywisty, żeby można było wiedzieć, czy ten raport o stanie gminy odzwierciedla to, co jest napisane w raporcie, albo właściwie czy to, co jest zapisane w raporcie odzwierciedla prawidłowy stan gminy. Zacznijmy od tego, że raport o stanie

gminy jest podsumowaniem działalności burmistrza, a w szczególności realizacji polityk, programów, strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego i to stanowi przepis prawa, że to jest minimalna zawartość tego raportu, a mam duże wątpliwości, czy on się rzeczywiście do tego odnosi. Realizacja uchwał rady gminy to nie jest tylko realizacja uchwał podjętych w roku 2018. Zadaniem burmistrza jest realizowanie wszystkich uchwał gminy, które na dany moment obowiązują, a uchwały rady gminy podejmowane wcześniej, chociażby w sprawie programów, strategii są nadal obowiązujące. Mocno się naszperzałem po biuletynie informacji publicznej po to, żeby wyłowić strategie, programy, polityki i powiem szczerze, że nie mam świętego przekonania, czy to, co uczyniłem jest pełne, czy jest aktualne i obowiązujące, bo nawet na to, co trafiłem w biuletynie to mam taką wątpliwość, czy te wcześniejsze projekty, programy są nadal obowiązujące, czy nie, przeglądając strony również wojewody to też jakoś tak nie za bardzo to wszystko znalazłem, a to jest clou sprawy. Panowie burmistrzowie pewnie pamiętają, że oferowałem swoją pomoc w tym, żeby określić może zawartość tego dokumentu. Nie chciałem to robić inicjatywą uchwałodawczą, chciałem taką po prostu, może górnolotnie to nazwę, przyjacielską metodą odpowiedzieć pewne rozwiązania. W odpowiedzi oczywiście zapewniono mnie, że raport będzie przygotowany zgodnie z literą prawa, to co dokładnie tutaj zacytowałem. Powiedziałbym tak, że elementy raportu w gminie teoretycznie nie są nowością, bo przyjrzyjmy się choćby art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, to już było z resztą dzisiaj mówione, że do wyłącznych kompetencji rady należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. To też są elementy raportu. Oczywiście poprzednia rada wypowiadała się do uchwał rady, które mówiły o pewnych kierunkach działania burmistrza, natomiast nie było takiej specjalnej troski o to, żeby zadbać o szczególne rozwiązania w tym zakresie, żeby wykorzystywać ten mechanizm do rozstrzygania o ważnych sprawach dla swojej gminy po to, żeby te uchwały kierunkowe określały określone strategie działania, wskazywały hierarchie priorytetów w zakresie realizacji celów i działań mieszających się w zadaniach gminy, upoważniały do wydawania określonych aktów kierunkowych, a także określały zasady i sposoby ich realizacji. Oczywiście bez szczegółów, bo to by było przekroczenie uprawnień wykonawczych burmistrza. Raport jest właśnie takim podsumowaniem zadań burmistrza, zadań gminy wynikających z ustawy o samorządzie gminnym. Co to jest takiego raport? Próbowali różnie przedmówcy zdefiniować to pojęcie. Ja również zastanawiałem się nad tym, co to jest raport, co on powinien obejmować. Pomocny w tej materii okazał się wstęp do tego raportu. Pan burmistrz w zasadzie określił jaka jest zawartość tego raportu, a ja się z tym zgadzam i twierdzę, że raport to szczegółowe sprawozdanie, ale zależące od tego, czy uwzględniające takie aspekty działania jak rezultaty, postęp i przegląd. Jeśli tak, jak to pisze pan burmistrz we wstępie do raportu jest on zbiorem wiedzy o mieście i gminie, jego mieszkańcach, sferach życia oraz tempie i kierunkach rozwoju społeczno – gospodarczego, przestrzennego i kulturowego oraz obrazuje sytuację we wszystkich obszarach funkcjonowania to znaczy, że łączy te wszystkie trzy elementy, bo rezultaty to: zbiór wiedzy, postęp to tempo i kierunki rozwoju, przegląd to obraz sytuacji we wszystkich obszarach. Moim zdaniem raport w zasadzie tak do końca nie realizuje żadnego z tych aspektów. Może najbliżej mu do przeglądu, ale i tak tylko pod kątem wybranych osiągnięć gminy, w większości. Czyli słowo wstępne pana burmistrza, teoretycznie wytyczna do opracowania raportu trochę co innego, a raport to trochę co innego. Powiedział to tak, jak w większości kampanii wyborczych – słowa, treść późniejsza. To może dalej o tym wstępie i może to nie jest najistotniejsza sprawa w raporcie, ale ona rozwiązuje całą kwestię zasadności zawartości raportu i widać w nim niekonsekwencję. Pisze pan burmistrz, że raport obrazuje sytuację we wszystkich obszarach funkcjonowania samorządu gminnego w 2018 roku. Ja mogę wskazać, przedmówcy wskazali, że chyba jednak nie wszystkie obszary funkcjonowania, ale w dalszej części pan burmistrz pisze, że raport obejmuje najistotniejsze dziedziny z życia miasta i gminy w podziale na obszary tematyczne. Być

może problem tkwi w definicji pojęć. Używa się tu pojęć typu: obszar funkcjonowania, dziedzina, obszar tematyczny, dalej jak spojrzymy na spis treści to się mówi o częściach, sferach. Wydaje mi się, że jest to zbyt może zamydlenie nawet sprawy, bo ustawa o samorządzie gminnym mówi w dwóch miejscach o zadaniach gminy oraz sprawach, czyli do zadań gminy należą następujące sprawy i do zadań należy..., więc jeżeli używać tej nomenklatury ustawowej to należało tak to określić, że to są zadania, sprawy do załatwienia, a krążenie po obszarach funkcjonowania, obszarach tematycznych, dziedzinach, sferach, wszystkie najistotniejsze, wybrane, nie bardzo to rozumiem. Niekonsekwencja wstępu i zawartości, bo jeżeli to miał być obraz, bo też jest tam takie sformułowanie „obrazuje”, to powinno być jasno – jest tyle. Jeżeli ma być przyrost to chociażby to, co poprzednicy mówili – 1 stycznia, 31 grudnia. To jest rok, niekoniecznie stan na 31 grudnia, bo rzeczywiście ustawa nie określa raportu, czy jest to raport na moment, czy za okres, ale jeżeli przyjmujemy, że mają być to: wiedza, przyrost, to przynajmniej tak to powinno wyglądać, a jeżeli mówimy o obrazie gminy, o stanie gminy, to mieszkańcy zapytują, czy w gminie jest dobrze, czy źle, jakie jest miejsce gminy wśród innych gmin powiatu, województwa, jaki jest postęp gminy w stosunku do roku poprzedniego, a może do jakiś założeń planistycznych? Nie ma odpowiedzi na to pytanie. A czy ją można gdzieś znaleźć? Zdecydowanie tak. Obraz gminy można znaleźć chociażby w takich opracowaniach GUS jak gmina na tle gmin powiatu i województwa. Co prawda są to dane za 2017 rok, ale gmina mając dostęp do swoich informacji łatwo to sobie przetworzy na rok 2018, a tu się mówi np. o takich rzeczach jak: środki w dochodach budżetu gminy na finansowanie i współfinansowanie projektów unijnych na 1 mieszkańca. W roku 2017, bo nie przetwarzałem tych danych, bo wybaczenie państwu, ale aż tak głęboko nie mogłem sięgać, bo czasowo nie wyrabiam, w 2017 roku było to 6. miejsce w powiecie na 9 gmin, 64. w województwie na ponad 120 gmin. Wydatki budżetu gminy – 4. miejsce w powiecie, 70. w województwie. Dzieci w przedszkolach na 100 miejsc – 3. w powiecie, 82. w województwie. W tej samej części raportu się mówi np. o położeniu gminy i infrastrukturze, o sieciach wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych. Mówi się, że jest nieźle z wodociągami, gorzej z kanalizacją, nie wiadomo jak jest z gazową, a tu mówi o tym, że niby w tym co jesteśmy tacy dobrzy, czyli w sieci wodociągowej jesteśmy na 9. miejscu w powiecie, czyli ostatnim, 99. w województwie. Tam, gdzie niby jest tak źle – w kanalizacji, bo nie wszyscy się przyłączają, jesteśmy na miejscu 2., 36. w województwie, a w gazowej jesteśmy na pierwszym w powiecie, 22. w województwie. Jest możliwość pokazania stanu? Jest.

**Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz** - nie na czas tworzenia raportu. (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*)

**Radny Andrzej Urbański** – pani skarbnik, gdybym nie wiedział, jakie są możliwości, bym nie mówił, ale nawet gdyby, a cóż stoi na przeszkodzie, jeżeli nie ma danych, powołać się do poprzednich danych. Nie ma przeszkód. Nie powiem, że inne samorządy sobie poradziły z tym, ale pomijam to oczywiście, przepraszam, że wdałem się w polemikę, ale nie powinienem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - no właśnie.

**Radny Andrzej Urbański** – już się nie dam więcej sprowokować. Oczywiście są tutaj również takie dane, jak salda migracji na 1000 ludności, bardzo ważny wskaźnik, pomocny w tym co mówiliśmy w demografii, że nam ludzi ubywa chociaż statystyka się rządzi tym, że poza liczbami poszukuje przyczyn i chyba to jest najistotniejsze w tym wszystkim, żeby wyciągać wnioski z tego, w czym jesteśmy słabi i pielęgnować to, w czym jesteśmy dobrzy i wtedy to sprzedawać na zewnątrz. Część pierwsza – sfera zarządzania i finansów, pojęcia wzięte, oczywiście była gdzieś propozycja przez któryś organ jako przykład do raportu pokazywana. Chyba w punkcie 2., bo nie wiem teraz, czy to jest ustęp, czy to jest rozdział, dział, czy może oddział – samorząd gminny – w zakresie systemu zarządzania jakością wskazuje się w raporcie tylko na dostosowanie urzędu do potrzeb osób niepełnosprawnych, gdyż budynek przy ul. 1 Maja wyposażony jest w windę. Dwa razy już

ruszany ten temat. Ja powiem państwu, kiedy ta winda powstała – na przelocie wieków – 2000 rok. Mogę się pomylić o jeden rok, w te albo we w te. Wątpię, czy jest to sukces roku 2018, ale w tej sferze zarządzania i w certyfikacji jakości nie odniesiono się tak w zasadzie do celów działalności Urzędu Miasta i Gminy, a cóż tutaj mamy w polityce jakości? Wysoki poziom świadczonych usług dotyczących zadań nałożonych na realizację na gminę Gryfino zgodnie zobowiązującymi przepisami, wymaganiami prawnymi, czyli wysoki poziom świadczonych usług. Dla zapewnienia skutecznej realizacji polityki jakości wyznaczono cele strategiczne - skuteczną, terminową realizacją zadań publicznych, kreowanie dobrego wizerunku urzędu, chciałem tylko przypomnieć, że politykę jakości gmina uzyskała w 2010 roku, czy wdrożyła ją, rzeczywiście recertyfikowana była w roku ubiegłym, ale tutaj wyborcy wskazują na to, że ten wizerunek jakby tak trochę szwankował. Aktywna polityka gospodarczo-inwestycyjna i promocyjna – w sferze zarządzania, czyli certyfikatu zarządzania w raporcie o tym nie ma, tylko o aspekcie osób niepełnosprawnych. Ale radny pytał też o korzyści z certyfikatu. Zająłem, wybiórczo oczywiście powiem, które są istotne w tej materii w strategii raportu o stanie gminy. Wprowadzenie mechanizmu badania satysfakcji interesantów i podejmowanie w związku z wynikami badań działań korygujących, zapobiegawczych lub doskonalających. Zwiększenie efektywności zarządzania przez zidentyfikowanie, nadzorowanie, optymalizację procesów realizowanych w urzędzie. Jakimiż to sposobami? Zarządzanie przez cele – żeby nie mówić językiem mowy-trawy, czy językiem urzędowym, to generalnie polega to na tym, że pracownikom wyznacza się cele, które są celami urzędu, według tego ich się ocenia, nagradza i sprawdza skuteczność funkcjonowania systemu. Zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów to są właśnie te sposoby, większe zaangażowanie pracowników, dobrze wyszkolony umotywowany personel, poprawa wyników jakościowych, koordynacji i gospodarności, ciągłe doskonalenie działań urzędu poprzez wprowadzenie wewnętrznych mechanizmów, czyli corocznego, również w 2018 r. monitorowania wprowadzania zmian. Jaki jest wniosek? W raporcie powinno się moim zdaniem znaleźć to, jakie działania podjęto w wyniku mechanizmów monitorowania i jakie podjęto działania doskonalające, korygujące, zapobiegawczo-doskonalące, bo to jest istota zarządzania urzędem, pośrednio gminą. Zaspokajanie potrzeb wspólnoty i realizacja określonych spraw – katalog zawiera 20 pozycji wstępnych. Nie będę ich czytał, wszyscy mamy świadomość tego, jakie one są. Również nie będę się specjalnie, przepraszam za słowo, pastwił nad tym, które nie są ujęte w raporcie albo są ujęte wybiórczo, ale również tych zadaniach gminy są zadania z zakresu administracji rządowej, ale i również zadania z zakresu właściwości powiatu, województwa, na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego, raczej nie znalazłem tego w raporcie. To wracamy do meritum - co powinien zawierać raport. Strategie, realizacja strategii gminnych. Oczywiście najłatwiejsza do obrony jest strategia rozwoju gminy do roku 2030, bo przyjęta była we wrześniu ubiegłego roku. Oczywiście wskazano w raporcie jakie prace prowadzono, że podjęto uchwałę itd. ale raczej niespecjalnie chyba zaglądnięto do tego dokumentu przy pisaniu raportu odnoszącego się do strategii, bo nawet istniejące w niej zapisy od razu budzą wątpliwości co do końcowego osiągnięcia załączonych w strategii wskaźników, a tym samym celów. Zawarte w tabeli 18. inwestycje w trakcie realizacji i planowane zawierają tylko 14 pozycji, 5 w trakcie i 9 planowanych, ale horyzont czasowy tych inwestycji planowanych sięga tylko roku 2022, strategia – 2030 r. i tylko jedno zadanie ma dłuższy horyzont, ten dłuższy ma 2022, a poprzednie są 2020. W planie są tylko 4 zadania do roku 2020, w tym 2 w trakcie realizacji. Okres realizacji jednego zadania określono w strategii, tam jest słowo, termin "w planie". To czemu innych nie ma też w planie? Chodzi oczywiście o budynek policji, żeby nie było wątpliwości, a perspektywa oczywiście 2030 r. Wśród zadań inwestycyjnych w trakcie realizacji przez gminę Gryfino wymieniono na lata 2018-2020 przebudowę dróg lokalnych łączących centrum przesiadkowe w Gryfinie z siecią TEN-T, to jest oczywiście transeuropejska sieć transportowa. Niestety w raporcie nawet nie zapisano co zrobiono w tym zakresie w 2018 roku, a jeżeli nie zrobiono, to dlaczego. Oczywiście tych jak gdyby

zaniechań jest jakby trochę więcej, ale i w samym raporcie używa się naprawdę takich słów enigmatycznych, o których pan przewodniczący Guga już mówił, nie będę ich powtarzał, że nie są to konkretne rzeczy tylko jakieś opisówki, które w zasadzie nie stanowią o stanie, czy postępie. W strategii wśród zadań zaplanowanych do realizacji są już takie, które w pierwszym roku doznały uszczerbku – Ośrodek Edukacji na rzecz Rozwoju Przedsiębiorczości oraz Produktu Lokalnego Inkubator Kuchenny w Steklnie, który miał być realizowany w latach 2018-2020. Oczywiście znamy tło, historię, tłumaczenia odnośnie ograniczania zakresów, coś tam, coś tam. Trochę tak odczuwam to jako brak wiary w mieszkańców, w to co wspólnie z gminą uzgodniono i miało być realizowane. Budowa Szczecińskiej Kolei Metropolitarnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406, 273, 351 - realizacja 2016-2022. Niestety w strategii nie znalazłem. Przebudowa stadionu lekkoatletycznego wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Gryfinie – 2018-2020, wycofanie z realizacji. Powód jest dosyć czytelny moim zdaniem – budowa hali, czyli wzrost szacowany kosztów jej wybudowania, z resztą przełożenie części spłat rat kredytów jest też również jak gdyby tym powodem. To jest strategia rozwoju gminy. Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2020 – przeczytam państwu cały zapis o tym problemie. Str. 98 – „Do najważniejszych zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należą: opracowanie i realizacja gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka.” Koniec. Koniec na temat realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2020 w aspekcie roku 2018, a jest to uchwała rady miejskiej z 2009 roku. Nie powiem, kto jest zobowiązany do jej realizacji. Do pomiaru postępów w realizacji strategii wskazano wskaźniki monitoringowe dla trzech celów strategicznych, to były tylko dwa rodzaje wskaźników – wskaźniki rezultatu, które miały być analizowane co pół roku oraz wskaźniki oddziaływania analizowane w okresach rocznych. Przykładowo tylko, żeby nie odnosić się do całości, bo nie będę tworzył raportu o stanie gminy. Cel strategiczny pierwszy – integracja społeczna osób i środowisk oraz powszechny dostęp do uczestnictwa w życiu społecznym i zawodowym. Obejmuje ona 8 celów operacyjnych, dla których wyznaczono 14 wskaźników rezultatu, czyli tych półrocznych, 11 wskaźników oddziaływania, czyli tych rocznych. W sumie 30 badań w roku. Oczywiście wniosków z tego w raporcie nie ma. A tych celów operacyjnych w tych 3 celach strategicznych jest 18, ponieważ jak jest dostęp trudny do tej strategii, bo w zakładce, moim zdaniem nie powinno być tak, że jest tylko strategia rozwoju, powinna być zakładka „strategia, programy” i powinny być od razu linki do tych programów i strategii. Być może mieszkańców by interesowało jakie są te cele operacyjne. Osiemnaście bym może ich nie wymienił nawet, może bym się skupił na tych najbardziej istotnych, ale są naprawdę niektóre z nich ważne, istotnie w aspekcie naprawdę dużych problemów społecznych, jakie na terenie gminy występują. Wspomnę tylko o takich chociażby jak: zwiększenie aktywności fizycznej społeczności lokalnej, promocja zdrowia psychicznego, organizacji psychiatrii środowiskowej, integracja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w ramach Centrum Aktywności Lokalnej utworzonego przy OPS. Coś nie bardzo widziałem. Dalej mamy cel taki jak: lokalna aktywność społeczno – obywatelska, społeczna edukacja zdrowotna, wspieranie lokalnych inicjatyw prozdrowotnych, współpraca z organizacjami pozarządowymi, powierzanie im realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej. W trzecim celu sprawna i efektywna infrastruktura społeczna choćby takie zadania jak: utworzenie dziennego ośrodka wsparcia, wsparcie organizacyjne niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej wykonującej zadania podstawowej opieki zdrowotnej, utworzenie centrum profilaktyki uzależnień w Gryfinie. Nie ma słowa na temat realizacji strategii, obowiązkowej zawartości raportu. Spójrzmy na następną strategię – Strategię Promocji Miasta i Gminy Gryfino lata 2010-2020, trzy komponenty wizerunku A, B, C, trzy, pięć i cztery wskaźniki do badania: ilość uczestników imprez na nabrzeżu i na wodzie razem w sezonie wodnym, ilość jednostek



cumujących, ilość śmieci w metrach sześciennych zbieranych na nabrzeżu, dalej w wizerunku B – liczba podmiotów gospodarczych mających siedzibę na terytorium gminy Gryfino, ilość zatrudnionych w podmiotach gospodarczych na obszarze Parku Przemysłowego, miejsca w rankingach o charakterze gospodarczym, liczba łóżek w hotelach stałych, roczna wartość inwestycji. C – ilość uczestników imprez kulturalnych, sportowych, innych niż związanych z wodą, ilość nagród, wyróżnień w dziedzinach kultury i sportu, ilość wniosków na dofinansowanie projektów złożonych przez podmioty gryfińskie do burmistrza, wojewody, marszałka, ministerstw, wzrost liczby informacji w mediach ogólnopolskich o imprezach sportowych i kulturalnych w mieście i gminie Gryfino. W raporcie zero. Czy są jeszcze inne strategie? Nie wiem. Próbowałem szukać, nie znalazłem. Programy. Może zaczniemy od Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Gryfino na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020-2023. Załącznik 1 – tabela 49. Cele i kierunki interwencji oraz zadania, ale istotniejsza jest chyba tabela 50. Harmonogram realizacji zadań własnych wraz z ich finansowaniem i dla roku 2018 jest tam 7 stron zadań. Niestety nie ma tego w raporcie, bo to jest w programie ochrony środowiska, o którym niestety w raporcie nie ma mowy. Ja może dam przykład tylko z dwóch stron chyba z siedmiu, czy ośmiu tam istniejących, bo myślę, że państwo jesteście też zmęczeni. Może zaczniemy od ochrony klimatu i jakości powietrza. Zadania – termomodernizacja budynków: 1. administracyjno-biurowego przy ul. Łużyckiej do 2020, w roku 2018 - 55.000 zł, termomodernizacja budynku przy ul. Niepodległości 35-37, perspektywa to jest oczywiście 2016-2019, bo dalszej, mimo, że jest w tytule nie ma – 100.000 zł w roku ubiegłym, termomodernizacje budynków mieszkalnych jednorodzinnych – w zeszłym roku 2.307.000 zł, remont i modernizacja Pałacyku pod Lwami jest w programie od roku 2016, miało być przeznaczonych w kolejnych latach po 2 mln zł. 3. - Zmiana systemu ogrzewania na bardziej efektywne ekologicznie i energetycznie, w tym wymiana ogrzewania węglowego na gazowe, olejowe lub geotermalne. Gmina i GTBS miało to realizować, każdego roku 1.943.500 zł. Budowa drogi do Steklinka, również w tej samej perspektywie – łączne nakłady 9 mln zł, po 2.250.000 zł każdego roku. Przebudowa i modernizacja dróg w miejscowości Żabnica – 10 mln zł, po 2,5 mln zł w każdym roku. Przebudowa ul. Targowej w Gryfinie – po 100 tys. zł każdego roku, budowa dróg dojazdowych na terenie osiedla w rejonie ul. Jana Pawła II w Gryfinie - po 2,5 mln zł na 4 lata, budowa dróg dojazdowych w rejonie Osiedla Północ w Gryfinie – te same kwoty. Zintensyfikowanie ruchu rowerowego poprzez likwidację barier technicznych i tworzenie nowych ścieżek rowerowych - każdego roku miało być po 4.250.000 zł, 17 mln zł na 4-lecie. Zwiększenie świadomości społeczeństwa w zakresie możliwości i potrzeb ochrony powietrza, w tym oszczędności energii, stosowania alternatywnych źródeł energii – ponieważ jest to zadanie oczywiście w różnych gestorach, nie oszacowano kosztów, nie wiadomo jak to zadanie jest realizowane, ale jest w programie. Inne programy są w strategii, ale też oczywiście dane niezbyt precyzyjne w tym zakresie. Myślę, że to wystarczy, żeby dalej nie kontynuować i nie rozwijać tematu, a według zapewnień miało być to raport zgodny z ustawą. Te przykłady już tylko niech świadczą o tym, że ten raport tego zadania niestety nie spełnił i nie będę w zasadzie już dalej odnosił się do tego, co uzyskałem od mieszkańców naszej gminy, jakie oni mają uwagi, bo one w jakiejś mierze pokrywają się z tym, co było mówione poprzednio. Dlatego w świetle zapisów art. 28aa ustawy i tego, co powiedziałem w tej chwili, ja niestety nie będę głosował za udzieleniem wotum zaufania burmistrzowi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - szanowni państwo, jeżeli tylko pozwolicie przywitam, na sesję przybył Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pan Rafał Mucha. Witamy serdecznie. Przypominam, że pan poseł ma prawo zabrać głos, ja powinienem udzielić w każdym momencie. Do głosu zgłosił się pan burmistrz Tomasz Miler, według zasady po panu radnym przewodniczącym Robercie Jonasiku.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik** – szanowni państwo, wnioski z raportu, postaram się krótko. Ciężko się już teraz nie powtarzać. W naszej gminie nie dzieje się źle. Gmina wychodzi z zadłużenia, mimo prowadzenia dużych inwestycji i dużych wydatków, ale

są miejsca, gdzie mogło być lepiej i tutaj mamy sporo luk w raporcie. Brakuje informacji o etapach realizacji gminnych strategii, co już tu pan Urbański sugerował też, informacji w którym kierunku zmierza gmina, na jakim etapie realizacji priorytetów jesteśmy, jakie są długoterminowe priorytety naszej gminy i najważniejsze – jakie nasza gmina ma problemy, w jakich kwestiach potrzebna jest dyskusja, w których obszarach radni mogą wesprzeć swoim działaniem. W raporcie problemy i trudności gminy można odszukać w momencie, gdy urywają się tematy np. kwestia zarządzania odpadami segregowanymi - co z nimi dalej się dzieje, z raportu nic nie wynika. Kwestia programu przemiany obszaru Starego Miasta w celu odzyskania tożsamości tego miejsca, rewitalizacja przewidziana na lata 2017-2023. Na jakim etapie jesteśmy, nie wiemy i czy np. pozyskamy inwestorów. W raporcie czytamy, że dzięki bliskości Szczecina oraz istnieniu strefy przemysłowej wzrasta atrakcyjność Gryfina i jego okolic dla potencjalnych inwestorów i tutaj koniec. Brak informacji czy są zainteresowani inwestorzy, czy trzeba podjąć jakieś działania promocyjne, jakie są plany naszej gminy w tej kwestii. Takich niedopowiedzeń w raporcie znalazłem sporo. Krótko podsumowując – w raporcie słupki zgadzają się, ale brakuje wskazania problemów i kierunków pójścia w przód.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler** – szanowni państwo, tak spojrzawszy wychodząc, minęła piąta godzina sesji. Zbliżamy się, mam nadzieję do końca pierwszego punktu. Dyskusja nad raportem o stanie gminy, w mojej ocenie zmieniła się w dyskusję o szczegółach. Nie rozmawialiśmy o ogółach, a pięć godzin zajmowaliśmy się szczegółami, które w mojej ocenie w części wypowiedzi były przedstawione w sposób wyjątkowo nieprawdziwy. Tak się składa, że chyba tematem, któremu poświęciliśmy najwięcej czasu była kwestia rewitalizacji parku i Górki Miłości. Padały tutaj zarzuty, że można było inaczej, dlaczego nie ma wieży, itd. To jest moja prośba też do radnych – jeżeli mamy w sposób odpowiedzialny dyskutować na tematy dotyczące gminy, to proszę o weryfikację tych rzeczy, które potem powtarza się w przestrzeni publicznej. Chciałem zwrócić państwa uwagę na przykład na to, że to z regulaminu wynikało, jakie mogliśmy akcenty w tym projekcie stosować. Tylko 30 procent wydatków można było przeznaczyć na infrastrukturę niezieloną, a 70 to było oblige na nasadzenia i sedno projektu. To nie jest tak, że można sobie powiedzieć – mogła być wieża, trzeba było więcej ścieżek, my musimy się trzymać regulaminu i umów, które narzucają na nas konieczność przeprowadzenia działań informacyjnych. Padały tutaj zarzuty, że jest za dużo tablic. Bo tyle musieliśmy zrobić. Bo taki jest nasz obowiązek. Wydaliśmy na to mniej niż 1 procent wartości całego projektu. Jego celem była ochrona Parku Miejskiego, naszego głównego, położonego w centrum miasta terenu zielonego, który chyba od czasu wojny nie doczekał się tylu nasadzeń. Pomijamy to w ogóle kompletnie w naszej dyskusji, nie patrzymy na to, że drzewostan jest tam wiekowy, że umiera, że drzewa trzeba zastępować nowymi, skupiamy się na tym jak szerokie są ścieżki w parku. Akurat pani radna, pani tam często z psem spaceruje, ja często z wózkiem. Jeszcze nigdy nie miałem problemu, żeby się z nikim minąć. Żadnego problemu.

**Radna Jolanta Witowska** - ... z mieszkańcami ... - *część wypowiedzi nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler** – rozmawiam z nimi, nie mam z tym żadnego problemu. Chciałem tylko na koniec jeszcze podkreślić w tym punkcie – staraliśmy się o to dofinansowanie jak wiele innych samorządów w Polsce. Chyba setki starały się o to, żeby dostać dofinansowanie. Zajęliśmy drugie miejsce w rankingu w ocenie na poziomie kraju. Oczywiście teraz słyszę, że można było inaczej, można było... Nie. Nie można było. Żeby dostać i pozyskać skutecznie pieniądze trzeba postępować w ten sposób, w jaki mówi regulamin naboru, tak trzeba pisać wnioski i tak trzeba ten projekt realizować. Krótko odniosę się też do innych przedstawionych tutaj kwestii. Np. pan przewodniczący Rafał Guga pozwolił sobie skrytykować informację dotyczącą realizowanych przez nas działań w ramach Partnerskiej Inicjatywy Miast, dlaczego nie ma Spółdzielni Mieszkaniowej Regalica w projekcie. Ano dlatego, że nie odpowiedziała na

nasze zaproszenie. Pan prezes nie znalazł czasu. Warto takie rzeczy sprawdzić przed tym jak się na sesji tak ważnej, bo myślę, że wielu mieszkańców to śledzi, rzuci w przestrzeń publiczną. To nie nasza wina, to ktoś inny po prostu nie odpowiedział na wysłane zaproszenie. Krótko o strategiach i jak powinien wyglądać raport - strategie z natury rzeczy muszą być dokumentami ogólnymi, one rzeczywiście są katalogiem bardzo szerokim, zawierają wiele zadań, ale to wymóg tego, że bez tego podejścia, bez bardzo szerokiego ujęcia naszych potrzeb nie sięgniemy po środki zewnętrzne, bo jednym z warunków podstawowych jest to, aby zadanie na które aplikujemy było uwzględnione w strategii jednej, drugiej, itd. Nie jesteśmy w stanie stworzyć strategii, która będzie 1:1 odwzorowaniem naszej przyszłości. Musimy być nieco szersi w zapisach i nie da się moim zdaniem w raporcie o stanie gminy napisać o wszystkim, bo ten dokument liczyłby 1.300, a nie 130 stron i wtedy dopiero byłoby marnotrawstwo. Krótko także do pani radnej Pieczyńskiej, do pani oceny wygłoszonej w sprawie raportu - nie wiem, czy merytoryczną oceną jest pokazanie śmietnika, którego nikt nie posprzątał. Nie wiem, ja akurat obserwowałam panią, kiedy ten film był prezentowany i ten obraz radości na pani twarzy z tego powodu, że tak to wygląda, zapamiętam na długo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - panie burmistrzu, to już jest przesada. Teraz pan będzie rozszyfrowywał kto miał radość, kto nie miał radość, kto miał cierpienie.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler** - to już do mety.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - proszę pilnować jakiegoś poziomu dyskusji, bo udało się go, mimo kilku prób tutaj obniżenia, udało się go do tej pory utrzymać.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler** - ja właśnie o tych próbach obniżenia mówiłem. Krótko powiem o Szczecińskiej Kolei Metropolitarnej - tak, to gmina Gryfino była inicjatorem pilotażu, zgłosiliśmy się jako pierwsi, był to rok 2016. Podczas spotkania dotyczącego także montażu finansowego i przyszłego funkcjonowania tego projektu byliśmy liderem pewnych działań, jest to podkreślane na wielu konferencjach, więc zupełnie nie rozumiem, dlaczego teraz te rzeczy są dyskredytowane. Szkoda, że dyskutowaliśmy dzisiaj o takich szczegółach, a nie rozmawialiśmy o ogólnych wyzwaniach stojących przed gminą. Trudno. Mam nadzieję, że w przyszłym roku będzie nieco inaczej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ja też pozwolę sobie na komentarz. Dyskutowaliśmy o tym, co jest i czego nie ma w raporcie, a być powinno jak choćby o spółdzielni mieszkaniowej. Gdyby w raporcie było napisane, że nie odpowiedzieli na zaproszenie wszystko byłoby jasne, nikt by tego nie komentował.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** - szanowni państwo, dyskutujemy na temat raportu, dokładnie na temat roku 2018, ale jest to wypadkowa wielu różnych decyzji, polityk, które były prowadzone wcześniej. Jako klub radnych Prawa i Sprawiedliwości nie uczestniczyliśmy w tych decyzjach. Trudno żebyśmy jakby w tej chwili firmowali to wszystko, natomiast zacznę od pierwszej sprawy - brakuje w raporcie odniesienia do stanu początkowego, czyli jeżeli mamy raport za rok 2018 z danymi na koniec roku warto jest mieć ten moment bazowy, do którego będziemy się odnosić, żebyśmy mogli porównać stan wyjściowy ze stanem końcowym w danym roku i tego tu szczególnie brakuje, tym bardziej, że jest to pierwszy raport, który będzie też podstawą do porównania przy kolejnych raportach. Oczywiście już wiele rzeczy było wspomnianych wcześniej, raport powinien dotyczyć tak jak ustawa mówi: realizacji polityk, programów, strategii, uchwał rady, budżetu obywatelskiego, całego spektrum zadań gminy i w zasadzie pokrótce przedstawię to, co nas różni w ocenie ubiegłego roku, chociaż ta ocena w jakiś sposób została też wyrażona w ubiegłym roku, bo jednak był to rok wyborczy i każdy z nas miał troszeczkę inne podejście do tego, jak zadania gminne były realizowane, w związku z tym przejdę do konkretnych spraw po analizie tego raportu, od spraw takich bardzo prostych. Na temat windy w urzędzie to już była mowa. Myślę, że to jest daleko idące uproszczenie, że mamy windę w urzędzie, nie ma też informacji co dalej, czy w tym zakresie będą jakieś prowadzone dalsze działania, czy pozostajemy na tym poziomie na którym jesteśmy, czyli platforma doprowadzająca tylko na pierwsze piętro. Druga rzecz - ISO 9001, rodzi się

pytanie o zasadność, koszty i konkretne wymierne efekty dla mieszkańców gminy ISO 9001 w instytucji publicznej jaką jest Urząd Miasta i Gminy Gryfino. Nie jest to instytucja komercyjna, mieszkaniec nie wybiera sobie urzędu, do którego przychodzi załatwiać sprawy, a standardy pracy w urzędzie dotyczą wszystkich urzędów także tych nie certyfikowanych. Kolejna rzecz to jest informacja o wynajmie pomieszczeń na potrzeby urzędu miasta i gminy. Chodzi o pomieszczenia w banku. Rozumiem i doceniam troskę o polepszenie warunków pracy, natomiast tutaj znowu pytanie, czy to jest rozwiązanie docelowe, tego nie mamy w raporcie, nie mamy informacji o kosztach, nie mamy informacji, czy suma kosztów w kolejnych latach nie powinna sugerować jakiś docelowych, konkretnych rozwiązań. Następna sprawa – mamy informację w raporcie, że ponad 60 procent udziału w dochodach z podatków stanowi podatek od nieruchomości, a jednocześnie stosujemy 10-letnie zwolnienie z podatku od nieruchomości dla nowo wybudowanych budynków mieszkalnych. Z raportu dowiadujemy się, że takich zwolnień było w 2018 roku 143. Jaki więc koszt utraconych dochodów z tego tytułu jeżeli mówimy, że na wiele rzeczy brakuje pieniędzy. W kwestii gospodarowania odpadami – antidotum na rosnące koszty zamiast uszczelnienia systemu próby ratowania tego systemu tak, żeby te koszty nie rosły - wprowadzona podwyżka dla mieszkańców. Procedowanie tego pozostawiam już bez komentarza. Polityka informacyjna gminy – wydaje mi się, że pięta Achillesowa gryfińskiego samorządu - myślę, że wiele nawet trudnych decyzji można obronić, jeśli się nie tworzy takich barier komunikacyjnych, jeżeli się nie wydziera wręcz informacji z urzędu poprzez media, poprzez radnych. Odnoszę się do 2018 roku. Mieliśmy takie tematy jak np. sprawa dalszego prowadzenia liceum przez gminę, czy temat publikowania wyników badań wody, pytania o celowość ogromnej wycinki drzew w parku, sprawa inwestycji przy liceum. Pojawiały się te pytania, natomiast odpowiedzi na nie naprawdę były wymuszane. Nie była to inicjatywa gryfińskiego ówczesnego samorządu i to jest uważam coś, co można zmienić, bo powoduje to brak zaufania społeczeństwa w stosunku do władz miasta. Jeżeli chodzi jeszcze o politykę informacyjną, gminna strona internetowa – ktoś tutaj przytoczył, faktycznie też to zaznaczyłem, 2 tys. aktualizacji mimo to jak spojrzymy na tą stronę, naprawdę ta strona pozostawia wiele do życzenia, nie wspomnę o tym, że dostosowanie jej do ówczesnych warunków kiedy co najmniej 70 procent ludzi korzysta z urządzeń mobilnych strona jest nieresponsywna, nie dostosowuje się do urządzeń. Myślę, że to pokazuje też to jak dbamy o politykę informacyjną. Gminny Biuletyn Informacji Publicznej – wiemy, że w tym roku coś się zadziało w tym względzie, natomiast oceniamy rok 2018. 2018 rok - niestety BIP gryfiński pozostawiał bardzo dużo do życzenia. Dobrze że zmienia się na lepsze, mam nadzieję, że jest to tendencja trwała, z innych biuletynów informacji publicznej, niektórych, naprawdę proszę o jakichś większy nadzór, naprawdę niewiele możemy się dowiedzieć, jeżeli chodzi o bipy niektórych jednostek organizacyjnych. Naprawdę należy tu się nad tym mocniej pochylić. Kolejna rzecz – strategia rozwoju gminy do 2030 roku. Wydaje mi się, że zasadność uchwalania tej strategii w przededniu wyborów samorządowych, w przededniu nowej rady, nieważne jaka by ona była, ale rady, która będzie miała nowe spojrzenie na zadania i priorytety w gminie, myślę, że można było to zadanie zrealizować co najmniej dwa miesiące później. Myślę, że będzie to skutkowało też późniejszymi realizacjami, bo nie zawsze będziemy pewnie utożsamiać się z tym co tam jest. Następna sprawa – kwestia sali gimnastycznej przy liceum ogólnokształcącym. Dobrze wiemy, jest to kość niezgody, koszty, które blokują inwestycje w najbliższych latach. Wiemy też, że terminy już się zmieniają, mamy też projekt, który nie jest dostosowany np. do bryły liceum. Utrwalamy tak naprawdę miasto-blokowisko tym samym na wiele lat. Decyzja podjęta w sytuacji, kiedy nie do końca jest rozstrzygnięta sprawa prowadzenia liceum niezależnie tutaj od aktualnego stanu prawnego, moment podejmowania decyzji o budowie hali uważam, że co najmniej dyskusyjny i hali, a nie sali gimnastycznej jakkolwiek byśmy tego nie rozumieli. Gospodarka mieszkaniowa – zgodnie z raportem 100 osób czeka na mieszkania socjalne, nadal czeka. Kamienica na ul. 1 Maja nadal czeka na rozbiórkę, TBS od wielu lat nic nie

wybudował, uparcie ogłaszał przetarg dotyczący budowy na ul. Opolskiej, czyli dalej utrwalamy założenie, że gmina buduje, czy pozwala na budowę bloków w otoczeniu domków jednorodzinnych, także temat wart przemyślenia. Opolska nadal w stanie co najmniej wskazującym na to, żeby ją zrealizować. Czystość i stan zieleni w mieście – temat był już poruszany, temat co najmniej dyskusyjny. Cmentarz – rok 2018 – kaplica nadal podstemplowana choć wiemy, że były podejmowane działania związane z dokumentacją, natomiast nadal się w tym temacie nic nie zadziało, chodniki poza tym niewielkim kawałkiem wokół, z przodu i z tyłu kaplicy, tak naprawdę polecam spacer z kimś na wózku, czy z kimś starszym po tych chodnikach. To nie są koszty, których gmina by nie udźwignęła. W 2018 w tym zakresie niewiele. Transport publiczny – wydaje mi się, że tutaj też zbyt długo czekamy, a rok 2018 też był kolejnym rokiem oczekiwania na to, żeby podejść do tego tematu systemowo, po raz kolejny jesteśmy skazani na stawki PKS-u, nie zyskując jakościowo, nie wykazujemy też większej aktywności jeżeli chodzi o wsparcie dowozów, czy przejazdów kolejowych. Wydaje mi się, że większa aktywność gminy by tutaj zdecydowanie wsparła mieszkańców. Jako takiej aktywności zwiększonej nie widziałem. Po prostu dzieje się coś, co się dzieje od lat, takie jest moje wrażenie. Mury obronne – wiemy, zarastają, się sypią. Centrum Informacji – pytanie o zasadność funkcjonowania w tej chwili, bo chyba bardziej pełni rolę galerii niż informacji turystycznej. Sam osobiście byłem zwolennikiem powołania Centrum Informacji Turystycznej, natomiast warunki społeczne się zmieniły, dostępność do informacji się zmieniła. Tutaj naprawdę warto też podejmować decyzje, żeby pewne rzeczy uregulować inaczej. To są kolejne pieniądze, które w ubiegłym roku już mogły być zaoszczędzone. Nabrzeże - kolejny rok bez pomysłu na wprowadzenie usług. Miejscowość typu Gardno to tysięczna miejscowość nadal bez szans na jakąkolwiek świetlicę. Można było podjąć działania w ubiegłym roku w tym zakresie. Centrum Wodne „Laguna” z zaporowymi cenami, okazuje się, że bardziej się opłaca rodziną pojechać do Schwedt i w tym jeszcze transport też kosztuje, niż pójść całą rodziną do Laguny. O Karcie Dużej Rodziny nie wspomina, bo myślę, że jeżeli w całej Polsce to funkcjonuje, a w Gryfinie nie, o czymś to świadczy. Lokalizacja mieszkania treningowego w lokalu, z którego gmina od wielu lat czerpała dochód - także niezrozumiała rzecz. Nie neguję tego, że to mieszkanie treningowe powinno powstać, natomiast jeżeli chodzi o lokalizację myślę, że tutaj należałoby się trzy razy zastanowić. To tylko część spraw, co do których się różnimy, różniliśmy w ocenie roku 2018. Taki stan postrzegaliśmy też już w roku ubiegłym. Byliśmy też wobec takiego stanu krytyczni. Myślę, że akceptację takiego stanu należy pozostawić tym, którzy tworzyli tamtą rzeczywistość i widzą w nim głównie pozytywy, ale żeby nie deprecjonować też tego, co było dobre, klub radnych Prawa i Sprawiedliwości nie zagłusze przeciw, natomiast rekomendacja jest dla radnych chyba najlepsza – po prostu wstrzymać się od głosu.

**Radny Marek Sanecki** – ja powiem bardzo krótko, będę się skracał. Myślę, że nie będzie więcej niż 3 minuty chociaż postaram się jak najszybciej. Szczerze mówiąc uważam, że padło bardzo dużo konkretnych uwag na temat funkcjonowania gminy w 2018 roku. Merytorycznie o raporcie mówił Piotr Romanicz, pan Andrzej Urbański, ale powiem tak – pan wiceburmistrz Tomasz Miler przed chwilą podniósł mi tak ciśnienie, ale od tego czasu minęło paręnaście minut, zrobiłem kilka wdechów, wydechów, zrelaksowałem się, dlatego nie będę tego tematu za bardzo podnosił, ale jak pan burmistrz raczył powiedzieć, że wszyscy, czy w przeważającej części radni odnosili się do szczegółów, to śmiem wątpić, że tak było, że mówił pan prawdę, choć z drugiej strony diabeł tkwi w szczegółach. Ja wiem, że pan ma zdumiewające poglądy i zdumiewające rzeczy pan twierdzi, bo twierdził pan również, że np. jak dyskutowaliśmy...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - panie radny, nie oceniamy poglądów. Proszę, nie oceniamy dzisiaj poglądów innych osób.

**Radny Marek Sanecki** – to nie o poglądach będę mówił, tylko o faktach. Jak dyskutowaliśmy na temat wypracowania harmonogramu budowy dróg, to pan Tomasz stwierdził, że do harmonogramu nie podaje się dat. Ja stwierdziłem to, że nie podaje się

dat rzeczywiście, ale podaje się okresy i teraz jak pan mi tutaj dzisiaj mówi, że ścieżki nie można było wybudować na górze tylko trzeba było przebudować te, które były, to dla mnie jest nie do przyjęcia po prostu. Z resztą, wystąpił pan tutaj nie jako partner, tylko chciał pan krytykować radnych, ale w tym momencie to nie jest pan od krytyki radnych, tylko radni są od krytyki i oceny może nie bezpośrednio pana, ale pana burmistrza, a pana działanie powoduje to, że moje poglądy jak zdecydować w zakresie udzielenia absolutorium, wotum zaufania dla burmistrza, to się przeważa w pewną określoną stronę po pana wystąpieniu. Proszę zwrócić uwagę, że gdyby pan przyszedł i powiedział – dyskutujmy merytorycznie, były niedociągnięcia, będziemy robili wszystko, żeby było w kolejnym roku lepiej, to ja rozumiem, a pan raczej krytykować uśmiech pani Magdaleny. To jest zdumiewające, to jest kuriozalne. W ten sposób się po prostu nie postępuje, to nie jest żadne partnerstwo. Trzeba dyskutować o tym, co było powiedziane, a nie o czyichś uśmiechach. Resztę powiem jak będziemy dyskutować o wotum zaufania dla burmistrza.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, Wysoka Rado, witamy pana posła Rafała Muchę na dzisiejszej sesji, jest nam niezwykle miło, że nas pan zaszczycił. Wysoka Rado, podobało mi się wystąpienie, nie oceniam, pana Piotra Romanicza co do aspektów związanych z pewnymi faktami historycznymi. To jest piąty rok pełnienia funkcji burmistrza przeze mnie w gminie Gryfino i nie da się tej pracy ocenić bez odwołania się do sytuacji z 2014 roku, do ponad 80 milionów długów i do tego, że musieliśmy wprowadzić bardzo ciężki program związany z posadowieniem gminy Gryfino na twardym fundamencie. To się udało dzięki pracy poprzedniej rady, dzisiaj poruszamy się w zupełnie innych realiach i niestety nie formułując ocen co do wystąpień państwa radnych chciałbym zauważyć, że w gospodarce myślenie życzeniowe nigdy się nie sprawdza, trzeba działać w twardych, ekonomicznych warunkach i do tych warunków się odnosić. Formułowane opinie i wystąpienia w odniesieniu do raportu – zgadzam się z państwem, że oczywiście raport w przyszłości może być zmodyfikowany o te wystąpienia, które państwo zawarliście, ale z jednej strony spotykamy się z oceną, że raport jest za długi, znajduje się tam zbyt wiele stron, a w innym momencie słyszymy od innego radnego, że raport jest za krótki i powinien zawierać dużo więcej wskazań. Raport pełni funkcje informacyjną. To jest to, o czym państwo mówiliście w kwestiach komunikacji ze społeczeństwem. Podzielam opinię, że komunikacja jeszcze szwankuje, pracujemy nad udoskonaleniem tej komunikacji i doprowadzenia do jak najszerszego zainteresowania mieszkańców gminy Gryfino sprawami naszego samorządu. To państwo mówiliście o tym, z przykrością też to zauważam, że w dniu dzisiejszym nikt z mieszkańców gminy Gryfino nie zgłosił się na sesję i nie chciał zawrzeć swojego stanowiska w kwestiach, które w gminie Gryfino mają miejsce. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że wszyscy startowaliśmy w wyborach, że wszyscy podnosiliśmy określone propozycje i zamierzenia, ale to radni Rady Miejskiej Gryfinie uchwalają budżet i wydatkowanie środków finansowych na realizowane przez burmistrza zadania i do tego trzeba się odnieść. Można oczekiwać zrealizowania wielu rzeczy jak choćby sławetnych kortów w Gryfinie i mówić dlaczego ich jeszcze nie ma w znakomitym stanie. Nie ma, proszę państwa, te korty tak naprawdę zostały zdegradowane przed 2014 rokiem. Jeśli państwo potraficie wskazać, w którym budżecie Rada Miejska w Gryfinie przeznaczyła środki, czy w ogóle takie środki miała, żeby wyremontować korty i czy w ogóle państwo możecie sobie odpowiedzieć dzisiaj na pytanie, czy te korty wobec funkcjonowania czterech kortów na starej części stadionu znalazłyby odpowiednią ilość uczestników, żeby przynajmniej zapewnić ich wykorzystanie. Proszę państwa, w Gryfinie nie ma masowego uprawiania tenisa. Byłem ostatnio na zawodach tenisowych organizowanych pod moim patronatem przez gryfiński klub tenisowy i pozwoliłem sobie porozmawiać z osobami grającymi w tenisa na ten temat. Uzyskałem prostą informację – korty, które są w Gryfinie wystarczają na potrzeby gryfińskiego tenisa. Niektórzy z państwa próbują powiedzieć, że w ramach tych szczyptych środków budżetowych, które mamy, które mieliśmy, a przypominam i to w raporcie jest napisane ile wydaliśmy, aby spłacić długi, dlaczego nie inwestujemy więcej? Bo każdego

roku musimy kilka milionów zanieść do banku i spłacić za zaległości z poprzednich lat. Wszyscy możemy sobie życzyć wieży w parku, czy na Górze Miłości, kortów tenisowych i wielu innych potrzebnych rzeczy jak chodniki, możemy nawet prosić państwa podlewać wszystkie trawniki w mieście, tylko musimy na to znaleźć pieniądze. Nie da się zaniedbanej struktury kanalizacyjnej na terenie gminy Gryfino, bo prosić państwa powiedzieć za co w ciągu ostatnich czterech lat mieliśmy wykonać także potrzebną w Gryfinie kanalizację, łącznie z kanalizacją w ulicy Łużyckiej, jak te problemy nawarstwiają się od wielu dziesiątków lat i nakłady nie były wystarczające. Mamy tutaj pracownika Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych pana Władysława Sobczaka, który najlepiej zna tę sytuację i oczywiście możemy składać życzenia, wprowadzać strategię, obiecywać różnego rodzaju rzeczy, ale wszystko musimy robić w ramach posiadanych środków finansowych. Oczywiście możemy dostrzegać w raporcie sporządzonym w bardzo krótkim okresie z uwagi na ustawodawstwo, niuanse, braki, błędy, możemy odnosić się do sformułowań i twierdzić, że one są niezgodne ze stylistyką polską, zasadami formułowania zdań. Ja być może dzisiaj w wolnych wnioskach zrobię to samo w kwestii interpelacji składanych przez pana Rafała Gugę i pokaże państwu, jaki język w tych interpelacjach stosuje pan przewodniczący i na jakich zasadach się opiera i zobaczycie państwo, że te zarzuty, które podnosi do raportu są „mizerią” w tym co ja podniosę w ustosunkowaniu się do sformułowanych przez niego pism. Także prosić państwa, zwracam uwagę i zachęcam, żeby się odnieść do całościowej sytuacji gminy Gryfino, do tych ponad 80 milionów długu w 2014 roku i do tych licznych sukcesów, które również dzięki państwa pracy osiągnęliśmy w ciągu tych 4 lat. Z panią radną Małgorzatą Witowską zamieniłem kilka zdań na korytarzu i przypomniałem sobie, jak byłem młodym studentem, przepraszam z panią radną Wisińską, tak jest, jak byłem młodym studentem i rodzice wyremontowali mi pokój w ramach posiadanych środków finansowych i przyjechałem i zamiast to docenić i powiedzieć - dziękuję wam kochani rodzice, stwierdziłem, że kolor mi nie pasuje i chciałbym państwu na to zwrócić szczególną uwagę, bo niektóre kwestie podnoszone przez państwa są takim stanowiskiem jak ja kiedyś zachowałem się wobec swoich rodziców. Naprawdę doceniecie państwo swoją pracę i pracę innych ludzi, bo działamy, jeszcze raz to zdecydowaniem podkreślam, w ramach dostępnych środków.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ja tylko nadmienię, że treść interpelacji radnych jest zamieszczona na bipie i dostępna dla wszystkich.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** - szanowni państwo, trochę się tych spraw nabierało, było kilka bardzo ważnych wypowiedzi, które czuję się w obowiązku zweryfikować ze stanem faktycznym. Zacznę od ogółu, przejdę do szczegółu. Szanowni państwo, rzeczywiście art. 28aa wskazuje co winien zrobić burmistrz przy tworzeniu raportu i to jest bezsprzeczne. Mowa jest tam o przedstawieniu informacji w szczególności mowa jest o politykach, strategiach, planach. To jest prawda. Szanowni państwo, ja pozwolę sobie zwrócić uwagę, że literalnie w tych obszarach, za które odpowiadam w szczególności jeśli chodzi o całą sferę pomocy społecznej jest mowa o strategii, jest mowa o tym co ta strategia zawiera, jakie ma cele, co więcej są statystyki, które podają ile udzielono świadczeń, jakich świadczeń, komu, właśnie w roku 2018. W strategii znajdujemy także informacje o ośrodkach wsparcia i z tej strategii wynika i my się z tego obowiązku, szanowni państwo ja muszę to powiedzieć, bo przyjmowałem te słowa powiedzmy nie chce powiedzieć, że ze zdumieniem, ale musicie państwo zauważyć, że jest informacja na ten temat i to bardzo szeroka, co do każdej placówki wsparcia w szczególności. Nie jest to mój dział, którym zajmuję się na co dzień, ale pozwolę sobie także zwrócić państwa uwagę wszystkich, że w zakresie planów, które funkcjonują na terenie gminy Gryfino i w szczególności takich dokumentów strategicznych, które dla gminy są istotne jest pełna informacja. Macie państwo informacje o funkcjonujących, tzn. o podjętych w prawie miejscowym w zakresie planów miejscowych, macie informacje państwo także o tych wszystkich kwestiach planistycznych, które zamierzamy zrobić. Oczywiście można dyskutować, czy ta delegacja ustawowa, która jest dla burmistrza

oznacza, że ma omówić każdą strategię nawet jeśli jest w formie zmiany. To jest dyskusyjne. W moim przekonaniu nie dlatego, że można to zrobić literalnie odnosząc się i zestawiając strategię i plan, czy inne dokumenty, które są przyjęte i zdać relację z tego co zrobiono w oparciu o to i to jest pewna formuła, ale zapis ustawowy mówi: „w szczególności”. My w szczególności te najważniejsze strategie, plany podajemy. Trudno ich nie zauważyć, zwłaszcza w obszarze pomocy społecznej. To naprawdę budziło moje najgłębsze zdziwienie, że państwo tego nie zauważyliście. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, także natury ogólnej – ja myślę, że lepiej chyba będzie w przyszłości, taka jest moja opinia, mogę też złożyć deklarację, że na pewno za rok zapiszę się do debaty jako mieszkaniec, naprawdę, tutaj i w powiecie gryfińskim. Na pewno się zapiszę i będę brał udział w debacie, jako aktywny uczestnik mający też wiedzę o tym, co się dzieje na tym szczeblu samorządu i na szczeblu powiatowym i będę bardzo aktywny także w tych aspektach, które tutaj zostały wypowiedziane. Taką decyzję dzisiaj wewnątrznie podjąłem i będę niezwykle krytyczny wobec każdego aspektu. Skorzystam ze swojej wiedzy. To jest kolejna uwaga natury ogólnej, ale jest jeszcze jedna ważna uwaga. Szanowni państwo, macie kompetencję i delegację do tego, żeby wytyczyć burmistrzowi dokładne ramy, w których ma się poruszać i z tego prawa nie skorzystaliście. Oczywiście była inicjatywa pana Andrzeja Urbańskiego jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, nie będę oceniał tak jak pan przewodniczący stylu, ortografii i gramatyki tego pisma, bo to myślę, że nie tak powinniśmy ze sobą debatować, natomiast ta inicjatywa pozostała neutralna ze strony rady nikt nie pokusił się o to, żeby powiedzieć, czego dokładnie oczekuje, co więcej nie poddał tego dokumentu pod dyskusję komisji. O tych wszystkich rzeczach moglibyśmy rozmawiać od dwóch tygodni, dostarczyć państwu także wszystkie dodatkowe informacje, które odnoszą się do stanu gminy, bo jak sądzę interesuje nas faktyczny stan gminy. To kwestia natury ogólnej. Podsumowując, oczywiście, że jest odwołanie do strategii i planów w raporcie i dementuję tą informację, że takiego odniesienia nie ma. Oczywiście, że jest delegacja dla Rady Miejskiej w Gryfinie do określenia ram i życzeń, mówiąc tak kolokwialnie, z którego Rada Miejska nie skorzystała, pozostawiając tym samym burmistrzowi pewną dowolność i wreszcie pominięcie dyskusji na komisjach w moim przekonaniu rodzi ten problem, który konsumujemy tutaj od kilku godzin na sali po to, żeby wytłumaczyć też pewne zjawiska, które państwo podajecie, a które nie polegają na prawdzie i ja się do nich odniosę literalnie, ponieważ państwo podajecie zastyszane informacje, nie prosicie o ich wyjaśnienie, bo nie umieszczacie tego w porządku obrad komisji i stawiacie pewne tezy, które co najgorsze są nieprawdziwe. To nie dlatego, żebym się odnosił personalnie, ale stan spraw był taki – co do mieszkania treningowego – w 2014 roku gmina Gryfino nie miała z tego tytułu żadnych pożytków, lokal był w ruinie, był niezamieszkały, zdewastowany, kompletnie nie nadający się do jakiegokolwiek użytku. Nakłady, które trzeba byłoby tam poczynić szły w kwoty kilkuset tysięcy złotych. Pozyskaliśmy na to środki nadając mu nowy charakter, zmierzając też do kolejnych usług, które zamierzamy w tej części miasta realizować. Co do Centrum Informacji Turystycznej i co do całego konglomeratu spraw, które państwo poruszacie, nie odrywajmy się, bardzo proszę, jako osoby odpowiedzialne za gminę od umów, za które ani państwo ani my nie braliśmy odpowiedzialności, a które musimy wykonać. Państwo macie świadomość, że zgodnie z tymi umowami, które przed laty zawarto, ani prowadzenie działalności gospodarczej, ani wielu innych aspektów nie było możliwe. Wiecie także państwo, że zamiast prowadzić działalność gospodarczą na nabrzeżu w latach minionych zostaliśmy zobowiązani do utrzymania odpowiedniego poziomu zatrudnienia, zorganizowania określonej liczby imprez i uczestników tych imprez pod rygorem zwrotu środków, stąd te takie trochę frywolne określenia „wojenka”, Dni Gryfina. Szanowni państwo, my byliśmy pod rygorem zwrotu pieniędzy. Trzeba mieć tego świadomość. Muszę się także odnieść do kortów tenisowych, pan burmistrz mówił to ogólnie, ja odniosę się szczegółowo, państwo winniście mieć taką wiedzę i o tym powinniśmy rozmawiać na komisjach – historia obiektów sportowych – kiedyś należały do Skarbu Państwa, były przekazane



w użytkowanie wieczyste gminie Gryfino, po czym trafiły do państwowego przedsiębiorstwa Zespół Elektrowni Dolna Odra S.A., po czym zostały oddane w użytkowanie Fundacji na Rzecz Rozwoju i Budowy Obiektów Sportowych w Mieście i Gminie Gryfino, po wybitnych osiągnięciach menadżerów z tamtego okresu w zakresie inżynierii finansowej i po czym gmina Gryfino zakupiła wszystkie obiekty sportowe za 2,5 mln zł. Państwo o tym wiecie? Ja myślę, że mieszkańcy o tym nie wiedzą, że ta informacja się nie przebija do świadomości, że bardzo głęboko jesteśmy zakorzenieni w historii. Czy państwo wiecie, że gmina Gryfino przelewała na konta swoich własnych spółek pieniądze po tym, jak je z tych spółek skradziono? Mieszkańcy być może już o tym nie pamiętają. Z tego wyrastamy. Czy pamiętacie państwo o tym, że w 2014 roku groził nam program naprawczy i 80 mln zł, które nad nami ciążyło? Możecie uważać, że to nie ma znaczenia, oczywiście to jest wasze uprawnienie, ale jednocześnie wielu z was zwraca uwagę jak choćby pan przewodniczący Piotr Romanicz, że żeby odnieść się do wyników roku 2018, trzeba byłoby sięgnąć po dane historyczne i trudno się z takim stwierdzeniem nie zgodzić. Zbieramy dane historyczne także z perspektywy swojej kadencji, staramy się także komunikować to mieszkańcom, ale wtedy kiedy już zakomunikujemy np. w Gryfińskim Informatorze Samorządowym, jesteśmy krytykowani za to, że o tym informujemy, jak choćby o tym, że mieszkańcy mają uprawnienie do funduszu lekowego, że za naszych czasów nie ma już rencistki i rencisty, emeryta i emerytki, którzy nie wykupią leków, tylko dlatego, że są biedni, bo taką decyzję podjęliśmy i taką wprowadziliśmy. Szanowni państwo, trzeba także powiedzieć o tym, że historia samorządu gryfińskiego jest długa, trudna i zawiła. Moje osobiste zainteresowanie przepływami finansowymi, które miały miejsce pomiędzy gminą Gryfino, a przedsiębiorstwem państwowym Zespół Elektrowni Dolna Odra S.A., Centrum Wodnym Laguna, chyba napisze kiedyś na ten temat książkę, bo mam zebrane wszystkie materiały. Można powiedzieć, że z tego pięknego obiektu, z którego korzystamy zapłaciliśmy za niego chyba naprawdę najdrożej na całym świecie, bo poza tym, że zapłaciliśmy 2,5 mln zł jako samorząd, to spłacamy długi, czyli zaciągnięte kredyty, wyzbyliśmy się jednego przedsiębiorstwa, jednej spółki komunalnej, czyli Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Z tego wyrastamy. Dzisiaj w samorządzie gryfińskim jest tak, że nikt nie żyje ponad stan, nikt nie opowiada historii, które są niestworzone i nie zaciąga zobowiązań, których nie będzie w stanie pokryć i tego jesteśmy gwarantem. Oczywiście, że jest wiele mankamentów i jeśli Rada Miejska w Gryfinie wytyczy burmistrzowi takie kierunki, żeby w raporcie wymienił przede wszystkim te porażki, które zanotował, to ja muszę się przyznać też do wielu porażek. Szanowni państwo, nie udało nam się, przepraszam panie burmistrzu, panu też się nie udało wyegzekwować od Starosty Gryfińskiego miliona złotych na halę sportową, którą nam obiecał, nie udało się wyegzekwować remontu ul. Krasieńskiego, do której się zobowiązał, z resztą jak też część polityków przed wyborami. Nie udało nam się zrealizować takiej prozaicznej rzeczy, tu odniosę się też do wypowiedzi pani radnej Pieczyńskiej jak zamontowanie kilku koszy w Gardnie na drodze powiatowej, bo nie ma na to pieniędzy i mieszkańcy muszą zbierać te śmieci. Takie są realia, bo można byłoby powiedzieć, musimy sobie z nimi dawać radę. To są bolesne dla mieszkańców szczegóły, których rzeczywiście nie interesuje, czy droga jest gminna, powiatowa, czy wojewódzka. W Pniewie na przykład przy drodze wojewódzkiej dzisiaj rano jadąc do pracy widziałem jedną z mieszkańek, która zamiast instytucji, która jest do tego powołana, samodzielnie wykaszala pobocze, bo nikt go nie wykasza tam już od nie wiem kiedy i robią tak mieszkańcy Pniewa od lat, zresztą nie tylko Pniewa. Pragnę także zwrócić państwa uwagę, szczególnie tych państwa radnych, dla których było to wyjątkowo bolesne, a mimo wszystko zakończyło się polubownie, żebyśmy nie powtarzali też z kampanii wyborczej, za które część z państwa przepraszała. Naprawdę, bo ja przyjmuję do wiadomości, że jeśli ktoś popełnia błąd i uczciwie, rzetelnie przeprasza, to drugi raz tego samego błędu nie popełnia, bo jak inaczej to odczytać. Odnoszę się tutaj do części wypowiedzi. Państwo przekraczacie w tym zakresie moim przekonaniu ten sposób dżentelmeńskiego się zachowania, bo tak jesteśmy wychowani, że jeśli ktoś składa

przepraszam, a je przyjmujemy, to uznajemy tą sprawę za zamkniętą i strony zrozumiały na czym ten problem polega, a dzisiejsza sesja pokazuje, że niekoniecznie. Szanowni państwo, zmuszony jestem także powiedzieć o kwestii, którą był uprzejmy poruszyć pan przewodniczący Rafał Guga, bardzo ważnej kwestii dotyczącej standardów zatrudnienia w naszych szkołach. W ostatnim czasie standardy te obowiązywały w roku 2018, analiza szczegółowa została dokonana też przez Komisję Rewizyjną, zapoznaliśmy się z wynikami tej pracy, odnieśliśmy się, ale ja chcę ten problem potraktować nieco szerzej. Będę starał się ustalić jakie ostatecznie stanowisko, środowisko klubu Koalicji Obywatelskiej winniśmy jako odpowiedzialni za ten obszar rozpatrywać – czy pójścia w kierunku zmiany standaryzacji w dół, czy standaryzacji w górę, bo stanowiska te się wyraźnie rozbiegają, tym niemniej dla mnie wiążące jest raczej stanowisko Komisji Rewizyjnej, bo jest tam analiza. Ona ma dosyć dużą wartość jako materiał pogładowy i na pewno otwiera pole do dyskusji na co też w swojej odpowiedzi zwracamy uwagę. Ale w całym obszarze oświaty chciałem zwrócić uwagę na trochę inne aspekty. Nikt nie stracił pracy, wszystkie osoby, które były zatrudnione na czas określony latami szanowni państwo, latami przedłużano z ludźmi umowy na czas określony, są zatrudnieni i są w naszych strukturach i są bezpieczni. Podpisaliśmy w tym zakresie porozumienie i to jest także dorobek roku 2018. Nie tylko je podpisaliśmy, czyli nie tylko daliśmy słowo, ale się z niego także wywiązaliśmy zarówno jeżeli chodzi o standardy zatrudnienia, które jeśli zmienialiśmy, to zmienialiśmy w górę, czyli ewentualnie zatrudnialiśmy dodatkowych pracowników z powodów też, które wymieniamy w piśmie do pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i dotrzymaliśmy twardo danego słowa w zakresie bezpieczeństwa zatrudnienia. To jest także dorobek roku 2018. Cała sfera edukacji, w tym także w roku 2018 była dotknięta procesem zmian, w tym także zmian, które wynikały ze zmiany ustawy prawo oświatowe. Jesteśmy przekonani, że gmina Gryfino nie ma najmniejszego powodu do tego, żeby się wstydić swoich wyników w tym zakresie, co więcej to z własnej praktyki i zadań, które wykonuje mogę powiedzieć też, że nasze dobre praktyki są już przenoszone gdzie indziej i jeśli nie chcemy tego zauważyć oczywiście mamy do tego prawo. Możemy w raporcie skupić się i umówić nawet jako mieszkańcy, a państwo ich reprezentujecie, że będziemy w raporcie mówili tylko o naszych niepowodzeniach, natomiast stan gminy z perspektywy jej progresu w ogóle nas nie interesuje, a myślę jednak, że wracając w tej chwili ponownie do ogółów nie jest tak, że nie są podane informacje, które można zmierzyć i porównać. One są podane w zakresie zaplanowanych i wykonanych dochodów, wydatków, innych pozycji budżetowych, które są twarde, które można także porównywać, jest także struktura naszych dochodów, jest struktura naszych wydatków i jest także na dalszych stronach raportu informacja o tym jak wyglądamy na tle innych gmin w naszym powiecie i województwie. Szanowni państwo, te informacje znajdują się na karcie raportu, czyli jest dokładnie odwrotnie niż w słowach tezy, która została postawiona, że takiego materiału analitycznego nie ma. Oczywiście jest wiele obszarów, które można byłoby wypełnić treścią zdecydowanie szerszą i to także nie budzi żadnej wątpliwości, być może zatem przed stworzeniem raportu za rok 2019 potrzebne będą jasno wskazane oczekiwania. Ja jestem tego bardzo ciekaw, bo tak jak powiedziałem, złożyłem już deklarację i przysłuchując się tej debacie będę się starał wytyczyć też pewne kierunki i odważyć mieszkańców, wezmę udział w debacie jako mieszkaniec za rok tu, w gminie Gryfino i w powiecie gryfińskim. Na pewno. I trzeba mieszkańców do tego zachęcać, trzeba im o tym mówić dlatego, że mają prawo uzyskać prawidłową informację, jak z tym lokalem na ul. Szczecińskiej z którego podobno straciliśmy pożytki. My tam nie mieliśmy żadnych pożytków, my tam mieliśmy ruinę i cieknącą wodę.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – jest w interpelacji, że były dochody –  
*głos nieudzielony do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - panie przewodniczący, pan burmistrz spokojnie dokończy, nie przeszkadzajmy.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – jeżeli mówimy o kortach tenisowych, to przedstawiam państwu całą sekwencję zdarzeń doprowadzających nas do roku 2019. Pan burmistrz na to wskazał, ja także pozwolę sobie powtórzyć za nim - pomiędzy rokiem 2006, a rokiem 2014 nakłady na korty były tylko w pierwszych dwóch latach i to były niewielkie nakłady. Potem tych nakładów nie było i korty zostały zdekapitalizowane w latach 2008-2014 i trzeba prawdzie spojrzeć w oczy i trzeba też sobie powiedzieć, kto wtedy był odpowiedzialny za finanse, kto doprowadził do 80-milionowego zadłużenia, kto podejmował takie decyzje. Szanowni państwo, mamy jedną dobrą praktykę na obiektach sportowych i jedną być może dlatego, że to działa się jeszcze stosunkowo wcześniej, bardzo złą. Dobra to sztuczne boisko, które powstało także przy środkach zewnętrznych, ale my zamiast modernizować obiekty sportowe w dalszych ich częściach to budowaliśmy drogi po angielsku, do dzisiaj z resztą badane przez prokuraturę, to remontowaliśmy świetlicę w Daleszewie za 900 tys. zł. To była taka polityka. Wyrastamy z pewnych konsekwencji finansowych, które zbudowano na przestrzeni minionych lat i ja nawet nie chcę nikomu z tego tytułu stawiać zarzutów, takie są fakty i od tych faktów nie wolno nam uciekać. Pan burmistrz bardzo obrazowo powiedział o aspektach, ja na slajdach, które państwo tutaj wyświetlaliście zidentyfikowałem co najmniej kilka, jeśli nie kilkanaście obiektów, które nie należą do gminy Gryfino. To nie są nasze obiekty. To są obiekty albo spółdzielni mieszkaniowych albo PSS Społem albo innego samorządu i takie rozumienie, które reprezentuje znaczna część mieszkańców, że burmistrz odpowiada za wszystko my przyjmujemy ze zrozumieniem, ale z drugiej strony, państwa jako partnerów zachęcamy do włączenia się na rzecz powstrzymania tego procesu spychania odpowiedzialności na tych, którzy tej odpowiedzialności nie ponoszą. Wrócę jeszcze na moment do sprawy bardzo trudnej, a która także była przedmiotem naszej rozmowy, naszej dyskusji i która wymaga też w moim przekonaniu wyjaśnienia, zwłaszcza tym państwu radnym, którzy są w radzie po raz pierwszy. Proszę tego nie traktować jako uwagę personalną, ale jeśli ktoś stawia mi jakiś zarzut i ja wewnętrznie jestem przekonany, że ten zarzut jest uzasadniony, wszelkie konsekwencje z tego tytułu przyjmuję, biorę na siebie i uważam je za prawdziwe, ale usłyszałem dzisiaj rzecz, która mnie naprawdę zdumiała, a jest dla całej gminy Gryfino bardzo ważna i nie polega na prawdzie. Powtórzę zatem jakie jest stanowisko gminy Gryfino w tym zakresie. Nie znam takiego samorządu w Polsce i nie znam takiego samorządu w Europie i nie znam takiego samorządu na świecie, który wyremontowałby Pałacyk pod Lwami w trzy miesiące. Nie ma takiej możliwości. Nikt tego nie robi. Ja myślę, że zwłaszcza jeśli ktoś zajmuje eksponowane stanowisko powinien mieć odwagę i przyznać się do błędu. My z pieniędzy europejskich w województwie zachodniopomorskim, w tym na ochronę zabytków korzystamy krócej niż w innych województwach i trzeba o tym mówić głośno, i to był błąd polityczny. Ktoś za niego powinien wziąć odpowiedzialność. Jeśli z tej perspektywy pada zarzut wobec władz gminy Gryfino, my w rozmowie z panem marszałkiem wyraźnie to podkreśliliśmy, że umowę w dobrej wierze podpisujemy i prosimy go o to, aby zabiegał o zmiany pozwalające na wykorzystanie pieniędzy europejskich dłużej w województwie zachodniopomorskim. Myślę, że ta informacja dla mieszkańców całego województwa zachodniopomorskiego, powiatu gryfińskiego, gminy Gryfino jest bardzo ważna. Wiele samorządów, inaczej niż Gryfino, pani radna, będzie z tego tytułu albo cierpiało albo już cierpi, bo byli w innej sytuacji niż gmina Gryfino i ich procesy inwestycyjne były już zaawansowane. Nasze na szczęście nie weszły w fazę realizacji, bo nie byłoby szansy na to, żeby skutecznie wykorzystać te środki. Na koniec chciałem powiedzieć o sprawie, która chyba nas wszystkich łączy i jest jakąś dobrą podstawą do spojrzenia w przyszłość, czyli nasz dorobek na przestrzeni ostatnich 30 lat, ale odnoszący się do roku 2018. W Excelu pracuje się bardzo sprawnie i można zobaczyć jak rosną dochody gminy Gryfino przez ostatnich 5 lat, jaka jest ich dynamika, skąd bierze się przyrost tych dochodów, jak można na tej podstawie prognozować i myślę, że część z państwa takie analizy sobie czyni, zwłaszcza w porównaniu z samorządami, które są do nas podobne. Rozmawiamy dzisiaj o raporcie za rok 2018. Usłyszałem tutaj dzisiaj

wypowiedź pana radnego Piotra Romanicza skądinąd mojego kolegi wieloletniego, wypowiedź, która mnie strasznie zaniepokoiła, nie rozumiem jej jako obywatel, powiem to szczerze. Konstytucyjny minister obecnego rządu uznał, że inwestycja przy ul. Niepodległości w halę sportową warta jest rządowych pieniędzy, że to jest dobry projekt, że warto go wesprzeć i gmina Gryfino dzięki temu uzyskała 2,5 mln zł. Tak, Minister Sportu podjął taką decyzję. Tak. Taką umowę mamy podpisaną w gminie Gryfino. Takie są fakty. Gubię się w tych ocenach, bo żeby pozyskać te 2,5 mln zł szanowni państwo, to administracja burmistrza musiała wykonać tytaniczną pracę i pozyskała te środki. Jak wiecie państwo nie gościliśmy tutaj Ministra Sportu, był wiceminister, ale też mówił o tym, że ten projekt jest ważny z powodów, które opisane są w tej umowie. Przed nami kolejne wyzwanie, sam już się dzisiaj zastanawiam, jak odpowiedzą na to zwłaszcza radni Prawa i Sprawiedliwości, którzy myślę, że robią to w dobrej wierze i że co do zasady zależy im na progresie gminy Gryfino, ale nie chcą dostrzec pewnych argumentów, które są szersze. Szanowni państwo, 9,5% podwyżki dla nauczycieli. Moje pytanie z perspektywy samorządu gryfińskiego – ile to będzie kosztowało budżet gminy? Bo zwracam się także w perspektywie roku 2018 i przełomu roku 2018 i 2019. Na podwyżki, które weszły w styczniu gmina Gryfino dostała 250 tys. zł. Mówiąc kolokwialnie, to nie wystarcza na waciki. Jeśli będzie 9,5%, to przy konstrukcji subwencji, którą dzisiaj proponują rozstrzygnięcia ustawowe i powiązania tego z wagami dla poszczególnych rodzajów kształcenia, nie mamy szansy otrzymać takich pieniędzy i rodzi się pytanie – jak współdziałać w tym zakresie, być może w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, jak dyskutować o tym, żeby naszą gminę też przed tym zabezpieczyć, bo ponad 1/3, czy blisko 1/3 lub 1/3 naszego budżetu to są pieniądze, które wydajemy na naszą oświatę i ja się bardzo cieszę, że to są duże pieniądze, ale są też olbrzymie ryzyka. Jak zestawiamy to z pełnym, czy z niewystrzyżonym trawnikiem lub obskurną elewacją na budynku i to jeszcze nie naszym, tylko PSS-owskim, to wydaje mi się, że mieszkańcy wymagają od nas, żebyśmy szukali wspólnie rozwiązań dotyczących także kwestii ustrojowych i wpływania na te kwestie ustrojowe. Bardzo się cieszę z obecności pana posła, będę go osobiście prosił o informację, być może interpelację poselską w tym zakresie o to, żebyśmy jako samorządowcy nie tylko szczebla gminnego, ale także powiatowego przed rozpoczęciem roku szkolnego wiedzieli jak mamy się odnieść także w planach finansowych do realizacji tych zamierzeń, które są obecnie procedowane. My w budżecie dziś przy pełnej dyscyplinie finansowej, która jest w tej chwili w jednostkach organizacyjnych i jest stale przez nas monitorowana jesteśmy w stanie udźwignąć ten ciężar, który na nas nałożono i nie jesteśmy w stanie udźwignąć zdecydowanie większego ciężaru chyba, że będziemy podejmowali decyzje o celach strategicznych, w tym także zadaniach inwestycyjnych, które są już wpisane w wieloletnią prognozę finansową i chciałbym, żebyśmy rozmawiając o raporcie traktowali się uczciwie. Jeśli jest odniesienie do strategii, to żebyśmy się do tych strategii potrafili odnieść i jeśli jest mowa o planach, żebyśmy potrafili się do nich odnieść, a jeśli to państwa zdaniem jest niewystarczające, to najpewniej trzeba będzie znaleźć formułę, dla której państwo zechcecie określić ramy, w których informacje zawarte będą miały szansę być przedyskutowane na komisjach, a przede wszystkim będą wiązały się z państwa oczekiwaniem.

**Radny Andrzej Urbański** – występując ze swoją opinią na temat raportu sądziłem, że zrobię to tylko raz. Widocznie zostałem źle zrozumiany, bo jeżeli panowie burmistrzowie, jeden i drugi, mówią mi, że co do tego legalizmu, to tak nie do końca jest jasne z zapisami w ustawie, art. 28 aa, że „w szczególności” to wcale nie oznacza, że to musi być w szczegółach, czy może jakimś innym znaczeniu, nie wiem, to mnie to zdumiewa, a zdumiewa przede wszystkim dlatego, że ja rozumiem, że pewne kwestie mogą być w tym, że może się nie rozumiemy, ale pan burmistrz Miler stwierdził, że w zasadzie strategia jest jakimś dokumentem, że może nie zawierać szczegółów, że może nie być realizowana tak, jak należy, bo sytuacja jest taka, czy siaka. Przepis mówi wyraźnie: raport ma, nie tak, jak

mówi pan burmistrz Nikitiński informować o strategii. Nie. Tam jest zapis, który mówi wyraźnie, że on musi zamieszczać realizację strategii, nie informację. Realizację.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – tam jest przecinek (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*)

**Radny Andrzej Urbański** – tak. Jest.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – proszę przeczytać dokładnie (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*)

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - w razie czego ja mam przed sobą.

**Radny Andrzej Urbański** – dobrze, jeżeli prowadzimy dyskusję...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – „Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego”.

**Radny Andrzej Urbański** – czyli co? Nie musi zawierać strategii?

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – nie... (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*)

**Radny Andrzej Urbański** – realizacji strategii?

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – czy ja tak powiedziałem? (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*)

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę panowie...

**Radny Andrzej Urbański** – powiedział pan, że ma zawierać informację o strategii. Informację. Możemy odtworzyć, ale dobrze, proszę państwa, nie w tym jest rzecz, rzecz jest w tym, że dokumenty strategiczne, programowe są nie dość, że uchwałą, ale są przede wszystkim właśnie informacją dla mieszkańców, inwestorów, przedsiębiorców i te dokumenty strategiczne nie mogą dezinformować. Te dokumenty, jeżeli występują problemy w ich realizacji, przecież one zawierają wskaźniki, powinny podlegać monitorowaniu i ewaluacji, czyli aktualizacji.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – jasne (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*)

**Radny Andrzej Urbański** – i nie można mówić, że jest to „sztuka”, papier dla projektów i jakiś innych tam rzeczy i nie mówimy tutaj o ocenie działalności burmistrza za 4 lata, 5 lat, nie wiem, 10 lat, 2014. Przecież ja wiem, że pan burmistrz jest z gminą związany, użyję słów Laskowika – ho, ho, ho, a może i dłużej, co najmniej 20 lat i przecież nie w tym jest rzecz. Jest rzecz w legalizmie, do którego pan Nikitiński ciągle się odwołuje i nawołuje, prawda? Ma być w raporcie realizacja strategii, polityk i programów. To ma być.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – i jest (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*)

**Radny Andrzej Urbański** – oczywiście. Jest. I w tym jest cały problem, bo nie zauważyłem, jeszcze raz powtórzę, strategii promocji, strategii rozwiązywania problemów społecznych, jako strategii, a nie jako punktów, gdzieś tam działania w pomocy społecznej, bo to już jest sfera realizacji spraw i zadań. Również nie mogę się zgodzić z pewnymi stanowiskami w których mając oczywiście pewien dar przekonywania, poszukiwania winnych w innych i wtedy trzeba czasami przyjąć coś „na swoją klatę” i nie debatujemy nad tym co było w historii, tylko debatujemy nad raportem o stanie gminy w roku 2018 i o tym co on zawiera, a czego nie zawiera i jeżeli panowie burmistrzowie mnie przekonują do tej pory, że są tam zadania z roku 2018 wpisane bezpośrednio i wskaźniki realizacji i wnioski z monitorowania i ewaluacji, to widocznie czytaliśmy dwa różne raporty. Też mógłbym się odnieść do innych sformułowań zawartych w wypowiedziach, bo padają różne kwoty. Słyszałem dzisiaj, że w 2014 roku gmina przejęła dług, raz 85, u pana Nikitińskiego chyba 80 milionów, kiedyś spojrziałem, to było chyba w roku 2014, wyczytałem tam kwotę chyba 65 milionów. Możemy być w sporze, nie wiem kto ma rację, ale już nawet różne kwoty mówią, że chyba coś jest nie tak.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – *wypowiedź nieczytelna - nieudzielona do mikrofonu*

**Radny Andrzej Urbański** – jak się zgadza, to się zgadza. Mówi pan, zresztą jeden, drugi, trzeci, że powinno być to przedyskutowane na komisjach, innych forach może jeszcze. Doskonale wszyscy wiemy na czym polega dyskusja na komisjach, kto merytorycznie na tych komisjach się wypowiada, a kto ewentualnie, nie wiem, poddaje tylko krytyce lub w ogóle nie zabiera stanowisk w określonych sprawach i ja już to dzisiaj podkreślałem, nie ma potrzeby dublowania debat. Zastosowanie ma tu bezpośrednio ustawa i właściwie nie ma tutaj co powtarzać tej materii i sądzę, że to przede wszystkim mieszkańcy powinni wiedzieć o tym, że uchwały rady czyli dokumenty strategiczne, polityka, programowe są dla nich wskazówką, są dla nich informacją. Są dla nich po prostu podstawą do podejmowania również decyzji. Mówią również panowie, że sytuacja gminy jest taka doskonała, bo dochody rosną, wszystkie inne rzeczy gdzieś tam wzrastają, a jak spojrzałem w pewne rankingi, różne w kraju to się okazuje np. że według tzw. współczynników zamożności, w których się uwzględnia przede wszystkim dochody własne gminy, pozycja gminy w 2016 roku była 16., w 2017 była 23., nie powiem jaka była w 2018, bo nie wiem, nie mam takich danych. W rankingu „Rzeczpospolitej” za rok 2018 uwzględnia się 50 wskaźników. Gmina Gryfino zajmuje 429. miejsce na 857 gmin miejskich i miejsko-wiejskich. Możemy dużo mówić, dyskutować na ten temat, historycznych uwarunkowań, takich czy innych zdarzeń, ale mamy podjąć decyzję o wotum zaufania dla burmistrza za rok 2018 na podstawie dyskusji o raporcie, na temat zawartości w raporcie i na pewno nie powiedzą panowie burmistrzowie, że ten raport jest doskonały. Ja wskazałem jego podstawowe mankamenty, te najistotniejsze, które zapisane są w ustawie, a o szczegółach będziemy się kłócić nie tylko dzisiaj. Myślę, że cała kadencja nam upłynie na tym, żebyśmy mogli wypracować jakieś wspólne stanowisko w tym, żeby w końcu ta wspólnota gminna miała jasność sytuacji, co robimy, do czego zmierzamy jakie jest ich miejsce, rola i sytuacja, bo to jest podstawą działania gminy. Nie wytykanie sobie błędów, szczegółików. Ale jeśli mówimy tylko o legalizmie, to przynajmniej to realizujemy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński. Ja mam tylko jedną prośbę, ale to do wszystkich panie burmistrzu jest prośba. Ja panów burmistrzów traktowałem dzisiaj tak samo jak radnych, o których mówi zapis, że mają nieograniczony dostęp, tak postanowiliśmy tutaj z panami wiceprzewodniczącymi, natomiast prosiłbym szanowni państwo, wszyscy, którzy się jeszcze zapisali, czy zapisują do głosu, zmierzajmy powoli do końca. To jest tylko prośba.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – chciałbym pana poprosić, tak trochę mi nieelegancko, bo to jest nasza wspólna wypowiedź z panem burmistrzem, ale uznaliśmy, że wypowiem się pierwszy, a pan burmistrz po mnie. Takie jego uprawnienie. Chciałem państwu zwrócić uwagę, tu nie chodzi o kwestię personalną, odnoszenie się do kogoś personalnie, chodzi o kwestie możliwości wyjaśnienia pewnych niuansów, których nie da się wyjaśnić w czasie debaty podczas sesji. Najpiękniejszy chyba przykład taki jaskrawy, którego do tej pory nie używałem, a który też poszedł w eter i można wywieść takie wrażenie, że gmina Gryfino jest w tym zakresie nieudolna, pan Maciej Puzik zapytał dlaczego nasze jednostki edukacyjne nie składają wniosków np. na Aktywną Tablicę. Bo już go złożyły i pozyskały w tym akurat aspekcie. Dwie jednostki organizacyjne w gminie to jest maksimum, które się uzyskuje. W latach poprzednich jak pan sięgnie do sprawozdań znajdzie pan takie rozstrzygnięcia i oczywiście pójdzie w eter taka informacja, której nie jesteśmy ze sobą skonfrontować. Pan ma skłonności koncyliacyjne i w rozmowie często sobie wyjaśniamy pewne rzeczy, stąd też moja wypowiedź, która idzie do brzegu brzmi – na stronie 98. jako jaskrawy przykład wskazuję w obszarze pomocy społecznej, że „do najważniejszych zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należą: opracowanie i realizacja gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów”, które z kolei uwzględniają „profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja i osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka, praca

socialna, udzielanie schronienia, zapewnienie posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom”, dalej mamy „organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych”, dalej mamy...

**Radny Andrzej Urbański** – wypowiedź nieczytelna - nieudzielona do mikrofonu

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – dobrze, dziękuję bardzo za tą cenną uwagę. I jest także mowa szanowni państwo o pomocy osobom bezdomnym, czy kierowanym do pomocy społecznej i wreszcie jest mowa także o osobach, którym wypłacane są zasiłki okresowe. Do najważniejszych zadań gminy należy również przyznawania i wypłacanie zasiłków specjalnych. Znaczna część informacji, która odnosi się później do poszczególnych świadczeń, które są tutaj wymienione znajduje swoje miejsce w dokumencie, co więcej, kiedy sięgniemy dalej i będziemy rozmawiali o wsparciu wszystkich tych działań także przy pomocy naszych własnych placówek wsparcia, to mamy szczegółowy opis działalności każdej z nich i teraz w moim przekonaniu spór nie jest o to, czy to się znalazło w raporcie, bo to się w raporcie znalazło.

**Radny Andrzej Urbański** – nie znalazło - wypowiedź nieudzielona do mikrofonu

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panowie, nie prowadzimy polemiki.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – ustawa nie mówi o tym, że burmistrz ma zrobić to tak, jak pan to wskazuje. Ustawa mówi o tym, co należy zrobić. Mają być oczywiście odniesienia do strategii, planów, ale także wykonanych uchwał, budżetu obywatelskiego i jeżeli mówimy o tym, czy z delegacji ustawowej, czy z obowiązku ustawowego burmistrz się wywiązał, to moja teza jest następująca – z delegacji, z obowiązku ustawowego się wywiązał. Nie wywiązał się z oczekiwania, którego rada nie sformułowała.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, wysoka rado, pierwsza kwestia – pozwolę sobie nie zgodzić się z pana stanowiskiem, że w tej części obrad nie prowadzimy polemiki. Prowadzimy, bo większość wystąpień to są wystąpienia polemiczne, które ja bardzo szanuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – to była tylko prośba.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – rozumiem. Chciałem się odnieść do wystąpienia pani radnej Jolanty Witowskiej, która podniosła kwestię podjazdu dla inwalidów i pieszych w parku przy przejeździe kolejowym.

**Radna Jolanta Witowska** – pochylni (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – jak zwał tak zwał, ale wiemy ...

**Radna Jolanta Witowska** - wypowiedź nieczytelna - nieudzielona do mikrofonu

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – pani radna, nie prowadzimy polemiki.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – dobrze, ja wiem, że nawet czasami potrafimy prowadzić polemikę, czy coś jest salą gimnastyczną, czy halą. Rozumiem, że dla niektórych ma to znaczenie, dla innych mniejsze, chciałbym powiedzieć następującą kwestię – przejazd kolejowy i inwestycja wspólna Starostwa Powiatowego w Gryfinie i polskich kolei, wiele osób z nas podnosiło kwestię i w trakcie rozmów z Przewodniczącym Zarządu Powiatu, mówiłem to ja z panem burmistrzem Tomaszem Milerem, że zaprojektowane przejście przez tory kolejowe przy ul. Armii Krajowej jest rozwiązaniem błędnym, bo tworzy więcej zagrożeń dla mieszkańców gminy Gryfino i przejeżdżających tam osób, a szczególnie pieszych, bo stan, który tam był przed wykonaniem tego przejazdu był zdecydowanie lepszy, sensowniejszy i lepiej zorganizowany i na tym możliwości gminy Gryfino i burmistrza miasta się skończyły. Apel – radny Zwoliński na sesji rady miejskiej w interpelacji pytał o to zagadnienie pana starosty. Odpowiedź pana starosty była jednoznaczna – my, powiat gryfiński i polskie koleje dla poprawienia bezpieczeństwa zmieniliśmy sposób przechodzenia przez torowisko i nic innego się nie da zrobić, bo takie wymogi stawia przepis prawa. Proszę państwa, to jest absurd, my mamy tego świadomość i konsekwencją tego postępowania był obowiązek wykonania rzeczy w tym miejscu gdyby zastosować starą możliwość przejścia, zupełnie zbędnej, ale proszę państwa, my ten obiekt musieliśmy wykonać, ponieważ tam chodzą ludzie, poruszają się nie tylko osoby zdrowe, ale również inwalidzi i muszą do przejazdu, do pasów, do przejścia przez drogę dojść.

Proszę państwa, zarzucanie burmistrzowi, że wydał pieniądze bezcelowo. Ono ma sens, jeśli się nie wejdzie głębiej w sprawę, natomiast burmistrz nic nie mógł zrobić, ponieważ decyzja w tej sprawie zapadła po stronie starostwa i kolei, i będziemy namawiać pana starostę, bo pasy, które są na ul. Armii Krajowej powodują to, że może się wydarzyć takie zdarzenie, że wejdzie pieszy na ulicę, a w momencie zamykania rogatek samochód znajdujący się między rogatekami, czy pojazd zostanie tam zamknięty. Nie mamy na to wpływu tak jak na wiele innych rzeczy. Szanowni państwo, przeprowadziliśmy dzisiaj bardzo długą debatę, dziękuję za wszystkie wypowiedziane stanowiska i opinie, niemniej jednak właściwe już dzisiaj przed sesją wiedziałem, jakie będą stanowiska klubów tzw. opozycji w Gryfinie i wydaje mi się, że ta debata była okazją do wypowiedzenia wielu opinii i poglądów i bardzo dobrze, natomiast sam sposób procedowania został ustalony dużo wcześniej. Nie zabiegałem o pozyskiwanie określonych głosów, o wywieranie jakichkolwiek presji i uważam, że to jest państwa autonomiczna decyzja i chociaż sprawa się nazywa „udzielenie wotum zaufania dla burmistrza” to jeszcze raz przypominam, że burmistrz działa na podstawie tego, co państwo jako rada uchwali, ustanowi. Co do dyskusji na temat raportu, to cieszę się z tej dyskusji, to oczywiście pierwszy dokument w historii gminy Gryfino, który został sporządzony, ja widzę w nim wiele bardzo ważnych spraw, które polepszają komunikację z mieszkańcami gminy Gryfino. Przekazują im dużą część wiedzy. Odnoszę wrażenie, być może mylnie, że wielu z nas, wielu z państwa przede wszystkim nie miało tej wiedzy do tej pory chociaż pełnicie funkcje radnych od kilku kadencji i oczekuję ze spokojem na państwa głosowanie. Każdy werdykt, który tu zapadnie przyjmiemy z godnością i z wielkim szacunkiem do niego. Chętnie staniemy do dyskusji politycznej, do wyborów, ponieważ mieszkańcy Gryfina w 2018 roku, na koniec tego roku, bo w miesiącu październiku udzielili burmistrzowi Sawarynowi wotum zaufania dając mu mandat burmistrza w pierwszej turze. Oczywiście jest tak, że na tej sali siedzi wielu kandydatów na burmistrzów, oczywiście jest tak, że osoby miały różne poglądy, różne spojrzenia na sprawy Gryfina, ale to burmistrz Sawaryn otrzymał mandat i za to społeczności gminy Gryfino dziękuję bardzo.

**Radny Marcin Para** – panie przewodniczący, prosiłbym o przerwę, najlepiej jakąś długą, bo tutaj wszyscy są umęczeni i mamy swoje sprawy do załatwienia i proponuję przerwę do godziny 18:00.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – rozumiem, że to jest wniosek formalny. Wniosek zostanie niezwłocznie rozpatrzony, ale po głosie pani radnej Jolanty Witowskiej, która się zgłosiła.

**Radna Jolanta Witowska** – panie burmistrzu, proszę mi nie przypisywać słów, których nie wypowiedziałam. Ja zaznaczyłam, że prezentowane przeze mnie budynki nie wszystkie są gminne, ale psują wizerunek naszego miasta. Tylko tyle.

W związku z brakiem głosów Przewodniczący Rady Rafał Guga zamknął dyskusję i powitał obecnego na sesji byłego burmistrza Gryfina oraz radnego Rady Powiatu Gryfińskiego pana Wojciecha Długoborskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Marcina Pary dot. przerwy w sesji do godz. 18:00.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Wniosek nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16**.

Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.



Przewodniczący poinformował, że wystąpień mieszkańców nie będzie, ponieważ żaden mieszkaniec w terminie ustawowym nie zgłosił się do debaty.

### **3/ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wotum zaufania - DRUK NR 1-1/X.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wotum zaufania - DRUK NR 1-1/X.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17**.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię radcę prawnego Łukasza Korejwo.

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – proszę państwa, zgodnie z art. 28aa ust. 9 uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Rada Miejska w Gryfinie składa się z dwudziestu jeden radnych, bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady wynosi zatem jedenaście. W sytuacji kiedy było mniej głosów niż jedenaście głosów za udzieleniem burmistrzowi wotum zaufania, nie doszło do podjęcia uchwały o udzieleniu wotum zaufania. Zgodnie ze zdaniem trzecim ust. 9 niepodjęcie uchwały o udzieleniu wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania. Tym samym ten wynik głosowania oznacza tyle, że doszło do podjęcia uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino z mocy samego prawa, bez konieczności poddawania pod głosowanie kolejnej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - dziękuję. Zapytam się jeszcze tylko technicznie, czy do nadzoru będzie wysłany projekt uchwały o nieudzieleniu, czy projekt ten przegłosowany z wynikiem głosowania?

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – projekt uchwały, który był poddany pod głosowanie, czyli o udzieleniu wotum zaufania z wynikiem głosowania wskazującym, że wotum zaufania nie zostało udzielone, a co za tym idzie wyrażono, nie udzielono wotum zaufania.

### **Ad. V. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za rok 2018 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.**

#### **1/ Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego – DRUK NR 2/X.**

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok, sprawozdania instytucji kultury z wykonania planu finansowego za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31 grudnia 2018 r. Rada Miejska otrzymała w ustawowym terminie, tj. do 31 marca 2019 r. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

#### **2/ Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino – DRUK NR 2-1/X.**

Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 r. radni Rady Miejskiej w Gryfinie otrzymali na sesji w dniu 30 maja 2019 r. – **załącznik nr 19**.

#### **3/ Stanowiska komisji Rady.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji Rady do sprawozdań – **załącznik nr 20**.

**4/ Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium za 2018 rok.**

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Magdalena Pieczyńska odczytała opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium za 2018 rok – **załącznik nr 21.**

**5/ Przedstawienie opinii RIO dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 rok.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał Uchwałę Nr CLVII.289.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego – **załącznik nr 22.**

**6/ Przedstawienie opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał Uchwałę Nr CCXII.417.2019 z dnia 11 czerwca 2019 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie absolutorium za rok 2018 - **załącznik nr 23.**

**7/ Dyskusja.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Radny Marek Sanecki** – ja mam pytanie do radcy prawnego. Panie radco, jak występowałem przy prezentacji, tego pokazu slajdów mam nadzieję, że pan był wtedy jeszcze wypoczęty i uważał co tam mówię, bo w związku z tym mam pytanie. Jest taka sprawa, że w moim przeświadczeniu, w mojej opinii w jednostce samorządowej, w jednostce organizacyjnej - w OSiR-ze istnieje konflikt interesów, który tam opisałem. W konsekwencji też uważam, że naruszona została dyscyplina finansów publicznych. W tej sprawie rozmawiałem też z burmistrzem i wiceburmistrzem, którzy nie podzielają tej opinii, uważają, że tego konfliktu interesów nie ma i nie ma też naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Według mojej opinii, tego co przedstawiłem, sprawa jest w ogóle, jakby to powiedzieć, bezdyskusyjna, bowiem dyrektor i wicedyrektor jednostki gminnej równocześnie są wiceprezesami stowarzyszenia sportowego i przy organizacji jednej z imprez sportowych, którą organizuję Ośrodek Sportu i Rekreacji, co jest opisane w regulaminie, co przedstawiałem, domagają się, żeby wpłaty opłat startowych, które łącznie w ciągu roku, bo chodzi o dwa biegi, myślę, że przekraczają kwotę 100.000 zł, te kwoty są przekazywane na konto stowarzyszenia, gdzie są wiceprezesami. Proszę o opinię, czy podziela pan pogląd, że nie ma konfliktu interesów, nie ma naruszenia dyscypliny finansów publicznych, czy jest?

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – w szczegółach sprawy nie znam, wiem, że swego czasu była ona przekazywana do naszej kancelarii i sprawą zajmował się pan mecenas Judek, który wydał opinię prawną. Szczegóły jej treści nie są mi znane, z tego co wiem natomiast nie dopatrywał się naruszenia przepisów ustawy, natomiast nie mam teraz dostępu do tej opinii, to po pierwsze, natomiast zasada jest taka, że nie mam możliwości opiniowania opinii innego radcy prawnego. Z tego co wiem, opinia taka została przez pana mecenasa Judka przekazana do urzędu.

**Radny Marek Sanecki** – panie radco, ja nie pytam pana i nie proszę, żeby pan komentował opinię radcy prawnego, dlatego pytałem czy zwrócił pan uwagę na to co przedstawiłem i co teraz powiedziałem, krótko, prosto i nie chodzi mi o komentowanie opinii, tylko wypowiedzenie się w tej konkretnej kwestii. Jeszcze powiem tak, że w tej sprawie składałem trzy interpelacje, ale nie wiem co państwo sądzą na temat mojej działalności, ja swoim życiem nie postępuję na zasadzie takiej, jak to mówił kiedyś radny Różański „rzuć

granat i uciekaj”, tylko sprawdzam te rzeczy i rozmawiam również z prawnikami, którzy twierdzą, że jest konflikt interesów i jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Do jednej z interpelacji dołożyłem bodajże 7 czy 8 załączników, które stanowiły wyroki sądowe i wykładnię tego artykułu. W związku z tym powtórzę panu króciutko: dyrektor jednostki i wicedyrektor są równocześnie wiceprezesami stowarzyszenia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przepraszam, panie radny, pan radca prawny udzielił odpowiedzi, że nie jest w stanie...

**Radny Marek Sanecki** – ale nie udzielił tej odpowiedzi, o którą prosiłem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przepraszam, że nie jest w stanie słysząc o pewnych faktach, nie widząc dokumentów wydać w tej chwili opinię. Opinia była wydana. Nie wypada, nie może jakby komentować tej opinii, szczególnie, że nawet w tej chwili nie ma jej przed sobą. To takie trochę przepytywanie ucznia w szkole jest tak trochę nie na miejscu. Pan radca nie jest w stanie, przepraszam, ja tylko skończę, pan radca nie jest w stanie w tej chwili zebrać faktycznej wiedzy i dać taką odpowiedź. Drążenie tego tematu jest tak trochę, nie wiem... Proszę, żebyśmy nie brnęli w coś, na co już padła odpowiedź, to tylko tyle.

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – panie przewodniczący, uzupełniając, bez zapoznania się ze wszystkimi materiałami tej sprawy, nie mógłbym wyrazić poglądu, ramy czasowe tej sesji na pewno uniemożliwiają to, więc żadnego innego stanowiska państwo ode mnie tutaj nie usłyszycie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja to tak rozumiałem, czy pan Marek Sanecki chce dokończyć?

**Radny Marek Sanecki** – niepotrzebnie mi pan przerywał, bo gdybym zadał pytanie do końca, sprawa jest według mnie dosyć prosta, bo powiem tak, nie prosiłem pana o opinię do opinii, prosiłem o opinię do tego, co zostało przedstawione. Ale skoro nie chce pan odpowiedzieć, to dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – tylko, że pan radca już opinię wydał, powiedział, że nie może tego rozpatrzyć.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – do pana Marka Saneckiego, mojego przyjaciela się zwracam, ponieważ wywołał kadencję, kiedy w czasach bycia radnym pana Różańskiego padały różnego rodzaju pytania, to przez analogię chciałbym panu Markowi przypomnieć, że w owych czasach był członkiem zarządu Fundacji Laguna i te same treści radny Różański podnosił w odniesieniu do radnego Marka Saneckiego. Dlatego chciałbym odpowiedzieć panu Markowi na pytanie, że zarówno wtedy jak i teraz nie ma żadnego naruszenia prawa i nasze stanowisko jest jasne, poza tym sprawy zostały ocenione przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która swoje stanowisko prawne wyraziła.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja jeszcze gwoli uzupełnienia, ja absolutnie nie twierdzę, czy pan radny ma rację, czy pan radny nie ma racji, ja wziąłem w obronę pana mecenas, który po prostu się broni i mówi, że na podstawie tych danych, i tak przekazanych nie jest w stanie wydać opinii. Prosiłbym to uszanować i jakby nie zmuszać pana mecenas do rzeczy, które mogą wywołać u niego dyskomfort. Tylko tyle, tak, panie radny?

**Radny Andrzej Urbański** – ja tylko chciałem w uzupełnieniu tych naszych wniosków i opinii podać tylko jeden fakt, że Komisja Rewizyjna rozpatrując sprawozdania oba, kierowała się w swojej kontroli kryterium legalności, terminowości i zgodności ze stanem faktycznym, natomiast nie opiniowała tych sprawozdań pod względem gospodarności, rzetelności, celowości.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, prawdą jest, że byłem członkiem zarządu fundacji, ale powiem tak, nie przypominam sobie, żeby jakiegokolwiek zapytania były w sprawie konfliktu interesów mojego, kiedy ja byłem tym członkiem zarządu fundacji, tylko że nie było czegoś takiego, że jako członek zarządu fundacji proponowałem komukolwiek przelewania pieniędzy na konto stowarzyszenia, w którym działałem i takie pieniądze nie były przelewane, także porównanie tego przykładu to jest według mnie,

jakby to powiedzieć, troszeczkę nie na miejscu i tyle. Jeszcze powiem, że jak gmina przejęła w pewnym momencie Centrum Wodne Laguna, to złożyłem rezygnację z prac zarządu w tym podmiocie.

W związku z brakiem innych zgłoszeń Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję w tym punkcie.

#### **8/ Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku” – DRUK NR 2-2/X.**

Na wniosek radnego Marka Saneckiego Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku” – DRUK NR 2-2/X.

**Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz – (...)** - wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - to są oddzielne dwie uchwały.

**Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz** – właśnie, a (...) w sprawie udzielenia absolutorium. – część wypowiedzi nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ale przeczytałem dobrze.

**Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz** – tak. Dobrze pan przeczytał, ale źle jest (...) – część wypowiedzi nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu).

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – to obowiązuje to, co przeczytałem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku” – DRUK NR 2-2/X.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 9 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24**.

UCHWAŁA NR X/80/19 stanowi **załącznik nr 25**.

#### **9/ Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok – DRUK NR 2-3/X.**

**Radny Marek Sanecki** – wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu).

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - nie mamy przewidzianego już w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok – DRUK NR 2-3/X.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** - w kwestii formalnej... - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – w kwestii formalnej.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** - bardzo krótko chciałbym tylko przypomnieć jedną bardzo ważną rzecz odnośnie procedury, otóż art. 18a ustawy o samorządzie gminnym w punkcie 3 mówi wyraźnie: komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Chciałem na to zwrócić uwagę, bo to na komisji rewizyjnej (...) *wypowiedź nieczytelna* obowiązek wypracowania stanowiska i jest to (...) *wypowiedź nieczytelna*.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – i to stanowisko zostało przez Komisję Rewizyjną przedstawione.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – nie będę z tym polemizował (...) *wypowiedź nieczytelna*. Przewodniczący Urbański był łaskaw powiedzieć, że to, czego dokonała Komisja Rewizyjna jest tylko techniczną oceną, natomiast nie jest oceną gospodarności itd. itd. Otóż to jest ocena kompleksowa. Tą techniczną ocenę dokonuje Regionalna Izba Obrachunkowa.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję, w sprawie formalnej, wysłuchaliśmy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2018 – DRUK NR 2-3/X.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26**.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – cieszę się, że dobrnęliśmy do końca w kwestii wotum zaufania dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino oraz udzielenia absolutorium z wykonania budżetu. Pewnych rzeczy nie rozumiem. Te głosy, które docierały do mnie przed sesją, że tak naprawdę klub KO postanowił wbrew głosowaniom poszczególnych członków na Komisji Rewizyjnej zagłosować przeciwko zarekomendowanemu przez siebie pozytywnie wnioskowi, upewnia mnie, że polityka wkroczyła do Rady Miejskiej w Gryfinie i jest to polityka, która źle wróży samorządowi gminy Gryfino. Nie rozumiem, jak można na Komisji Rewizyjnej głosować za udzieleniem absolutorium, a potem stanąć wbrew własnym opiniom i zagłosować klasycznie politycznie. Jest mi z tego powodu bardzo smutno. To jest demokracja, ja szanuję państwa rozstrzygnięcia, państwa decyzje i mówiąc szczerze, widzę wielkie trudności na przyszłość w pracy rady i w ewentualnym wykonywaniu podejmowanych przez państwa decyzji. Proszę państwa, prosta sprawa, prosta, Komisja Rewizyjna zajmowała się kwestią wykonania budżetu, sprawozdania finansowego, absolutorium dla burmistrza w określony sposób. RIO zajmowała się tą sprawą w sposób profesjonalny i zastanawiam się, jak to się działo, że w czasach, kiedy były budżety niewykonywane, przedstawiciele określonego ugrupowania politycznego potrafili głosować za udzieleniem absolutorium, zatwierdzać budżet, a w dzisiejszych czasach w sposób zupełnie niezrozumiały, bo wbrew wnioskowi Komisji Rewizyjnej dali dowód, że polityka, własna kariera i różnego rodzaju sprawy są ważniejsze od spraw wspólnych całej społeczności gminy Gryfino. Natomiast szanuję prawo demokracji, dziękuję państwu, jestem bardzo zadowolony z przeprowadzonej debaty, mogliśmy uniknąć, przegłosować te wszystkie sprawy, bo poza nielicznymi wystąpieniami, większość opinii przez państwa przedstawionych nie miała tak naprawdę

żadnego znaczenia dla oceny materiału przedstawionego w raporcie i dla oceny sprawozdania finansowego przedstawionego przez burmistrza i ewentualnego raportu.

**Ad. VI. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2018 – DRUK NR 3/X.**

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do sprawozdania.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Radny Marek Sanecki** – w ubiegły piątek złożyłem wnioski do burmistrza o to, żeby radnym z Komisji Budżetu zostały dostarczone kopie ofert, które były składane i sprawozdania z realizacji zadań. Ze względów technicznych nie zostało to przygotowane, będzie przygotowane w ciągu 14 dni, dlatego bardzo proszę pana burmistrza o wycofanie może tego punktu, żebyśmy mogli go omówić po zapoznaniu się z tymi dokumentami, o które prosiłem, bowiem jeżeli dostaniemy te dokumenty po przegłosowaniu tego sprawozdania to w przyszłości nie będzie kiedy w ogóle o tym pogadać. Później będę chciał poruszyć jakieś tam kwestie i okaże się, że gadam nie w temacie.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** - szanowni państwo, tak jak był uprzejmy powiedzieć pan Marek Sanecki poprosił w piątek o materiały, które dotyczą wszystkich udzielonych dotacji, a więc 37 wniosków wraz ze sprawozdaniami, to będzie mniej więcej 1000, może 1500 stron, które trzeba dostarczyć komisji. Natomiast nie ma w tych materiałach niczego, co wpłynęłoby na informację, którą przedkładamy Wysokiej Radzie, w związku z tym nie widzę najmniejszego powodu do wycofywania tego z porządku obrad, natomiast jesteśmy gotowi oczywiście na udzielenie wszelkiej wątpliwości, może tylko powiem, że jesteśmy po bieżącej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, co spotkało się także m.in. z protestami Klubu Sportowego Delf bardzo mocno wyrażanymi w zakresie podporządkowania się procedurze składania wniosków (...) Będziemy działali tutaj zgodnie z oczekiwaniami Rady Miejskiej w Gryfinie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ja tylko dodam, że jeżeli są państwo zainteresowani i będzie taka wola, to ja jestem oczywiście w stanie przekazać taki materiał jak tylko wpłynie, wszystkim radnym.

**Radna Magdalena Pieczyńska** – jeżeli chodzi o sprawozdanie z realizacji programu współpracy krótko odniosę się do tego co też powiedziałam na Komisji Budżetu jak również dzisiaj podczas debaty nad raportem o stanie gminy. W mojej ocenie sprawozdanie nie przedstawia tego co tak naprawdę się zadziewa. Odnoszę wrażenie czytając ten materiał, że dotyczy to tylko urzędu, a nie wszystkich jednostek organizacyjnych. Też nie odzwierciedla wszystkich informacji, które zostały przyjęte przy ewaluacji programu w programie współpracy na rok 2018. Gmina ma się czym pochwalić, dużo się dzieje i tak, jak powiedział pan burmistrz Nikitiński na komisji warto przelewać na papier to, co się zadziewa, bo mieszkańców to interesuje. Odnosząc się do propozycji kolegi z klubu uważam, że nie ma podstaw do tego, żeby dzisiaj to sprawozdanie nie zostało przyjęte. To jest tylko przyjęcie informacji i tyle w temacie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - tak, oczywiście, przyjmujemy do wiadomości.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – szanowni państwo, czuję się w obowiązku zakomunikować, że oczywiście dyskusja na Komisji Budżetu miała znamiona merytorycznej, na Komisji Rewizyjnej też krótko rozmawialiśmy, ale chyba o innych rzeczach. Myślę, że dzisiejsza dyskusja pokazuje, że trzeba wyciągnąć wprost odwrotny wniosek, że jakiegokolwiek informacje przekazywane radzie nie mają najmniejszego znaczenia i że nie one stanowią o podejmowanych decyzjach, czego przykładem przed chwilą była decyzja w głosowaniu o udzieleniu absolutorium. Szanowni

państwo, byliście uprzejmi nie zgodzić się z tym co sami uchwaliliście i to jest sytuacja w samorządzie gryfińskim chyba po raz pierwszy. Ona jest kuriozalna i przejdzie do historii i myślę, że podobnie byłoby z tym programem. Zgadzam się z panią radną Pieczyńską co do jednego – gmina Gryfino jest liderem we współpracy z organizacjami pozarządowymi i zamierza tym liderem pozostać, nawet jeśli oceny polityczne w głosowaniach będą wyrażane tak jak dzisiaj.

**Radny Marek Sanecki** – ja chciałem wcześniej zabrać głos, ale już temat został zamknięty. Okazuje się, że ta wypowiedź też nie była w zakresie tego punktu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - była sprytnie skonstruowana, ale jesteśmy w punkcie sprawozdanie z realizacji współpracy gminy Gryfino.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, rzeczywiście, ja poprosiłem o te oferty i sprawozdania. W związku z tym, że rzeczywiście będzie to dużo stron, to ja nie potrzebuję, żeby to było na papierze, proszę mi tylko te dokumenty zeskanować i przestać mailem, i będzie to o wiele taniej, szybciej, i nie będzie problemu. Myślę, że taka deklaracja, że nie potrzebuje tego w wersji papierowej, rozumiem, że nie musi być złożona na papierze? Będzie przyjęta i będą zeskanowane dokumenty i tyle. Właściwie to co chciałem powiedzieć odnośnie absolutorium, to powiem w wolnych wnioskach.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - ja mam tylko taką prośbę, szanowni państwo, jeżeli ktoś jest zainteresowany materiałem w formie elektronicznej, proszę zgłaszać się do Biura Obsługi Rady, jeżeli pan burmistrz wyrazi za chwilę taką zgodę.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – szanowny panie przewodniczący, pozwoli pan jednak mimo wszystko, że tak jak my nie będziemy wchodzić w pańskie kompetencje, tak proszę, żeby pan nie wchodził w nasze kompetencje, a w szczególności w moje kompetencje.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – powiedziałem: „jeżeli”.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – jeżeli pan zwraca się z prośbą o udzielenie pewnej informacji i nieookreśla pan tego w swoim piśmie, to bardzo proszę, żeby pan był precyzyjny, ponieważ już nie tylko w tej sytuacji, ale w wielu innych dochodziło do nieporozumień z przewodniczącymi komisji. Dobra praktyka powinna polegać na tym, żeby być precyzyjnym. Słowo ma to do siebie, że jest ulotne. Przed chwilą panu przypomniałem o sytuacji, powoływał się pan na swoją osobistą uczciwość i konflikt interesów, który występował w pańskim zasiadaniu w zarządzie Delfa i w Radzie Miejskiej w Gryfinie, to ja panu doradziłem, żeby pan złożył rezygnację wówczas z członkostwa w zarządzie, więc ponieważ doszliśmy do takiego etapu, kiedy musimy być bardzo precyzyjni, proszę żeby pan to robił także w formie pisemnej, a do momentu, kiedy ja będę odpowiadał za odpowiedź na te pytania, będę odnosił się do tego, o co pan poprosi pisemnie.

**Radny Andrzej Urbański** – a mnie trochę zdumiewa wystąpienie pana burmistrza Nikitińskiego, który deklaruje, że w zasadzie chyba raczej nie będzie nam przedstawiał pełnych informacji na komisje i myślę, że my jako organ stanowiący w tej gminie trochę się czujemy, przynajmniej ja, w tej materii nie powiem, że niedoceniony, ale po prostu zlekceważony lekko. My niejednokrotnie prosiliśmy na Komisji Rewizyjnej o udostępnienie pewnych materiałów, które pozwolą nam dokonać określonych ocen materiałów, np. w plikach Excelowskich, bo badanie zamówień publicznych, który był na 200, 3000 stronach i przetwarzanie tego pod kątem np. zasadności, dzielenia, łączenia zamówień itd. było wręcz niemożliwe. Ja dokonałem tam karkołomnych cudów, żeby ten materiał w jakiś sposób przetworzyć i tak do niczego to nie mogło dojść. Otrzymanie materiałów nawet w plikach Excelowskich na kolejne pytania komisji, które generalnie są ciągle w tej samej formie odpowiadane i w tej samej treści, też nie jest dobrą wolą współpracy. Pana wystąpienia generalnie ja szanuję, one są elokwentne, ale też są polityczne. Generalnie jest to uprawianie polityki na sesjach. Ja nie chciałem tego robić, ale trzeba zrozumieć to, że my jesteśmy organem stanowiącym w tej gminie, a burmistrz jest organem wykonawczym i wolalbym, żeby o tym pamiętać, a nie pouczać nas, straszyć, ale właśnie

współpracować. Te deklaracje składane na początek kadencji cały czas się rozmiągają z rzeczywistością. Ja mogę i cały czas będę deklarował współpracę, ale wzajemną, a nie jednostronne przepychanie się.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja chciałbym tylko przypomnieć, że jesteśmy, robię to naprawdę delikatnie, ale jesteśmy w punkcie sprawozdanie z realizacji programu współpracy gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi. Wszelkie inne dyskusje, ja naprawdę nie chce przerywać wypowiedzi ani panom burmistrzom ani państwu radnym, ale wszelkie inne powinny tak naprawdę być w wolnych wnioskach, ewentualnie można pójść do gabinetów i sobie porozmawiać na nurtujące problemy. Teraz trzymajmy się porządku obrad, bo ja jestem strażnikiem porządku obrad.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – bardzo poprosiłbym pana przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego, żeby wykazał, które dokumenty o które poprosił nie zostały mu dostarczone, ponieważ bardzo wyraźnie mija się pan z prawdą. Gmina Gryfino to jest bardzo duża organizacja, sam pan kiedyś nią kierował i nie sądzę, żeby pozwolił pan na to jako burmistrz, żeby bez pańskiej wiedzy za pańskimi plecami proszono pracowników, którymi pan kieruje o informacje, które nie są sformalizowane. Byłoby to działanie nieprofesjonalne, a nawet mam wątpliwości, czy byłoby do końca legalne i jest forma pisemna, która obowiązuje w administracji i co prawda państwo jesteście organem uchwałodawczym, i to jest prawda, i macie swoje uprawnienia, i wszystkie prośby, z którymi zwracacie się do organu wykonawczego są zaspokajane. Zaspokojona będzie także potrzeba pana przewodniczącego Saneckiego na pisemny wniosek, który złożył. Rzeczywiście jest tak, że byłem osobą i jestem osobą, która stara się prosić przewodniczących komisji o pisemne formułowanie swoich próśb po to, żeby unikać rozbieżności. Po to, żeby odnieść się precyzyjnie do treści, które są przez komisje wykorzystywane do swojej pracy i przygotowaliśmy szereg takich dokumentów i szereg takich materiałów, odpowiadamy też na co dzień na wszystkie zadawane przez państwa pytania. Pominę oceny personalne, kwestie polityczne, bo myślę, że tych już dzisiaj na sesji było tak dużo, że wystarczy trzymać się konkretnych, a one właśnie w formie pisemnej pozwalają nam ustalić jak jest naprawdę, a nie jak deklarujemy, że jest.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – jeszcze raz przypomnę, że jesteśmy punkcie VI. „Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2018”. Będę powtarzał do momentu dopóki nie zapamiętamy.

**Radny Marek Sanecki** – ja chciałem tylko dopytać pana burmistrza Nikitińskiego. Panie burmistrzu, czy mam złożyć kolejny wniosek na piśmie, żeby te informacje, o które prosiłem były w wersji elektronicznej, czy to, co dzisiaj powiedziałem to wystarczy, bo nie zrozumiałem do końca?

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – jeśli sprawia panu problem jakiś sformalizowanie dokładnie, jak wygląda to życzenie, bo to może być skan, ale ja nie wiem czy pan sobie życzy w formie JPG, czy PDF. Później jak będzie JPG, to nie będzie panu odpowiadało, jak będzie PDF... Wie pan... Dobrze. Ja staram się szanować pana i wszystkich radnych, bo sam też byłem radnym dwie kadencje i ja rozumiem, że państwu te materiały są potrzebne, ale ja staram się też odpowiadać na konkretne potrzeby wyrażone pisemnie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – ja mam dwa pytania, które zadawałem na Komisji Planowania. Pierwsze pytanie – czy jesteśmy w stanie uzyskać informację, ile kosztowała gminę współpraca z organizacjami o charakterze pozafinansowym? Mamy w tym sprawozdaniu informacje o przekazywaniu gadżetów, pucharów, pomoc w opracowywaniu plakatów, druk zaproszeń, promowanie organizacji, nieodpłatne użyczenie lokali. Czy taką informację jesteśmy w stanie uzyskać? Rozumiem, że na komisji nie mogliśmy dostać ad hoc takiej informacji, ale czy ta informacja jest dostępna dzisiaj? Drugie moje pytanie – czy w ramach dotacji, które były udzielane dla seniorów piłki nożnej piłki ręcznej jest możliwość rozliczania stypendiów dla zawodników?



**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – odpowiem na te pytania. Odpowiem najpierw na pytanie drugie – nie były udzielane stypendia w ramach realizowanych umów w ostatnim trzyleciu, natomiast jeśli chodzi o pytanie pierwsze, to muszę pana przewodniczącego rozczarować, ta odpowiedź jest w tej chwili przygotowywana, ale też chcę się, może nie tyle wytłumaczyć, co umotywić dlaczego tak jest. Jak zauważyła to pani radna Pieczyńska, nasza pomoc stowarzyszeniom idzie nie tylko z jednostki organizacyjnej, którą jest urząd, ale także z innych jednostek organizacyjnych. Koordynuje to Wydział Edukacji i Spraw Społecznych i te informacje są tworzone. Będą panu przedłożone na piśmie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska **przyjęła sprawozdanie do wiadomości**.

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino od dnia 01 września 2019 r. – DRUK NR 4/X.**

Przewodniczący Rady poinformował o autopoprawce burmistrza do daty projektu uchwały. Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.  
Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino od dnia 01 września 2019 r. – DRUK NR 4/X.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28**.

UCHWAŁA NR X/81/19 stanowi **załącznik nr 29**.

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie – DRUK NR 5/X.**

Przewodniczący Rady poinformował o autopoprawce burmistrza do daty projektu uchwały. Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie mecenasie, w podstawie prawnej mamy przywołany art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, ale również art. 193 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe. Ja przeanalizowałem tę ustawę i tam oczywiście są odwołania do innych zapisów w tej i nie tylko w tej ustawie. Proszę mi powiedzieć, czy art. 138 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe nie determinuje, czy nie uniemożliwia przyjęcia w tym trybie, w jakim mamy przedstawiony dzisiaj na sesji tą uchwałę?

**Radca prawny Łukasz Korejwo** - panie przewodniczący, muszę sprawdzić.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – proszę sprawdzić. Art. 138 Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe.

**Radca prawny Łukasz Korejwo** - panie przewodniczący, przepraszam, jaką ma pan wątpliwość, bo przepis jest dosyć rozbudowany.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – przepis tak...

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, jeśli mogę, ja bym chciał zabrać głos.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – za chwilę panie burmistrzu. Ja może, jeżeli pan panie mecenasie pozwoli ja ten przepis...

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, w kwestii formalnej chciałem zabrać głos.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – w kwestii formalnej? Proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – w kwestii formalnej – druk nr 5/X, który jest przedmiotem obrad rady zawiera parafę radcy prawnego Krzysztofa Judka, która określa zgodność projektu uchwały z przepisami prawnymi. Wymaganie teraz od pracownika kancelarii pana mecenasa Krzysztofa Judka, aby złożył inną opinię od już sporządzonej, jest w kwestii przepisów o wykonywaniu radcy prawnego swojego rodzaju prowokowaniem sytuacji, która narusza zasady etyki radców prawnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję panie burmistrzu za pana opinię. Zadałem pytanie. Wcale nie mam zamiaru nic uniemożliwić panu mecenasowi. Art. 138 ustawy ustęp 1. „W przypadku gdy dotychczasowe publiczne gimnazjum jest prowadzone przez jednostkę samorządu terytorialnego, dla której prowadzenie tego gimnazjum jest zadaniem własnym, przekształcenia tego gimnazjum odpowiednio w liceum ogólnokształcące, technikum albo branżową szkołę pierwszego stopnia, o której mowa w art. 129 ust. 3 pkt 1, 2, 5, 6 i 9 dokonuje się po zawarciu porozumienia, o którym mowa w art. 8 ust. 17 ustawy Prawo oświatowe z jednostką samorządu terytorialnego, dla której prowadzenie odpowiednio liceum ogólnokształcącego, technikum albo branżowej szkoły pierwszego stopnia jest zadaniem własnym.”

**Radca prawny Łukasz Korejwo** - tak. I?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – mam pytanie, ponieważ art. 8 ust. 17 ustawy brzmi: „Jednostki samorządu terytorialnego mogą zakładać i prowadzić szkoły i placówki, który prowadzenie należy do ich zadań własnych. Zawarcie porozumienia z jednostką samorządu terytorialnego, dla której prowadzenie danej szkoły lub placówki jest zadaniem własnym, a przypadku szkół artystycznych z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.” Problem polega na tym, że w dalszej części art. 138 jest też mowa o ewentualnej nowelizacji porozumienia. Mam pytanie – czy przekształcenie w czteroletnie liceum porozumieniem, które jest w tej chwili wypowiedziane przez powiat, a na mocy którego gmina uważa, że jest obowiązujące, czyli nie niesie za sobą trudności prawnych, bo powiem szczerze chcę... za chwilę panie burmistrzu,

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – ale przed radcą prawnym. – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dobrze, ale skończę zdanie. Chciałbym głosować bardzo na tak i chciałbym podjąć decyzję zgodną z sumieniem wiedząc, że nie ma tutaj żadnego konfliktu.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – stanowisko organu prowadzącego jest następujące – porozumienie jest zawarte, przesłanki ustawowe wypełnione.

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – jeżeli porozumienie jest, to nie ma tu żadnych wątpliwości. Jak rozumiem być może są z drugiej strony jakieś wątpliwości czy to porozumienie obowiązuje, czy nie natomiast tutaj jak rozumiem gmina stoi na stanowisku, że porozumienie obowiązuje i tego należy się trzymać. Tutaj ja nie widzę wątpliwości formalnoprawnych do podjęcia tej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – rozumiem, szczególnie tutaj ust. 4 w art. 138, który mówi „ w przypadku, gdy dotychczasowe publiczne gimnazjum jest prowadzone przez

jednostkę samorządu terytorialnego, dla której prowadzenie tego gimnazjum nie jest zadaniem własnym przekształcenia takiego gimnazjum w ośmioletnią szkołę podstawową, o której mowa dokonuje się po zmianie porozumienia lub porozumień zawartych na podstawie...” itd. i tych przypadków jest tu oczywiście więcej. Chodziło mi tylko o to, czy musi być znowelizowane porozumienie, czy jeżeli jest to porozumienie, które może być, to nie stanowi problemu.

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – jeżeli ono obowiązuje, to oczywiście nie stanowi problemu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dobrze. Dziękuję.

**Radny Andrzej Urbański** – wydaje mi się rzecz jedna istotna w tej materii, że to bezpośrednio stosowanie tych przepisów jest oczywiście czytelne, jasne, natomiast jeżeli działamy w ramach porozumienia z powiatem w zakresie prowadzenia tych szkół, to zastanawiam się, czy w podstawie prawnej po prostu nie powinno być wpisane to porozumienie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie mecenasie...

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – można panie przewodniczący? Ponieważ jesteśmy projektodawcą tej uchwały. Organ wykonawczy stoi na stanowisku utrzymania tej podstawy prawnej, która wyczerpuje wszystkie wymogi ustawowe i podkreślę raz jeszcze, żeby sprawa była całkowicie jasna, porozumienie z powiatem gryfińskim obowiązuje i nie jest w żadnym zakresie przez co najmniej jeszcze kilkanaście miesięcy zagrożone.

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – nie widzę uzasadnienia do wpisywania tutaj do podstawy prawnej jeszcze dokumentu porozumienia. Samo odwołanie do przepisów ustawy o samorządzie gminnym i przepisów wprowadzających ustawę Prawo oświatowe jest w mojej ocenie wystarczające. Zastosowanie tego przepisu jako podstawy prawnej tutaj materializuje się przez to, że po prostu to porozumienie jest. W mojej ocenie taka redakcja będzie wystarczająca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie – DRUK NR 5/X z autopoprawką burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30**.

UCHWAŁA NR X/82/19 stanowi **załącznik nr 31**.

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – DRUK NR 6/X.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – wiem, że z panią skarbnik mamy różne zdania na ten temat, natomiast zaoszczędzone pieniądze w Ośrodku Pomocy Społecznej proponuję przekazać na zwiększenie wynagrodzeń zasadniczych dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej. O tych niskich wynagrodzeniach już była mowa na wcześniejszych sesjach, a zaoszczędzone 80.000 zł w Wydziale Edukacji przeznaczyć na zwiększenie tej puli, która jest przeznaczona na zwiększenie wynagrodzeń w Urzędzie Miasta i Gminy dlatego, że środki po przeliczeniu na ilość osób, które tu pracują, to naprawdę wyjdą grosze. Raczej należy dbać o to, żeby kadry były wykształcone i chciały

zostać w naszych jednostkach, a nie uciekały, także składam formalny wniosek o przerzucenie tych pieniędzy właśnie nie na zwiększenie dotacji podmiotowej dla GDK, tylko na zwiększenie wynagrodzeń zasadniczych w tych jednostkach i w tych kwotach, które podałem.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – szanowni państwo, w imieniu organu wykonawczego chciałem poinformować Wysoką Radę, że nie wyrażamy zgody na takie zmiany w budżecie, a teraz uzasadnienie. Nie dlatego, że te sugestie zgłosił pan przewodniczący Romanicz nie są słuszne, bo wynagrodzenia to jest jedno z wyzwań, które przed nami w latach następnych, natomiast chciałem państwa poinformować, że od roku 2016 przez wszystkie kolejne lata waloryzujemy wynagrodzenia w Ośrodku Pomocy Społecznej: w lipcu 2016 roku o 4,55, we wrześniu 2017 r. o 7,06, we wrześniu 2018 r. o 7,71 i w kwietniu 2019 r. o 6,89 procenta. Staramy się prowadzić politykę w ten sposób, aby z podwyżkami mogli liczyć się wszyscy pracownicy naszych jednostek. Część środków, które trafią do Gryfińskiego Domu Kultury, jeśli państwo zdecydujecie o tym, będzie przeznaczona na wynagrodzenia dla pracowników. Przypominam, że samorządowe jednostki kultury nie mają wypłacanej trzynastej pensji, wszystkie pozostałe mają. Oczywiście skala będzie taka, na jaką nas stać, natomiast polityka równomiernego wzrostu w jednostkach organizacyjnych i w samorządowych osobach prawnych jest polityką, z której nie chcemy rezygnować. Poza tym trzeba także powiedzieć, że o tym rozmawialiśmy na Komisji Rewizyjnej, nasze imprezy, które przygotowujemy corocznie i te które są już za nami, czyli przede wszystkim Włóczykij, ale także Dni Gryfina pozyskują sponsorów w poważnych kwotach. Pan przewodniczący Andrzej Urbański prosił o podanie bilansu tych imprez. Jeśli chodzi o Włóczykij to trzeba powiedzieć jasno, że Gryfiński Dom Kultury ze swojego budżetu, to znaczy ten wynik wynosi tyle: 223.000 zł – wydatki, 123.000 zł dochody. To jest deficyt ok. 100.000 zł. Jeśli chodzi o Dni Gryfina to jest nieco powyżej 300.000 zł wszystkich kosztów pozyskanych środków z dzierżawy składników majątku i umów sponsorskich – nieco ponad 150.000 zł. Raz jeszcze chcę zwrócić uwagę na to, że jako organ wykonawczy zmianę budżetową rekomendujemy radzie w tym kształcie i z powodów, które przed chwilą podałem.

**Radna Małgorzata Wiśnińska** – ja tutaj chciałam poprzeć pana burmistrza Nikitińskiego, bo faktycznie zarobki instruktorów świetlic wiejskich są bardzo małe i nie umywają się do zarobków pracowników urzędu, a GDK i świetlice wiejskie to są jednak jednostki kulturalne, które powinny funkcjonować, a w tej chwili dochodzi do takich sytuacji, że instruktorzy świetlic po prostu odchodzą z pracy.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – chciałbym tylko zauważyć, że przekazując kwotę na zwiększenie dotacji podmiotowej dla GDK nie mamy gwarancji, ile tych pieniędzy będzie przeznaczonych na podwyżki.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie mecenasie, mam pytanie. Wpłynął wniosek formalny. Jest to uchwała w sprawie zmian budżetu. Proszę o odpowiedź jak mamy to potraktować.

**Radca prawny Łukasz Korejwo** – jeżeli jest to poprawka do uchwały, to najpierw głosujemy poprawkę jak zostanie ona doprecyzowana, doredagowana, a następnie w zależności od wyników tego głosowania albo uchwałę z poprawką, jeżeli zostanie przyjęta, albo uchwałę bez poprawki jak nie zostanie przyjęta.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, mamy wniosek pana przewodniczącego Piotra Romanicza, wniosek o przeznaczenie zaoszczędzonych środków z Ośrodka Pomocy Społecznej na podwyżki dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej i z Wydziału Edukacji na podwyżki dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** - panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia, którą trzeba podnieść, ponieważ wniosek dotyczy kwoty, którą pan przewodniczący Romanicz wymienił, 80.000 zł, następnie z przeznaczeniem na podwyżki, to proszę pamiętać, że skutki podwyżek są rozciągnięte w czasie i te 80.000 zł logicznie nie wystarczy na udzielenie podwyżek, które od tej daty będą obowiązywać przez określony

okres. Proszę o wzięcie tego faktu pod uwagę i nie głosowanie projektów, które będą powodować dodatkowe koszty finansowe poza wymienionymi w tej uchwale, bo wyobrażam sobie sytuację, że za chwilę wyznaczonych przez radę środków na utrzymanie kultury w Gryfinie zabraknie z uwagi na podwyżki i trzeba będzie wziąć dodatkowe pieniądze, żeby zrealizować pana wniosek. Logicznie zgłaszam zastrzeżenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Romanicza o przeznaczenie zaoszczędzonych środków z Ośrodka Pomocy Społecznej na podwyżki dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej i z Wydziału Edukacji na dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - jeszcze mamy wątpliwości prawną? Jeżeli jest wątpliwość, to lepiej wyjaśnijmy wszystko, żeby później nie było...

**Kierownik Biura Obsługi Rady Alicja Kowalska** - szanowni państwo, ja wyrażam tylko tego rodzaju wątpliwość, czy jest to dość precyzyjnie sformułowany wniosek, żeby mógł zaistnieć w formie podjętej przez państwa uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - rozumiem. Chodzi o wymienienie kwot konkretnych i działań.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę na przygotowanie wniosku.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - przed przerwą wpłynął wniosek pana przewodniczącego Piotra Romanicza. Proszę, żeby pan Piotr Romanicz sformalizował wniosek.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz** – składam następujący wniosek – przeniesienie z działu 854 rozdział 85415 paragraf 3240 kwoty 136.000 zł do działu 852 rozdział 85219 paragraf 4010 z przeznaczeniem na zwiększenie wynagrodzeń zasadniczych w Ośrodku Pomocy Społecznej i z działu 926 rozdział 92605 paragraf 2360 kwoty 80.000 zł do działu 750 rozdział 75023 paragraf 4010 z przeznaczeniem na zwiększenie wynagrodzeń zasadniczych w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

**Radna Małgorzata Wiśnińska** – pan przewodniczący Romanicz zarzucił, że nie mamy wpływu na to, czy te pieniążki pójdą na premie dla pracowników GDK, czy nie pójdą. Czy ja mogłabym od pana burmistrza usłyszeć zapewnienie w tym naszym szerokim gronie, że one jednak częściowo na to pójdą? Ja nie mówię, że wszystkie, bo to już by było Eldorado.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – szanowni państwo, odpowiem pani radnej tak, jak brzmi wniosek burmistrza o zmianę budżetową, powiedziałem też o przyczynach tej zmiany i podtrzymuję to, co powiedziałem w swojej pierwotnej wypowiedzi. Zwróciłem w niej także uwagę, na to, że dwie z naszych jednostek, tak naprawdę samorządowych osób prawnych zatrudniają pracowników, którzy z mocy prawa nie otrzymują dodatkowego wynagrodzenia, natomiast zwróciłem też uwagę na to, że dwie ze zorganizowanych przez nas imprez: Włóczykij i Dni Gryfina kosztowały określone środki, a imprezy z natury swej wymagają środków publicznych. Decyzje o wypłacie wynagrodzeń podejmuje dyrektor placówki.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** - ja chciałbym również uzupełnić wypowiedzi wszystkie, które tutaj padły, a szczególnie pana Piotra Romanicza. Pan burmistrz Nikitiński przedstawił podwyżki, które w ostatnich latach miały miejsce w jednostce, na którą wskazuje pan przewodniczący Romanicz i nie jest prawdą, że takich podwyżek nie było. Oczywiście pracujemy nad całkowitym całościowym systemem podwyżek w ramach posiadanych środków finansowych, bo widzimy jak wygląda sytuacja

z pozyskiwaniem nowych pracowników na miejsca pracowników przechodzących na emeryturę lub do innych zakładów. Jest to generalnie problem nie tylko oświaty, ale również instytucji samorządowych, instytucji Skarbu Państwa, że wynagrodzenia nie są dostosowane do realiów rynkowych, dlatego chcielibyśmy podchodzić do tego tematu poza incydentami w sposób całościowy, bo to, co wcześniej mówiłem, takie dowolne stanowienia wynagrodzenia stwarza tak wiele zagrożeń na przyszłość co do konieczności pozyskiwania nowych środków i wkładania ich do systemu, że dzisiaj przegłosowanie takiego wniosku w mojej ocenie jest nieprzewidywalne co do skutków finansowych na przyszłość.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Romanicza do projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych, przy 12 przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – DRUK NR 6/X.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33**.

UCHWAŁA NR X/83/19 stanowi **załącznik nr 34**.

#### **Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – DRUK NR 7/X.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – DRUK NR 7/X.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35**.

UCHWAŁA NR X/84/19 stanowi **załącznik nr 36**.

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wniosku o wypłatę dodatku energetycznego dla mieszkańców Gminy Gryfino – DRUK NR 8/X.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – szanowni państwo, chciałbym państwu odczytać informację, która jest istotna z punktu widzenia procedowania nad tym projektem uchwały. „Informacja do projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego dla mieszkańców Gminy Gryfino. Dnia 30 maja 2019 r. Rada Miejska w Gryfinie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego dla mieszkańców Gminy Gryfino. Wojewoda Zachodniopomorski wszczął postępowanie nadzorcze w odniesieniu do uchwały. Wątpliwości prawne organu nadzoru budził wówczas zawarty w punkcie 5. wniosku o wypłatę dodatku energetycznego zapis o pouczeniu o odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 § 1 kodeksu karnego oraz umieszczony we wniosku numer PESEL. Gmina Gryfino pismem z dnia 11 czerwca 2019 r. ustosunkowała się do zastrzeżeń Wojewody Zachodniopomorskiego jednocześnie informując, że zamierza zastosować się do stanowiska zawartego w zawiadomieniu poprzez usunięcie we wniosku o wypłatę dodatku energetycznego pola numeru PESEL oraz klauzuli o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Wobec powyższego sporządzono nowy projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego dla mieszkańców Gminy Gryfino wraz ze wzorem wniosku pozbawionym pola PESEL oraz klauzuli odpowiedzialności karnej. Dnia 24 czerwca 2019 r. wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody Zachodniopomorskiego stwierdzające nieważność punktu 5. załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie ustalenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego dla mieszkańców Gminy Gryfino w zakresie wyrazów: Pouczony o odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 § 1 kodeksu karnego, który przewiduje: kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody dotyczy wyłącznie części uchwały. W związku z powyższym nie ma konieczności zmiany § 2 przyjętego projektu uchwały.” Składam tą informację, ponieważ zmienił się stan faktyczny od momentu, kiedy państwo uzyskaliście uzasadnienie do projektu uchwały do dnia sesji, a stan faktyczny wygląda tak, jak go państwu zaprezentowałem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wniosku o wypłatę dodatku energetycznego dla mieszkańców Gminy Gryfino – DRUK NR 8/X.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37**.

UCHWAŁA NR X/85/19 stanowi **załącznik nr 38**.

#### **Ad. XII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do informacji.

#### **Ad. XIII. Wolne wnioski i informacje.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, Wysoka Rado, a przede wszystkim panowie posłowie, jesteśmy w ważnym punkcie porządku obrad, w wolnych wnioskach. Ten punkt mógłby dla nas pracowników urzędu, ale również dla państwa radnych być takim punktem, w którym moglibyśmy prowadzić swobodną dyskusję polityczną, wymieniać poglądy, oceniać swoją pracę i chciałbym państwa do tego zachęcić,

ponieważ na ostatniej sesji pan przewodniczący Andrzej Urbański zwrócił mi uwagę, którą podzieliłem, co do dyskusji z panem przewodniczącym Rafałem Gugą na temat interpelacji składanych do burmistrza, rady miasta i gminy, gdzie określiłem interpelację złożoną przez pana przewodniczącego Rafała Gugę jako niewyczerpującą przesłanek ustawowych. W związku z tym pozwoliłem sobie skierować do pana przewodniczącego Rafała Gugi pismo, które pozwolę sobie teraz odczytać. Pan Rafał Guga to pismo otrzymał. „Panie Przewodniczący, w odpowiedzi na złożone w dniach 25 kwiecień 2019 r. i 30 maj 2019 r. pisma zatytułowane interpelacje, przepraszam, interpelacja-zapytanie, w oparciu o przepisy ustawy o samorządzie gminnym i statut gminy Gryfino wyjaśniam, że przedmiotowe pisma nie wypełniają kryteriów ustawowych przewidzianych dla interpelacji. Ustawa o samorządzie gminnym art. 24 pkt 4 i 5 oraz statutu gminy Gryfino § 23 pkt 2 i 3 oraz 4 nakładają na interpelujących obowiązek odnoszenia się do faktów i aktualnych problemów w celu uzyskania informacji z nimi związanych. Z tych względów oczywistym jest, że jakiegokolwiek opinie, poglądy formułowane, oceny w trakcie wywiadu w gazetach oraz dyskusji publicznej nie mogą być przedmiotem interpelacji, ponieważ na podstawie art. 54 Konstytucji RP korzystają z prawnej ochrony zapewniającej wolność i swobodę wypowiedzi. W złożonych pismach opisał pan moje wypowiedzi w sposób niezgodny z ich treścią, a następnie wyprowadził całkowicie błędne wnioski. Odnosząc się do pisma z dnia 30 maja 2019 r. informuję, że nie jestem właścicielem jakichkolwiek nieruchomości na terenie gminy Gryfino, które podlegałyby wykupowi przez lokalne samorządy czy instytucje państwowe. Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie ma swobodny dostęp do oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich składania, a ich weryfikacja pozwoli panu ocenić podniesione „problemy”. Na marginesie wskazuję, że nie wystarczy nazwać składanych pism interpelacją lub zapytaniem, aby bezwzględnie przy ich formułowaniu należy odnosić się do faktów i zagadnień związanych z działalnością samorządu. Formułowanie na podstawie opinii innych osób własnych ocen jest wyłącznie polityczną polemiką, która w żaden sposób nie może być traktowana jako odniesienie się do faktów określonych w art. 24 pkt 4 i 5 ustawy o samorządzie gminnym. Z uwagi na powyższe zapraszam pana do polemicznych wystąpień na sesjach Rady Miejskiej w punkcie wolne wnioski, ewentualnie na łamach mediów lub w publicznych debatach. Wyrażam pogląd, że w taki sposób wspólnie przyczynimy się do szerokiej dyskusji publicznej i wzmocnienia instytucji samorządu”. Wysoka Rado, w tym miejscu pozwolę sobie przedstawić, dlaczego z pism pana przewodniczącego Rafała Gugi wyciągam przeczytane przed chwilą wnioski. Myślałem, że unikniemy polemiki na ten temat i że pan przewodniczący Rafał Guga sięgnie do wiedzy radców prawnych zatrudnionych w urzędzie i doprowadzi do tego, że interpelacje i zapytania, szczególnie w odniesieniu do jego funkcji i osoby będą składane zgodnie z obowiązującymi przepisami. W interpelacji z dnia 30 maja 2019 r. pan przewodniczący napisał: „Dot. osób sprawujących wyższe funkcje w gminie Gryfino. W związku z medialnymi doniesieniami o charakterze ogólnopolskim czy też dotyczące władz centralnych, a opisujące potencjalne mieszkanie się polityki samorządowej z biznesem, chcąc uniknąć nieudomówień i potencjalnych zagrożeń, zwracam się do pana z pytaniami: czy pan lub którykolwiek z wyższych urzędników pracujących w urzędzie czy też w spółkach gminnych czy jednostkach budżetowych jest właścicielem lub współwłaścicielem nieruchomości położonych na terenach planowanych inwestycji, np. budowa obwodnicy Gryfina, obwodnicy północnej, planowanej budowy dróg lub innych inwestycji? Czy w związku z tym może zaistnieć potrzeba wykupu tych nieruchomości lub konieczności przeprojektowania planowanych inwestycji?” Wysoka Rado, dzisiaj pan przewodniczący Rafał Guga pouczał, jak powinny być formułowane treści w raporcie gminnym, jak powinniśmy składać składnię, jak logicznie zadawać pytania. Co w tej interpelacji, w tym piśmie zatytułowanym „interpelacja-zapytanie” jest związane z faktami i z działalnością gminy Gryfino? W pierwszej części tego pisma pan przewodniczący odwołuje się do niewskazanych medialnych doniesień dotyczących Polski, ogólnopolski, przedstawicieli władz centralnych, nie wiem co pan przewodniczący sugeruje. Czy pan



przewodniczący sugeruje, że przedstawiciele rządu polskiego stwarzają zagrożenia dla uczciwości sprawowania swych funkcji? Nie rozumiem tego. Następne pytanie: czy którykolwiek z wyższych urzędników pracujących w urzędzie, czy człowiek który dzisiaj przedstawia się jako znakomity prawnik, językoznawca, może mi powiedzieć co to znaczy: wyższych urzędników pracujących w urzędzie? Czy chodzi o wzrost tych urzędników czy zajmowane funkcje? Czy chodzi o naczelników, wicenaczelników? Proszę państwa, instytucja interpelacji i zapytania jest wyjątkowo ważną instytucją. Doceniamy jej rolę, chcemy państwu na te pytania odpowiadać, ale istotą samorządu nie jest prowadzenie spekulacji na temat sytuacji biznesowej wyższych urzędników państwa polskiego, ani ocenianie wzrostu czy wyższych funkcji pracowników urzędu, jednostek gminnych, spółek komunalnych. Wskazałem to w odpowiedzi do pana przewodniczącego, że wszyscy urzędnicy, których w mowie potocznej można określić wyższymi, ale również funkcjonariusze publiczni w osobach radnych składają oświadczenia majątkowe, które również pod względem formalnym leżą w obowiązku przejrzania ich przez przewodniczącego rady. Na portalach internetowych, dzisiaj też słyszałem w wielu wystąpieniach takie odniesienia się do pomówień typu: burmistrz Sawaryn, burmistrz Nikitiński mają na Grajdołku kilkadziesiąt hektarów i dlatego chcą przeprowadzić tam obwodnicę. Proszę państwa, to są tylko i wyłącznie spekulacje. Zgadzam się na dyskusję w takich sprawach na sesji wolnych wnioskach, w tej wolnej trybunie, żeby każdy z państwa wyrzucił mi to co ma „na wątrobie”, a nie przypisywać nam działania i pomawiać określone osoby o niestosowne zachowanie. Nie zgadzam się na takie prowadzenie polityki samorządowej. Nie zgadzam się, aby jakieś opinie, które są niezwiązane z prowadzeniem ustawowych obowiązków samorządu gminnego podlegały interpelacjom i co więcej, pan przewodniczący domaga się ode mnie już trzeci raz, żebym odpowiedział na te pisma. Drugie pismo, o którym też muszę powiedzieć, bo jest skonstruowane na tej samej zasadzie, to jest pismo: „interpelacja-zapytanie 25 kwiecień 2019 r. dot. strajku nauczycieli i pracowników oświaty w gminie Gryfino”. Jest tu szereg wymienionych aktów prawnych, ale tak naprawdę interpelacja wiąże się z jednym stwierdzeniem pana przewodniczącego, wiąże się z twierdzeniem, które brzmi w następujący sposób: „Z wypowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino pana Mieczysława Sawaryna w lokalnej prasie, ze spotkania z nauczycielami, a nawet na zebraniach wiejskich wynika”. I pan przewodniczący stwierdza, co wynika z moich wypowiedzi na podstawie przeczytanego artykułu w gazecie. Mam nadzieję, że pan przewodniczący przeczytał ten artykuł, albo na podstawie spotkań, w których nie uczestniczył. Stwierdza, że „uważa pan” i przypisuje mi określony pogląd w sprawie, że nie wszyscy nauczyciele zasługują na podwyżki. Dalej pan przewodniczący spekuluje, że „wynika z tego, że są według pana nauczyciele, którzy źle wykonują swoją pracę, w związku z tym proszę odpowiedzieć na następujące pytania”. W kwestiach, których ja nigdy nie wypowiedziałem, pan przewodniczący stworzył teorię, że ja oceniam nauczycieli, którzy strajkują i uważam, że nie zasługują na podwyżki. W tym wywiadzie, o którym mówię nie znalazłem nigdzie takiej kwestii. Pan przewodniczący wytworzył ją z mojej opinii i z wyrażonego przeze mnie poglądu, ale niezgodnie z zasadami racjonalnego rozumowania, logiki praktycznej i z obiektywną prawdą. Szanowni państwo, jeszcze raz informuję, że w sprawach, w których w treści pism zatytułowanych „interpelacja-zapytanie” będziecie zadawać pytania dotyczące moich poglądów na temat moich przeżyć jako ucznia, jako nauczyciela, to na takie interpelacje będę odpowiadał jednym zdaniem - nie jest to interpelacja. I nie będę się godził na takie sugestie, które niestety, są pod nickami kolportowane na jednym z portali internetowych. Mówiłem już o tym, że Mieczysław Sawaryn, Paweł Nikitiński zabiegają z rządem polskim, z postami PiS zabiegają o przeprowadzenie obwodnicy z Radziszewa do Pniewa z tego powodu, że ich motywacja działania wiąże się z posiadanymi gruntami. Chciałbym państwu oświadczyć, że odkąd byłem radnym miasta i gminy Gryfino, nie powiększyłem wielkości swoich gruntów i nieruchomości na terenie gminy Gryfino, co więcej, nie powiększyłem ich również na innych terenach. Takie sugestie są dla mnie poniżej wszelkiej krytyki i nie zgadzam się

z nimi i zapraszam państwa do debaty na każdy temat, ale w sposób jak najbardziej uczciwy, bo sugestia, opinie i inne historie to nie jest ta droga. Apeluję do pana przewodniczącego, aby pan przewodniczący nie starał się być interpretatorem prawa w sposób dla siebie dogodny, bo w historii, a pan jest historykiem, były postacie wybitne, które miały zdolności w wielu dziedzinach, np. Napoleon Bonaparte, ale byli też wielcy językoznawcy związani z dyktaturami i oni interpretowali prawo, język i wiele innych zagadnień. Panie przewodniczący, proszę zachować dystans do radnych, do burmistrzów, do urzędników, a w sprawach, w których wydaje się tylko panu, że pan się zna niech pan zaczerpnie konsultacji prawników, żeby poznać istotę i zagadnienie, bo ośmieszamy samorząd gryfiński, rozpowszechniając takie insynuacje i wyciągając wnioski ze zdarzeń, które nie miały miejsca.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję. Panie burmistrzu, panu również życzę dystansu do innych ludzi, przykro mi, że tak jak pan w swojej wypowiedzi powiedział, pan nie rozumie interpelacji, na to już wpływu nie mam. Oczywiście do pisma w odpowiednim momencie się odniosę.

**Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Rafał Mucha** – jak pokazała dzisiejsza sesja, potrafimy się różnić, chciałoby się powiedzieć, oby zawsze pięknie. Ale przyszło nam mieszkać na wspaniałej ziemi zachodniopomorskiej, chyba w jednym z jej najwspanialszych zakątków i chciałem państwa prosić, zachęcić i zadeklarować, że dla spraw, które są dla nas wspólne, które są ważne dla mieszkańców, a takich będzie wiele i mam nadzieję, że przyszłość, i to całkiem nieodległa o tym zaświadczy, że są tematy, w których możemy wspólnie, zgodnie na rzecz mieszkańców współpracować. Każdemu z państwa tutaj obecnych, panu burmistrzowi i jego zespołowi, państwu radnym deklaruję taką współpracę, w tych sprawach, które łączą się z wykonywaniem mandatu Posła na Sejm RP. Dziękuję bardzo.

**Radny Zenon Trzepacz** – ja pociągnę wątek ziemi, której nie posiadam, ponieważ również wpłynęło pismo do pana burmistrza w mojej sprawie, z zapytaniem ile ziemi kupiła gmina od radnego Trzepacza. Otóż oświadczam, że nie kupiła nic. Natomiast gmina się wzbogaciła w roku 1970, kiedy mój tato przekazał 0,5 ha ziemi dla gminy. Szanowni państwo, to samo, zaczyna się „szyc buty” w przypadku obwodnicy Radziszewa, również jest oświadczenie majątkowe i proponuję, powiem po chamsku i brutalnie, tym debilom, żeby się skupili na czymś wartościowym, na pracy dla gminy, dla środowiska, a nie wymyślali bzdur i głupot, żeby z porządnych ludzi... chyba że oni mają coś za uszami, nie robili chachmęciarzy. Ja dzisiaj byłem na przedstawieniu, najpierw było przedpołudniowe spotkanie z poezją, później był dramat, a skończyło się to tragifarsą. Ja jestem już starym radnym, jak państwo wiecie, może nie wszyscy chcą o tym widzieć, co widać, i powiem tak: tutaj jest pan burmistrz Wojciech Długoborski, z którym mieliśmy również trudne sytuacje, ale my się szanowaliśmy. Szanowaliśmy swoje stanowisko, swój pogląd, a to, co ja dzisiaj zaobserwowałem tutaj, to mnie przeraziło. Przeraziło dlatego, że państwo, niektórzy oczywiście, nie, nie powiem tego słowa, bo to szkoda sobie psuć... szkoda języka. Może jeszcze poruszę jeden element, który się tutaj przejawia w mojej działalności samorządowej już od wielu, wielu, wielu lat. To jest OSiR i Hermes. Kolega Sanecki chyba wie o tym, że odkąd został radnym postawił sobie za cel i to jest chyba jego podstawowe hasło wyborcze, walki z panem Kudukiem, z panem Podleśnym. Panie burmistrzu, proponuję rozwiązanie takie radykalne, wziąć zlikwidować Hermes, zlikwidować OSiR, ewentualnie zaproponować panu radnemu Saneckiemu nie wiem, czy funkcję superdyrektora, żeby się skupił, bo ma genialne pomysły wie, co jest źle tam robione, ja jestem za tym, żeby dać człowiekowi możliwość się zrealizowania, panie burmistrzu. Naprawdę, zachowajmy zdrowy rozsądek, obserwują nas mieszkańcy, ta dzisiejsza „młócka” na tej sesji nikomu z nas nie przyniosła żadnych punktów, nikt tutaj nie zanotował wzrostu w sondażach. Społeczeństwo oceniło nas w październiku w ubiegłym roku, wybrało nas i powinniśmy robić wszystko, żeby to społeczeństwo było z nas dumne, a po dzisiejszej sesji mam pewne wątpliwości.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – dziękuję, prosiłbym tylko o to, żebyśmy nie używali słów powszechnie używanych za obraźliwe.

**Radny Marek Sanecki** – tradycyjnie wynotowałem sobie rzeczy, które chciałbym tutaj skomentować, podzielam pogląd, że niektórych słów nie powinno się tutaj wypowiadać, bo proszę zwrócić uwagę, mój kolega, z którym bardzo lubię polemizować używa słowa „debilu”. To chyba nie jest na miejscu i powiem tak, niech pan zwróci uwagę, panie Zenonie, z jednej strony wypowiada się pan tak, jakby pan chciał uspokoić atmosferę, żeby było lepiej, a jednocześnie rzuca pan sformułowanie „debilu”. Myślę, że tak pan nie osiągnie celu, myślę, że to nie jest ta droga, którą powinien pan iść, jak to mówią, „Ludwiku Dorn i Sabo nie idźcie tą drogą”. Ale tak na spokojnie, już końcówka, jesteśmy zmęczeni, dzięki temu spokojnie sobie powiemy to, co nam „leży na wątrobie”, tak jak powiedział burmistrz Sawaryn. Ja teraz spokojnie powiem, co mi „leży na wątrobie”. Panie burmistrzu, kilka rzeczy „leży mi na wątrobie”. Jeśli chodzi o interpelację, ja twierdziłem, zresztą przygotowałem się kiedyś do tego, co to jest interpelacja. Uważam, że w naszej gminie na ten okres funkcja interpelacji straciła w ogóle moc sprawczą. Ja na początku myślałem, że będziemy panu zadawać pytania na piśmie, jakieś uwagi, sprawy istotne dla gminy, jak pan uzna, że coś jest nie tak, to w konsekwencji będzie pan to coś zmieniał. Mam wrażenie, że pan tego tak nie interpretuje, że pan chciał i chce zrobić tak, żeby po prostu tych interpelacji w ogóle nie było, żeby wyglądało tak, że nie ma problemu. Chciał to pan osiągnąć według mnie poprzez niemerytoryczne zdawkowe, odpowiedzi, z których nic nie wynika. Żeby nie być gołosłownym powiem tak, tu pan Zenon Trzepacz mówi o tym moim koniku, kulturze fizycznej. Złożyłem w pierwszej interpelacji zapytanie krótkie, konkretne w jakiejś sprawie, dostałem odpowiedź kuriozalną, naprawdę, czyli krótko mówiąc bezpośrednio zainteresowanego, czyli dyrektora OSiR. Nie będę nawet wymieniał nazwiska, bo to nie o to chodzi. Chodzi o konflikt interesów. Jeżeli pan uważa, że jest to sposób rozwiązywania czy wyjaśniania problemów, żeby ktoś wypowiadał się we własnej sprawie, to chyba nie tędy droga. Następna sprawa, dzisiaj padły słowa odnośnie obwodnicy Radziszewa. Ta interpelacja moja dotycząca wypowiedzi Tomasza Milera do Gazety Gryfińskiej wynikała z tego, że ja się oburzyłem, bo ja z tym panem Pawliczem wcześniej na ten temat w ogóle nie rozmawiałem, widziałem się kiedyś w przychodni i rozmawialiśmy o zieleni i to w ogródkach naszych, nie zieleni miejskiej. Insynuowanie, że jeżeli dojdą do władzy ludzie, z którymi ja sympatyzuję, to jest po prostu niepoważne. Ja podzielam pogląd, że każdy może do prasy się wypowiadać jak chce itd., pod warunkiem, że wypowiada się jako osoba prywatna, a w tej kwestii, o której mówiłem podpisał się Tomasz Miler jako z-ca burmistrza, nie jako osoba prywatna, która polemizuje.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** - wypowiedź *niestetyśzalna (nieudzielona do mikrofonu)*.

**Radny Marek Sanecki** – jasne, panie Burmistrzu, ja rozumiem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie burmistrzu, ale prosiłbym, żeby nie przerywać wypowiedzi radnych.

**Radny Marek Sanecki** – ja powiem króciutko, komentując to, co pan powiedział. Interpelacje i zapytania. To proszę to potraktować jako zapytanie, a nie interpelację.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** - wypowiedź *niestetyśzalna (nieudzielona do mikrofonu)*.

**Radny Marek Sanecki** – fakt. Jeżeli burmistrz podaje do prasy...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ale proszę bez polemiki.

**Radny Marek Sanecki** – dobrze, fakt był taki, że burmistrz podawał do prasy informacje sprzeczne z tym co mówi pan i dlatego ja się pytam, jaką rolę pełni w urzędzie. Czy informatora, dezinformatora Gazety Gryfińskiej czy burmistrza? Wydaje mi się, że nie powinien się wypowiadać inaczej niż burmistrz. I myślę, że z tym się pan zgodzi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** - wypowiedź *niestetyśzalna (nieudzielona do mikrofonu)*.

**Radny Marek Sanecki** – jasne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panowie, to jest polemika, jesteście zmęczeni, proszę, pan radny się wypowie, pan burmistrz będzie chciał zabrać głos, się zgłosi i zostanie mu ten głos udzielony.

**Radny Marek Sanecki** – dobrze, teraz pani burmistrz, pan powiedział, że w związku z nieudzieleniem wotum zaufania i absolutorium wkrada się tu polityka. Być może jest to i polityka, ja cały czas uważałem, że nie jestem politykiem, ale tak przemyślałem temat, no chyba też jestem politykiem. Niestety, ale wszystko zależy od tego, jak się tą politykę rozumie. Jeśli to jest sztuka osiągnięcia celów, to jesteśmy wszyscy politykami i tyle. Powiem tak, nie ma się co denerwować, nic się nie wydarzyło. Nie dostał pan wotum zaufania ani absolutorium i nic się nie dzieje. Pan Henryk Piłat trzy razy z rzędu nie dostawał absolutorium i też nic nie wynikało. To działanie z mojej strony nie wiem czy będzie skuteczne ale chciałbym poprzez swoje głosowanie osiągnąć pewien efekt, mianowicie taki, żeby pan trochę liczył się z poglądami i z tym, co również proponują radni. Sprawa jest bym powiedział ciekawa, jeżeli chodzi o sport i kulturę fizyczną, to jestem chyba jedynym, który bronił dzisiaj programu wyborczego Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej z 2009 r., bo to ku temu zmierzało. Był to program Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, w której kiedyś funkcjonowałem i który nie został do dzisiaj zrealizowany. Ja zabiegam o to, żeby był zrealizowany. Ja rozumiem, że pan Zenon Trzepacz nie żyje sportem, albo teorią sportu i rozwiązaniami organizacyjnymi, ale gdyby wszedł w meritum sprawy, jeżeli pan się zapozna być może z prezentacją, którą prezentowałem w 2009 r., to pan zrozumie, że tu chodzi o kierunki merytoryczne, gdzie są podstawy formalnoprawne i jest pewnego rodzaju logika, wiedza. Co prawda od tego czasu, kiedy to było przygotowane kilka kwestii się zmieniło, m.in. sieć placówek, już nie będziemy mieli gimnazjum.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja bym prosił panie radny, do brzegu.

**Radny Marek Sanecki** – dobrze, do brzegu, jasne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – bo jesteście zmęczeni wszyscy, sesja trwa dziewięć godzin.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, użył pan takiego określenia dzisiaj „własna kariera”. Nie wiem, co pan ma na myśli, w każdym razie mam nadzieję, że uwierzy mi pan w to co powiem, że ja przez swoje głosowanie, nie mam tutaj zamiaru osiągać żadnych dróg kariery, etapów itd. i swój sposób działania, i podejmowane decyzje przy głosowaniach mam takie same jak za okresu, kiedy z panem współpracowałem. Walczę o to samo, o co walczyłem. Nic innego. Dlatego trochę jest mi przykro, że pan mówi tutaj, jakieś kariery, jakieś personalne, że tak powiem, ataki. Nie jest to według mnie w porządku. To ja mógłbym panu zarzucać, że pan dla kariery jakiejś zarzucił program, który kiedyś mieliśmy razem wdrażać, a którego nie udało nam się wdrożyć. Pan burmistrz Paweł Nikitiński dzisiaj powiedział, że podjął jakieś ruchy i kierunki w tym celu, żeby ten program połączenia Laguny i OSiR-u się ziścił. Jeżeli tak, to jednak uznaję te argumenty, ale proszę zwrócić uwagę, jeżeli uznaje argumenty, to znaczy, że one były 10 lat temu też słuszne. Pytanie, dlaczego musimy mieć 10 czy 12 lat, żeby wdrożyć coś, co jest skuteczne, logiczne. Ja jestem oburzony, że proste, oczywiste rzeczy, nie jest nic złego w tym, że się pochwalę, że jestem menadżerem sportu, skończyłem podyplomowe studia w tym zakresie, cały czas się tym zajmuję...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – szanowni państwo, dajmy dokończyć w spokoju panu radnemu.

**Radny Marek Sanecki** – cały czas się tymi zagadnieniami zajmuję, jestem nauczycielem, trenerem, byłem członkiem związków sportowych, trenuję zawodników od dzieci do wieku seniora i wiem, o czym mówię. To, że ja walczę o ten program i jestem konsekwentny, zarzuca mi się jakieś, że tak powiem, fobie, to jest według mnie niepoważne. Panie Zenonie, proszę, spotkajmy się, ja panu wytłumaczę „jak krowie na rowie”. Dziękuję, do widzenia. Na razie nie do widzenia, dziękuję.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – panie Marku, mój przyjacielu drogi, którego wyjątkowo szanuję, właśnie cieszę się, że mamy takie forum jak wolna trybuna i możemy porozmawiać i możemy wymienić poglądy. I o to chodzi. Pan wyraził kiedyś w rozmowie ze mną taki pogląd, że chociaż pan nie zgadzał się z poczynaniami klubu GIS w kilku aspektach, to z uwagi na solidarność zawsze z klubem głosował. Dzisiaj prawdopodobnie taka solidarność w klubie KO też nastąpiła, bo mógłbym pana zapytać o kilka merytorycznych powodów, dlaczego pan nie udzielił absolutorium burmistrzowi Sawarynowi wbrew wnioskowi Komisji Rewizyjnej, w której przewagę ma KO. Nie wiem, co pan mi odpowie. Bo organ statutowy Rady Miejskiej w Gryfinie mówi: burmistrz Sawaryn wywiązał się ze swoich obowiązków budżetowych, wykonał to, co rada uchwaliła, a my mówimy: głosujemy przeciwko. Czy nie uważa pan, że takie zachowanie może być odebrane przez mnie, przez innych ludzi, jako klasyczna solidarność pewnej grupy politycznej, bo od tego... pamiętam kiedyś pan Rafał Guga będąc prominentnym działaczem BBS, kierował do nas argumenty, że my nazywamy się Bezpartyjny Blok Samorządowy, my nie uprawiamy polityki, my jesteśmy apolityczni. Pamięta pan te czasy, prawda? Byliśmy razem w klubie. I chciałem panu powiedzieć, że ja pana bardzo szanuję i to, co dzisiaj pan zaproponował, argumentację przygotowaną w sposób solidny, przemyślany, ja się z nią nie zgadzam, z wieloma aspektami nie, natomiast doceniam wyjątkowo pracę którą pan sporządził i co do tego ma pan mój olbrzymi szacunek. Ale chciałbym, żebyśmy o sprawach gminy Gryfino rozmawiali w sposób jasny, otwarty, czytelny, żeby uniknąć tych wszystkich kwestii, które pan mówi, że są pewnymi insynuacjami, bo przyjacielu, takie insynuacje spotykają mnie w mojej pracy na co dzień. Pamięta pan, kiedy startowaliśmy w wyborach, jak mówili, że Mieczysław Sawaryn trzyma mamę w piwnicy, nie daje jej jeść, ojciec żebra w kościele, że ma 4 tys. hektarów, różnego rodzaju rzeczy. Dzisiaj na pewnym forum internetowym pod różnymi nickami są takie wiadomości rozpowszechniane i dzisiaj niektórzy z państwa radnych, nie podejrzewam ich, żeby pisali na tych portalach pod nickami, ale takie kwestie wypowiedzieli, jak prawdy objawione i to mnie bardzo zastanawia. Proszę państwa, ja nie mówiłem, że nie należy składać interpelacji, ja chcę interpelacji, ale chcę odnosić się do kwestii, które związane są z faktycznymi obowiązkami samorządu. I pan ma rację, odnosząc się do pana Tomasza Milera, który wypowiedział się w gazecie w określony sposób, niepotrzebnie dopisał tam Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino, ale taką funkcję pełni, to jest fakt i to jest obiektywna prawda i pan polemizował z jego stanowiskiem. Ja tego nie chcę robić, bo też mam zdanie określone na ten temat, natomiast w takich sprawach powinniśmy rozmawiać nie w interpelacjach, ale w wolnych wnioskach i budować pewną możliwość dla mieszkańców Gryfina, żeby poznawali nasze poglądy, nasze spojrzenie na ich sprawy, nasze przemyślenia i żebyśmy w konkretnych sprawach nie odwoływali się, w sprawach roku 2018 do programu wyborczego sprzed 10 lat, do różnego rodzaju innych kwestii tylko ocenili merytorycznie przyjęte w roku 2017 uchwały, przewidziane do wykonania w roku 2018, być może, tak jak mówi pan przewodniczący i wcześniejsze jeszcze do takiego wykonania zobowiązywały i odnieście się do tego. Czy burmistrz Mieczysław Sawaryn wykonał uchwały rady miejskiej czy ich nie wykonał? Jeśli przeczytałby pan raport, a na pewno pan to zrobił, to zobaczy pan, że tylko jedna uchwała nie została wykonana, jedna, która jest uzależniona od decyzji gminy Widuchowa. W tym momencie należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy argumenty dotyczące kwietników przy drodze, przykładowo wojewódzkiej, czy argumenty dotyczące budynku spółdzielni mieszkaniowej czy spółdzielni spóżywców, czy argumenty dotyczące trawnika czy ogrodzenia kościoła, to są argumenty, które należy kierować do burmistrza miasta i gminy Gryfino. Bo ja chętnie poznam od osób, które takie argumenty podnoszą i przypisują, że burmistrz za wszystko odpowiada, w jaki sposób wyegzekwować od określonych podmiotów określone zachowania. Ja takich sposobów nie znam, poza możliwością proszenia. Jeśli inni posiadają tę wiedzę, powinni się taką wiedzą podzielić. I o to mi chodzi, żebyśmy prowadzili debatę w oparciu o jasne, czytelne kryteria. Natomiast te kwestie, które są wynikiem naszych opinii, naszych emocji, przenosili na tą wolną trybunę, żebyśmy w trakcie sesji rady

miejskiej w tym zakresie debatowali. I wiem, że w takich sprawach może pan ze mną debatować do rana, w określony sposób, bo ma pan tyle siły i z szacunku do mieszkańców, którzy są tymi sprawami zainteresowani, jesteśmy w stanie to zrobić. Ale zasypywanie... ja wybrałem dzisiaj dwie tzw. interpelacje pana przewodniczącego Rafała Gugi. One są klasyczny przykładem na to, że nie odnoszą się do faktów, tylko są wyłącznie oceną i to jeszcze opartą na wyprowadzonych z nieistniejących faktów wnioskach. I o to mi chodzi. Jak ja mam na taką interpelację odpowiedzieć i mam tłumaczyć jakie mam poglądy w sprawie, co myślę o określonych sprawach? To nie jest przedmiot działalności burmistrza, ale chętnie na takie zapytanie odpowiem przewodniczącemu przy tej trybunie i chętnie wysłucham zdania pana przewodniczącego Rafała Gugi jakie ma w tym zakresie, co on myśli i nie chciałbym, żeby przypisywać mi słowa, których nigdy nie wypowiedziałem, bo tożsamość tego pisma z kwietnia była bardzo podobna do wystąpienia pani nauczyciel gryfińskiego liceum. I teraz nie wiem, czy pan Rafał przekazał pewne moje poglądy w sposób niezgodny z rzeczywistością, czy sam otrzymał od kogoś takie poglądy i stworzył na tej bazie interpelacje. Ale w tym zakresie powinniśmy sobie rozmawiać w odpowiednich miejscach, w odpowiednim czasie na posiedzeniu Rady Miejskiej w Gryfinie i o to mi chodzi. Proszę wierzyć, że mam olbrzymi szacunek do pana, do pana solidności, do pana solidarności z grupą, w której pan uczestniczy w pewnych zadaniach, ale czasami ta solidarność musi ulec złamaniu w sytuacjach oczywistych, kiedy ta solidarność godzi, jak choćby w głosowaniu w sprawie absolutorium, kiedy członkowie pana klubu na Komisji Rewizyjnej głosowali nad udzieleniem absolutorium, a potem nagle coś się wydarzyło takiego, że klub uznał, że będziemy głosować przeciwnie i tylko o to mi chodzi, tak, panie Marku? Prosta sprawa.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – ja tylko gwoli sprostowania, w Komisji Rewizyjnej żaden klub nie ma przewagi, bo jest 3 przedstawicieli klubu GIS, 3 przedstawicieli Koalicji i 1 przedstawiciel PiS-u. Proszę bardzo, panie Marku, ad vocem, ale ad vocem to jest krótka wypowiedź.

**Radny Marek Sanecki** – panie burmistrzu, przy absolutorium rada dokonuje oceny działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności, celowości przy wykonaniu budżetu. Jak ja mówię o tym konflikcie interesów, przepraszam, panie Zenonie, uważam, że... ja mam taki pogląd, uważam, że jest naruszona dyscyplina finansów publicznych, pan uważa, że jest inaczej, to jest jeden z argumentów, dlaczego ja tak głosowałem, ale to nie tylko to. Powiem jeszcze tak, rozmawiałem z wiceburmistrzem Pawłem Nikitińskim i wahałem się, jak taki krążownik, który leci...

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – panie radny, miało być krótko.

**Radny Marek Sanecki** – krótko i powiem tak: miałem nawet zamiar zagłosować za, ale po wystąpieniu Tomasza Milera, który przelał swoim wystąpieniem, zdecydowanie powiedziałem nie. Ta arogancja władzy po prostu jest druzgocąca. Powiem tak, to jest wyjaśnienie. To był klucz mojej decyzji. No nie może być czegoś takiego, że wiceburmistrz wychodzi na mównicę i w momencie, kiedy od rady coś zależy, wypowiada się w ten sposób. To było kuriozalne, tak jak dla mnie, to przelało czarę goryczy. Ma pan jasne stanowisko. Dziękuję.

**Radna Małgorzata Wisińska** – ja jako że sportem nie żyję, kariery już też nie zrobię, ziemi w mieście Gryfinie także nie posiadam, ale mam dwa wolne wnioski. Panie burmistrzu, wracają do nas upały, które są upałami afrykańskimi. Czy w takie najbardziej upalne dni nie można by mieszkańcom zapewnić odrobiny komfortu przez włączenie kurtyn wodnych? Tak np. jest w Pyrzycach.

**Radna Jolanta Witowska** – ale kurtyny są.

**Radna Małgorzata Wisińska** – tak? To ja dziękuję bardzo i bardzo się z tego cieszę. I jeszcze mam drugi wniosek, to znaczy to nie jest wniosek, jest to apel mieszkańców ul. Gryfińskiej w Pniewie, dotyczący drogi gminnej. Mieszkańcy zdecydowali się na apel w tej formie, nie na interpelację więc wraz z podpisami i ze zdjęciami składam ten apel na pana ręce.

**Radny Władysław Sobczak** - ja zajmę tylko trzy minuty, przysłuchując się dzisiejszej debacie, po raz pierwszy, właściwie pana Andrzeja Urbańskiego znam uuuu i jeszcze trochę, zawsze ceniłem tego człowieka i cenię, to nie o to chodzi, chodzi też o to, że przez 34 minuty słuchałem jak pani Magda odczytuje wniosek Komisji Rewizyjnej, ale okazało się, że ten wniosek, podpisany zresztą przez pana Andrzeja on jest nieważny, bo to jest po prostu zlepek pewnych informacji i to wszystko. Po cóż było pisać „pozytywnie opiniuje”, od razu trzeba było odrzucić, byśmy wcale nie głosowali, bo po co tak? A tak to ja się czuję oszukany po prostu, bo nie wolno, nie wolno w ten sposób postępować na przykład ze mną, z koleżanką, która nie wiedziała jak się zachować. To jest po prostu nieludzkie. Albo gramy razem, albo po prostu będziemy walczyć, nie wiem, jak to nazwać. Dziękuję bardzo.

**Radny Andrzej Urbański** – ja swoje stanowisko w tej materii wyraziłem. Jeżeli ktoś nie zrozumiał, trudno, jego sprawa. Też powiedziałem w jakiej kwestii jest to podpis i nie podważam żadnych w tej materii kwestii. Powiedziałem wyraźnie, nie tak, jak to było zinterpretowane, powiedziałem wyraźnie, że jest to podstawa tylko i wyłącznie z kryterium legalności, terminowości i zgodności ze stanem faktycznym. Innych kryteriów w tej opinii nie było i właściwie potwierdziłbym głos Marka tutaj, że takie po prostu jest nasze przekonanie w tej materii, że nie do końca jesteśmy przekonani o tamtych kryteriach i one nie były po prostu przedmiotem rozważań. Natomiast pan burmistrz Sawaryn wykorzystał moją osobę z poprzedniego posiedzenia na sesji, kiedy ten trwający spór na tej sali, ja jako nieprawnik podpowiedziałem panu to rozwiązanie. Podpowiedziałem to rozwiązanie w kontekście takim, żeby sali sesji rady nie zamieniać w salę rozpraw, kancelarie adwokackie. Dzisiaj w zasadzie się trochę zawiodłem, być może pochopnie ten wniosek złożyłem, żeby pan burmistrz po prostu odpowiadał, co jest interpelacją, co nie jest interpelacją, bo chciałem, żeby takie sprawy po prostu tutaj nie miały miejsca. Ta nuta wróciła niestety dzisiaj i nie jest zgodna z moim wnioskiem, i z moim odczuciem tamtej sprawy, i mam nadzieję, że będzie pan przykładał równą miarę do wszystkich interpelacji wszystkich radnych, a niekoniecznie z naszego klubu. Ale mimo wszystko wiem, że i panu zależy na dobru gminy, i nam zależy na dobru gminy, i cały czas podtrzymuję tą wolę działania dla dobra gminy, ale podkreślam jeszcze raz, nie słowa tutaj coś znaczą, tylko czyny. I oczekuję tego dalej, bo mi szczególnie jako rodowitemu gryfinianinowi od 67 lat, żywo zainteresowanemu sprawami gminy na tym najbardziej zależy, na rozwoju gminy, na jej wizerunku, na miejscu do godnego, spokojnego ale i dobrego życia. Myślę, że ta formuła, którą pan zaproponował, żeby wolne wioski były w zasadzie Hyde Parkiem nie bardzo mi odpowiada. Wolalibyśmy, żeby wolne wnioski dotyczyły spraw gminy, a nie spraw osobistych. Dyskutujmy do samego końca, ale o sprawach gminy. Przyjmijcie nasze również propozycje do debat na określone tematy i wtedy sesja może być miejscem debat, niekoniecznie wolne wnioski, wolne trybuny, bo chyba nie jest to jednak właściwe miejsce.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn** – panie przewodniczący, przyjmuje pan w swoim wystąpieniu, tylko proszę potraktować, że ja w przeciwieństwie do pana uważam, że z uwagi na to, że interpelacje nie są sporządzane w nielicznych wypadkach, my na wszystkie interpelacje odpowiadamy, nie są sporządzane w oparciu o ustawę i ja to oznajmiłem na ostatniej sesji i pan wtedy zaproponował, żeby złożyć pismo, ja takie pismo panu przewodniczącemu Rafałowi Gudze dzisiaj złożyłem, natomiast pan Rafał Guga pomimo tego pisma dzisiaj złożył kolejną interpelację w tej samej sprawie - strajku nauczycieli, dlatego pozwalałam sobie wystąpić publicznie, żeby nie było takiego wrażenia, że je nie odpowiadam w ustawowym terminie na kwestie związane z interpelacjami i zapytaniem, bo jeszcze raz podkreślam, że nie wystarczy nazwać określonego tekstu interpelacją lub zapytaniem, żeby przyjąć, że to jest właśnie taka interpelacja. Powiem wprost – gdyby dzisiaj nie było swobodnego Hyde Parku w trakcie debaty nad wotum zaufania dla burmistrza i w trakcie debaty o absolutorium, nie byłoby potrzeby szukania miejsca do wyrażania opinii i poglądów, bo pan, panie przewodniczący dzisiaj przed chwilą w swojej wypowiedzi powiedział, że w kwestii pana głosowania zdecydowało, tak powiedział pan przewodniczący Marek Sanecki, a pan go poparł, wystąpienie pana

burmistrza Milera. Wystąpienie pana burmistrza Milera nie powinno mieć żadnego znaczenia na przebieg głosowania co do absolutorium, ponieważ jest to tylko i wyłącznie..., a odnosił się pan do głosowania w absolutorium. W innej kwestii pan poparł, ale odnosił się pan do absolutorium, być może źle pana zrozumiałem. Teraz szanując państwa poglądy o to chodzi, żeby również mieszkańcy Gryfina wiedzieli z jakich motywów jest określone działanie i jeśli teraz do mieszkańców Gryfina dojdzie informacja następująca – Mieczysław Sawaryn nie uzyskał absolutorium z powodów, o których mówił pan radny Sanecki i pomimo tego, że Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wymogi formalne realizacji budżetu zostały spełnione, to przypominam panu przewodniczącemu, że budżet wykonuje się na podstawie przyjętego uchwałę rady budżetu i pytanie jest jedno i proste – czy ten budżet, który przyjęła rada w 2017 roku w grudniu, zmieniany uchwałami rady w roku 2018 został przez burmistrza Sawaryna wykonany, czy nie i odpowiedź jest jednoznaczna – został wykonany, a wszystkie inne kwestie to są kwestie oceny i oczywiście demokracja ma to do siebie, że można się kierować nie przesłankami wynikającymi z ustawy, a własnymi przemyśleniami wynikającymi z emocji i tego chciałbym uniknąć. Dlatego wbrew panu uważam, że swobodna trybuna, nie Hyde Park, bo to się kojarzy z różnymi złymi rzeczami, jest potrzebny po to, żebyśmy w sprawach merytoryki występowali na sesji w odpowiednich punktach, a w sprawach poglądów wyznawanych, interpretacji, różnego rodzaju faktów rozmawiali w wolnych wnioskach, bo być może nie każdy z państwa będzie chciał tego słuchać, ale ja zawsze chętnie państwa wysłucham, i zawsze chętnie będę się do tego odnosił. Do pana przewodniczącego Rafała Gugi wnoszę tylko o jedną rzecz, żeby czuwał nad składanymi interpelacjami, bo ja również otrzymałem interpelację, na którą nie odpowiedziałem, którą pan przewodniczący Guga mi przekazał, interpelację pana radnego Namiecińskiego z pytaniem do pana Gugi, kiedy przestanie nierówno traktować radnych. Nie odpowiedziałem i o to pan Guga już mnie nie pyta, dlaczego na to nie odpowiedziałem, ale chciałbym powiedzieć krótko, że nie będę odpowiadał na żadne teksty, które nie są zgodne z wymogami ustawowymi poza jednozdaniową informacją – nie spełnia kryteriów interpretacji, ale mam nadzieję, że po konsultacji z prawnikiem pan przewodniczący Rafał Guga będzie przestrzegał tego, żeby przede wszystkim jego interpelacje odpowiadały tej formule.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** – skoro pan wywołuje mnie do tablicy, panie burmistrzu i to tak ostro, i to jeszcze takimi naciąganyymi trochę prawdami, to odpowiem tak – ja już panu powiedziałem na sesji, to nie z mojej winy do pana dotarła interpelacja, która była skierowana do mnie, prawdopodobnie nastąpiła jakaś pomyłka, a dotarła też do mnie, ja na nią odpowiedziałem, absolutnie nie chciałem żeby pan za mnie odpowiadał, absolutnie nie chciałem, żeby pan coś za mnie robił. Robię to, co robię, bo chcę, żeby to było dobrze zrobione, natomiast jeżeli chodzi o to, że mimo wszystko złożyłem zapytania w sprawie strajku nauczycieli – tak, bo nie dostałem na nie odpowiedzi, ale za to nie złożyłem zapytania o wyższych urzędników w gminie, bo to na piśmie dostałem dzisiaj odpowiedź od pana. To tak gwoli informacji.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – panie burmistrzu, ja chciałabym się zwrócić z prośbą do pana o zorganizowanie spotkania z sołtysami. W związku z tym, że zakończyły się już wybory, mamy sporo nowych sołtysów warto by było uzbroić ich w wiedzę, która jest niezbędna do wykonywania tej funkcji. Dotyczy to funduszu sołeckiego, czy zbierania podatków, wniosków do budżetu, tak można by było wymieniać, dlatego warto też żebyśmy się poznali w środowisku. Bardzo proszę, aby do takiego spotkania doszło.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński** – pierwsze dwie informacje kieruję do mieszkańców gminy Gryfino, zwłaszcza tych, którzy oglądają sesję, także odniosę się do tych rzekomych doniesień medialnych, a które dotyczą także mojej osoby i jak sądzę ich celem jest podważenie zaufania do mojej osoby, jako funkcjonariusza publicznego - nie posiadam żadnych nieruchomości, które podlegają wykupowi przez samorząd, czy gminny, czy powiatowy, czy też wojewódzki. Wszystkie nieruchomości, które posiadam opisuję w oświadczeniu majątkowym od lat, żadnych innych nie posiadam



i szczerze mówiąc nie zamierzam. Druga kwestia także jest do mieszkańców, ponieważ jak sądzę to jest bardzo ważne też na przyszłość i bez komentarza poinformuję raz jeszcze tak, żeby być precyzyjnym i nie uciekać od twardych zapisów. Otóż szanowni państwo informuję, że w art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, w ustępie 3. tego artykułu jest następująca delegacja, ja ją tylko odczytam. „Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową.” Odczytałem jako informację, żeby sprawa była jasna, pełna i znana mieszkańcom. Myślę, że ta delegacja ustawowa jest co do zasady jasna. Chciałem państwa poinformować o tym, że gmina Gryfino organizuje w tym właśnie czasie półkolonię i kolonię międzynarodową, zwłaszcza na okoliczność półkolonii międzynarodowej zachęcam do odwiedzin Polonii, która przyjeżdża tutaj corocznie. Gmina Gryfino włącza się w organizację od wielu lat. Myślę, że o szczegółach będzie mówił też pan burmistrz Mieczysław Sawaryn w nieco późniejszym czasie, ale chyba panie burmistrzu nie naruszę pańskiej cierpliwości, jeśli powiem, że ustalił pan termin Dożynek Archidiecezjalnych na 31 sierpnia i jest to duże wydarzenie regionalne, zgodnie też z zapowiedziami, które czyniliśmy w roku poprzednim. Nie chciałbym też mówić o szczegółach, bo jak sądzę sam fakt będzie jeszcze oficjalnie ogłoszony, ale ponieważ jestem wieloletnim energetykiem dla mieszkańców też ważna informacja, że 7 września na naszych obiektach w ramach współpracy z polską energetyką, nie sporów, które kosztowały 5 milionów złotych, czy nawet 7 milionów złotych, tylko pełnej współpracy będziemy gościli to święto na naszych obiektach sportowych i będą się one odbywały praktycznie na wszystkich obiektach przy ul. Sportowej. Wreszcie chciałem państwa poinformować i chyba będziemy to czynili teraz już systematycznie o wszystkich tego typu kwestiach, bo one przy sporządzaniu raportu nie mogą się w żaden sposób przebić, choć są zapisane, informuję zatem Wysoką Radę i mieszkańców, że służby pana burmistrza pozyskały w ostatnim czasie 133 tys. zł na autobus dla Środowiskowego Domu Samopomocy. Będzie nowy autobus tak, jak są dwa nowe busy, które spełniają swoją funkcję i choć opis rzeczywistości był taki, że nie wiadomo o co chodzi, to one dowożą wszystkich w dalszym ciągu. Ponad 300 tys. zł pozyskaliśmy na dwa mieszkania chronione, to także w ostatnim czasie. Umowa, którą podpisze pan burmistrz jak sądzę po weryfikacji naszych służb i kontrasygnacie pana skarbnika, będzie podpisana w tym tygodniu albo w przyszłym i w ostatnim czasie pozyskaliśmy także 15 tys. zł na biblioterapię w Środowiskowym Domu Samopomocy i jeszcze choć nie ma pana przewodniczącego Puzika przypomnę, że realizujemy pozyskane także przez nas dwa duże projekty edukacyjne na kwotę ponad 2 mln zł w naszych placówkach oświatowych. Myślę, że warto do tego wrócić, ja sam dzisiaj będę się zastanawiał jak udoskonalić Gryfiński Informator Samorządowy, bo najważniejsza informacja i tak jest dla mieszkańców tak, aby znali dokładnie stan gminy i żeby potrafili też właściwie tak, jak zrobili to jesienią tego roku, ocenić te dokonania.

**Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler** – do tej obszernej informacji poprawiającej nam nieco humoru po ciężkim dniu dodam informację z pola inwestycyjnego, tutaj mamy do czynienia z pozyskaniem pieniędzy dla miejscowości Wysoka Gryfińska z KOWR-u, dawny ANR, dotyczy to inwestycji drogowej. Mamy także wstępnie pierwsze pozytywne informacje dotyczące drogi do Steklinka. Pierwsze pismo od wojewody do nas w tej sprawie wpłynęło.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - jeszcze garść informacji. Nie ma radnego Trzepacza, ale a propos wzajemnego szacunku i brutalizacji języka, na poprzedniej sesji za mój kontakt z władzami PGE zostałem wręcz wyzywany, że chciałem „zaorać” elektrownię, otrzymałem odpowiedź 4 czerwca 2019 r.

*Przewodniczący Rady odczytał pismo Prezesa Zarządu PGE z dnia 4 czerwca 2019 r. (załącznik nr 40) i poinformował radnych, że pismo jest dostępne do zapoznania się*

w Biurze Obsługi Rady. Poinformował również o pikniku rodzinnym w Drzeninie w dniu 29 czerwca 2019 r. o godz. 13:00 oraz o imprezie kapuścianej 6 lipca 2019 r. w Czepinie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga** - szanowni państwo, zaczęły się wakacje, z tego punktu apelujemy o to, żeby były one bezpieczne dla naszych mieszkańców. Równocześnie życzymy wypoczynku i pogody nie za gorącej, ale i nie za zimnej. Następną sesja planowana jest 29 sierpnia 2019 r. na godz. 10:00. Jest to oczywiście czwartek

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Rafał Guga zamknął obrady X sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych - **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
2. Lista obecności sołtysów - **załącznik nr 3**
3. Lista obecności zaproszonych gości - **załącznik nr 4**
4. Porządek obrad sesji - **załącznik nr 5**
5. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołu z IX sesji - **załącznik nr 6**
6. Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej - **załącznik nr 7**
7. Interpelacja radnej Jolanty Witowskiej - **załącznik nr 8**
8. Interpelacja radnego Piotra Romanicza - **załącznik nr 9**
9. Interpelacje radnej Elżbiety Kasprzyk - **załącznik nr 10**
10. Interpelacje radnej Małgorzaty Wisińskiej - **załącznik nr 11**
11. Interpelacje radnego Roberta Jonasika - **załącznik nr 12**
12. Interpelacje radnego Rafała Gugi - **załącznik nr 13**
13. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku klubu GIS - **załącznik nr 14**
14. Raport o stanie gminy Gryfino za 2018 rok - **załącznik nr 15**
15. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Marcina Pary - **załącznik nr 16**
16. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wotum zaufania - **załącznik nr 17**
17. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok, sprawozdania instytucji kultury z wykonania planu finansowego za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31 grudnia 2018 r. - **załącznik nr 18**
18. Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 r. - **załącznik nr 19**
19. Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 20**
20. Opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium za 2018 rok - **załącznik nr 21**
21. Uchwała Nr CLVII.289.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego - **załącznik nr 22**
22. Uchwała Nr CCXII.417.2019 z dnia 11 czerwca 2019 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie absolutorium za rok 2018 - **załącznik nr 23**
23. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2018 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku” - **załącznik nr 24**
24. UCHWAŁA NR X/80/19 - **załącznik nr 25**

25. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2018 – **załącznik nr 26**
26. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2018 – **załącznik nr 27**
27. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino od dnia 01 września 2019 r. – **załącznik nr 28**
28. UCHWAŁA NR X/81/19 - **załącznik nr 29**
29. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie – **załącznik nr 30**
30. UCHWAŁA NR X/82/19 - **załącznik nr 31**
31. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Piotra Romanicza do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – **załącznik nr 32**
32. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – **załącznik nr 33**
33. UCHWAŁA NR X/83/19 - **załącznik nr 34**
34. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – **załącznik nr 35**
35. UCHWAŁA NR X/84/19 - **załącznik nr 36**
36. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wniosku o wypłatę dodatku energetycznego dla mieszkańców Gminy Gryfino – **załącznik nr 37**
37. UCHWAŁA NR X/85/19 - **załącznik nr 38**
38. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 39**
39. Pismo Prezesa Zarządu PGE z dnia 4 czerwca 2019 r. – **załącznik nr 40.**

Protokół sporządzili:

Kierownik  
Biura Obsługi Rady

Alicja Kowalska

inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga